

SOU  
1990:35 A

# Storstädernas ekonomi 1982–1996

**Ur KB:s samlingar**

Digitaliserad år 2014



National Library  
of Sweden

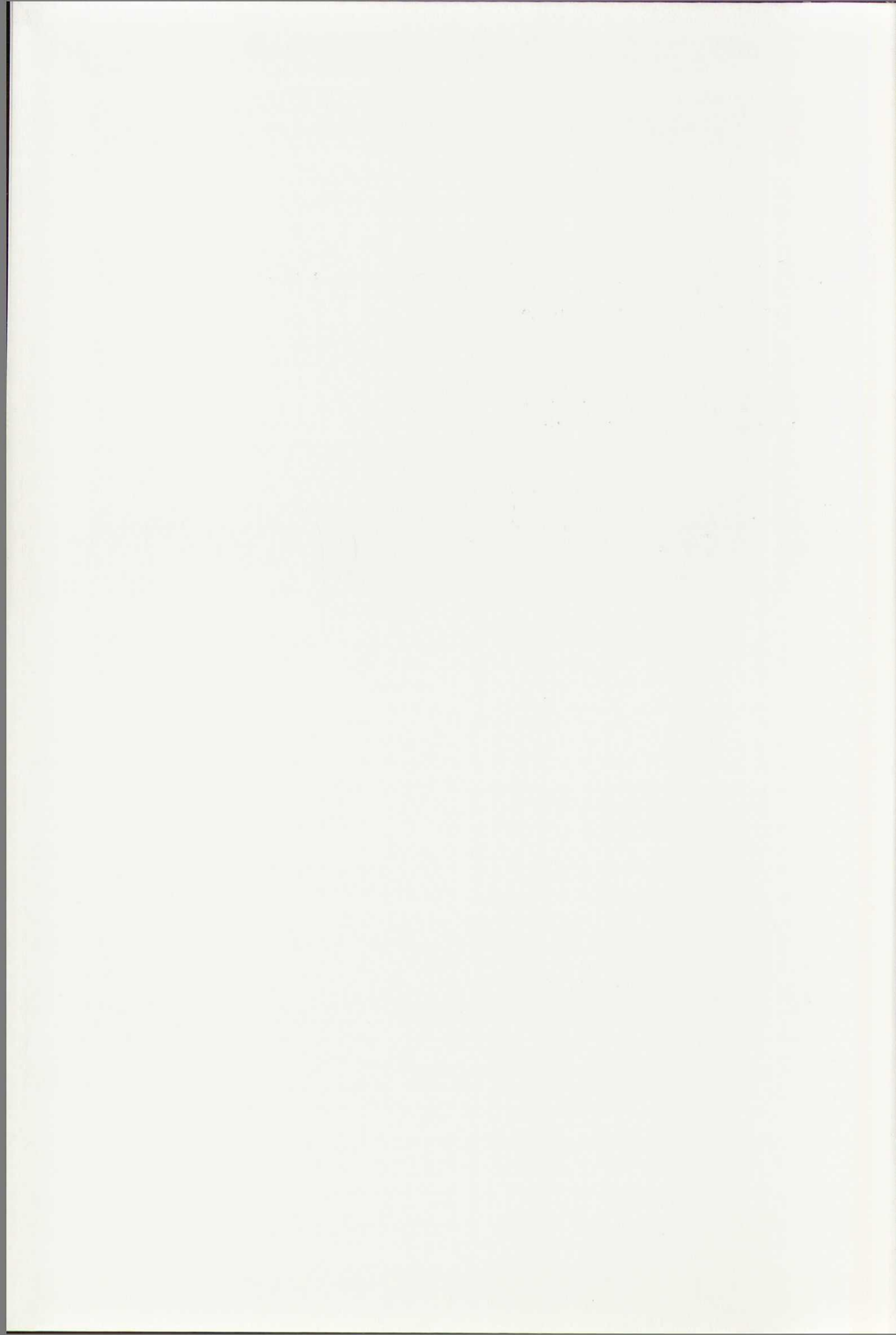


Underlagsrapport av storstadsutredningen

SOU  
1990:35 A

# Storstädernas ekonomi 1982–1996

**SOU** 1990:35  
Underlagsrapport av storstadsutredningen





Statens offentliga utredningar  
1990:35  
Statsrådsberedningen

# Storstädernas ekonomi 1982-1996

Underlagsrapport av storstadsutredningen  
Stockholm 1990

Allmänna Förlaget har utgivit en bibliografi över SOU och Ds som omfattar åren 1981-1987. Den kan köpas från förlaget, där också fler exemplar av denna publikation kan köpas.

Adress: Allmänna Förlaget  
Kundtjänst  
106 47 Stockholm  
Tel 08/739 96 30  
Telefax: 08/739 95 48

REGERINGSKANSLIETS  
OFFSETCENTRAL  
Stockholm 1990

ISBN 91-38-10554-3  
ISSN 0375-250X

## **FÖRORD**

Storstadsregionernas ekonomiska situation har blivit allt mer problematisk. Därför har storstadsutredningen tagit initiativ till en studie om storstädernas ekonomi under perioden 1982 till 1996. Studien har utförts av HA Jensevik AB. Local Authority Finance.

Författaren är ensam ansvarig för innehållet i denna underlagsrapport. Under arbetets gång har vissa av författarens analyser och slutsatser ifrågasatts av de ansvariga tjänstemännen i Stockholms, Göteborgs och Malmö kommuner. Trots detta har storstadsutredningen gjort bedömningen att materialet bör publiceras, inte minst i syfte att stimulera diskussionen om lösningen av storstadskommunernas ekonomiska problem.

Storstadsutredningens egna bedömningar och analyser av den kommunalekonomiska situationen i storstäderna redovisas i utredningens slutbetänkande (SOU 1990:36) *Storstadsliv. Rika möjligheter - hårda villkor.*

Jan O. Karlsson

...  
 ...  
 ...

...  
 ...  
 ...  
 ...  
 ...

...  
 ...  
 ...  
 ...

Jan O. K. ...

## STORSTÄDERNAS EKONOMI 1982-96.

Kap	Sid
1 Inledning .....	11
2 Kalkylmodellen .....	16
3 Kalkylförutsättningarna .....	28
4 Kalkylresultatet .....	45
5 Kommunalt ledarskap .....	63
6 Kommunallagstiftningen .....	78
7 Finansiell målstyrning .....	85
8 Frågor i ny belysning .....	102
Referenser .....	105
Begrepp i kalkylmodellen .....	106
Bilagor .....	114
1- 3 Huvudkalkylerna 3 st	
4-12 Känslighetsanalyserna 9 st	

**H A Jensevik AB**

LOCAL AUTHORITY FINANCE

## Innehållsförteckning

Kap		Sid
1	<b>INLEDNING</b> .....	11
1.1	<i>Uppdraget</i> .....	11
1.2	<i>Uppläggnigen</i> .....	12
1.3	<i>Sammanfattning av resultatet</i> .....	13
2	<b>KALKYLMODELLEN</b> .....	15
2.1	<i>Från ett redovisnings- till ett planeringsperspektiv</i> .....	17
2.2	<i>Den medellånga siktens problem</i> .....	17
2.3	<i>En kommunal controller-modell</i> .....	17
2.4	<i>Modellens kärna utgöres av tre delar</i> .....	18
2.4.1	Resultatdelen .....	18
2.4.2	Finansdelen .....	19
2.4.3	Balansdelen .....	21
2.4.4	Sambandet mellan delarna .....	22
2.5	<i>Skillnader jämfört den nya redovisningsmodellen</i> .....	22
2.6	<i>Analys- och prognosmoduler</i> .....	24
2.7	<i>Studiens uppläggning: Kalkyler med känslighetsanalyser</i> .....	25
2.8	<i>Avgränsningar</i> .....	26
2.9	<i>Insamling av underlag</i> .....	27
3	<b>KALKYLFÖRUTSÄTTNINGARNA</b> .....	28
3.1	<i>Målvariabler: Soliditet och skattesats</i> .....	28
3.2	<i>Antal årsarbetare</i> .....	29
3.3	<i>Löner och priser</i> .....	30
3.4	<i>Skatte-, avgifts- och bidragsfinansieringen</i> .....	31
3.4.1	Analys av perioden 1982-89 .....	31
3.4.2	Stockholm undantaget med aktiv avgiftsregim 1982-89? .....	32
3.4.3	Skattefinansieringen viktig i Göteborg 1982-89 .....	33
3.4.4	Malmö hade den stabilaste utvecklingen 1982-89 .....	34
3.4.5	Prognosen för intäkterna: En fortsatt passiv avgifts-politik 1990-96. ....	34
3.5	<i>Kostnadsutvecklingen</i> .....	35
3.5.1	Analys av kostnaderna 1982-89 .....	35
3.5.2	Prognos för kostnaderna 1990-96 .....	38

Kap		Sid
3.6	<i>Skatteintäkterna</i> .....	39
3.6.1	Ett nytt grepp .....	39
3.6.2	Prognosen för skatteintäkterna 1990-92 .....	40
3.7	<i>Investeringarna</i> .....	41
3.8	<i>Räntor och amorteringar m m</i> .....	43
<b>4</b>	<b>KALKYLRESULTATET</b> .....	<b>45</b>
4.1	<i>Slutsatser av huvudkalkylerna</i> .....	46
4.1.1	Slutsatser för Stockholms stad .....	47
4.1.2	Slutsatser för Malmö stad .....	48
4.1.3	Slutsatser för Göteborgs stad .....	49
4.2	<i>Känslighetsanalyserna för Stockholm</i> .....	50
4.2.1	Passiv effektiviserings- och aktiv skatteregim.....	50
4.2.2	Aktiv avgifts- och passiv effektiviseringsregim .....	51
4.2.3	En helt passiv politik .....	51
4.2.4	Mixade strategier .....	52
4.2.5	Är en aktiv avgiftspolitik en möjlig strategi? .....	52
4.3	<i>Känslighetsanalyserna för Göteborg</i> .....	55
4.3.1	Förlängd avskrivningstid .....	55
4.3.2	En aktiv försäljnings- och återhyrningsstrategi .....	56
4.3.3	En aktiv försäljnings- och återhyrningsstrategi och en helt passiv politik .....	57
4.4	<i>Känslighetsanalyserna för Malmö</i> .....	58
4.4.1	En löne- och inflationskris under en aktiv effektivise- ringspolitik .....	58
4.4.2	En löne- och inflationskris under en aktiv avgiftspolitik	59
4.4.3	En aktiv lokal inkomstpolitik .....	60
4.4	<i>Slutord</i> .....	62
<b>5</b>	<b>KOMMUNALT LEDARSKAP</b> .....	<b>63</b>
5.1	<i>Den finansiella situationen</i> .....	63
5.2	<i>Ger dokument och processer upphov till obalanser?</i> .....	65
5.2.1	Luras politikerna av dokumenten? .....	65
5.2.2	Är budgetprocessen utformad för att förhandla fram skattehöjningar? .....	66
5.2.3	Obalanser i dokument och budgetprocess i samman- fattning. ....	69
5.3	<i>Ekonomiska cykler i en kommun.</i> .....	70

Kap		Sid
5.4	<i>Villkoren för ett balanserat starkt kommunalt ledarskap ..</i>	72
5.5	<i>Några synpunkter på ett framtida statsbidragssystem .....</i>	74
5.5.1	Kapital-bildnings-stimulerande statsbidrag .....	74
5.5.2	Kapital-bildnings-stimulerande reinvesteringslån .....	76
5.5.3	Effektivitets-stimulerande statsbidrag .....	76
<b>6</b>	<b>KOMMUNALLAGSTIFTNINGEN .....</b>	<b>78</b>
6.1	<i>Dualismen mellan den beslutande och verkställande makten .....</i>	78
6.2	<i>Förmögenhetsskyddet .....</i>	81
6.3	<i>Statsuppsikten .....</i>	82
6.4	<i>Slutsatser .....</i>	83
<b>7</b>	<b>FINANSIELL MÅLSTYRNING .....</b>	<b>85</b>
7.1	<i>Förslagen i sammanfattning .....</i>	85
7.2	<i>Motiven .....</i>	87
7.2.1	En högre grad av rationalitet .....	88
7.2.2	De tekniska förutsättningarna finns .....	89
7.2.3	En och endast en norm för den finansiella målstyrningen	91
7.2.4	Invändningar mot finansiell målstyrning .....	92
7.3	<i>Beslutskriterier och ansvarsregler för kommunstyrelsen ..</i>	93
7.4	<i>Beslutskriterier och ansvarsregler för styrelser och nämnder .....</i>	95
7.5	<i>Sanbandet kommunledning och styrelse/nämnd .....</i>	97
7.6	<i>Av vem och hur sätts avgifter? .....</i>	98
7.7	<i>Rekvirering av resurser innebär utvärdering .....</i>	100
<b>9</b>	<b>FRÅGOR I NY BELYSNING. ....</b>	<b>102</b>
	<b>REFERENSER .....</b>	<b>105</b>
	<b>BEGREPP I KALKYLMODELLEN .....</b>	<b>106</b>
	<b>BILAGOR .....</b>	<b>114</b>

## 1 INLEDNING

### 1.1 Uppdraget

Enligt direktiven skall storstadsutredningen göra en bred belysning av olika villkor för att storstäderna även i fortsättningen skall spela en dynamisk roll i samhällsutvecklingen. Inte minst viktig är de finansiella förutsättningarna, vilka är föremålet för studierna i denna del av utredningsarbetet.

Hur skall Stockholms, Göteborgs och Malmös miljö kunna förbättras? Hur skall deras stora behov av kompletterande investeringar i infrastrukturen kunna finansieras? Hur skall upprustning och underhåll av befintliga tillgångar i form av anläggningar kunna genomföras?

Hur får man de här aktuella kommunerna att intressera sig för dessa ur ett lite mer långsiktigt perspektiv så viktiga frågorna om de idag inte klarar sina traditionella löpande uppgifter inom teknisk försörjning, utbildning och omsorg? Det synes vara så att den korta siktens problem alltid slår ut de mer långsiktiga frågorna.

För storstadsutredningen gäller dagordningen frågor om finansiering i anslutning till upprustning av tillgångar och investeringar i nya och kompletterande anläggningar. För storstädernas representanter gäller frågorna svårigheter att finansiera den löpande verksamheten.

För att komma vidare måste således storstadsutredningen även ägna de kortsiktiga problemen uppmärksamhet för att nå framgång i sina huvuduppgifter.

Konkret är frågorna;

Har storstäderna Stockholm, Göteborg och Malmö en tillräcklig finansiell kapacitet för att finansiera den löpande verksamheten idag och på mellanlång sikt?

Om kommunerna har kapacitet att finansiera sin löpande verksamhet gäller frågan, vilken finansiell styrka kommunerna har att upprusta och reinvestera?

Och om man har finansiell kapacitet att både driva verksamhet och reinvestera så gäller frågan, vilken finansiell kapacitet som återstår för nyinvesteringar.

För att svara på dessa frågor behöver den ekonomiska utvecklingen över en längre historisk period analyseras och kalkyler upprättas för en lämpligt avpassad prognosperiod. Detta har också gjorts för var och en av de tre storstadskommunerna i denna studie. Det sker i kapitlen 1 till 4.

I uppdraget har det också ingått att diskutera genomförandet av en framtagna lösning. Ett krav har varit att bedriva utredningsarbetet så att de berörda kommunernas tjänstemän fått inblick i arbetet och det har också skett. Men det förslag till lokal ekonomisk politik, som de tre huvudkalkylerna innehåller, måste ändå ses som utredarens förslag även om det finns en lokal insikt i vad de innebär för respektive kommun.

I kapitel 5 och 6 analyseras olika problem och diskuteras vilka förutsättningar, som bör råda i en kommun för att en implementation av en viss politik skall kunna ske med framgång. Ambitionen är att ge underlag för en debatt, så att inte uppmärksamheten enbart fokuseras kring kalkylresultaten och att dessa reduceras till intressanta räkneexempel, utan någon praktisk förankring.

När man klarlagt vad man kan och vill (kapitel 1 till 4) och i någon mån hur det skall ske (kapitel 5 och 6) så återstår frågan vem som skall göra vad. Vad skall kommunerna göra själva och vad skall staten hjälpa till med. Det senare finns presenterat i kapitel 7.

Denna utredning är upprättad av Hans Jensevik på storstadsutredningens uppdrag.

## *1.2 Uppläggnigen*

Denna utredning innehåller i princip tre delar. Ansatsen är i detta avseende klassiskt nationalekonomisk och skiljer sig därmed från senare tids utredningstradition där kunskap växer fram i breda utredningsgrupper där

olika intressen tidigt beredes möjlighet att ge synpunkter på och sortera materialet. Det innebär dels att vissa slutsatser kan förefalla ligga vid sidan om den gängse uppfattningen i debatten dels att förslagen på lösningar kan gå stick i stäv med de utvecklingstendenser, som är förhärskande.

Uppläggnings av kalkyldelen är en traditionell finansiell "gap"-analys mellan prognostiserade intäkter och kostnader för den löpande verksamheten för att utröna om ett positivt resultat kan erhållas. Om så är fallet finns finansiell kapacitet för kapitalbildande ändamål.

I den händelse att ett negativt resultat uppstår måste åtgärder diskuteras som endera gäller effektiviseringar av verksamheten i syfte att bringa ner kostnaderna eller finansiella åtgärder för att öka intäkterna. I en förlängning av den senare diskussionen kan det bli aktuellt att föreslå nya finansieringskällor.

Skulle ett positivt resultat uppstå måste volymen reinvesteringar uppskattas, ty frågan är då om resultatet räcker för att täcka hela behovet att reinvestera. Skulle så vara fallet är det också möjligt att ange vilken finansiell kapacitet som återstår för nyinvesteringar.

Ett sådant kalkylerande, där olika förutsättningar ständigt prövas kan ge vägledning om vilka ingredienser som skall ingå vid utformningen av en lokal ekonomisk politik. Detta kalkylerande resulterar här i tre huvudkalkyler och ett stort antal så kallade känslighetsanalyser (jmf bilagorna).

Då utredaren inte haft tillgång att pröva kalkylresultaten i någon kommunal ledningsgrupp under arbetets gång, vilket heller inte varit meningen, så föreligger det ett resultat utan förankring. Även detta tillhör den klassiska utredningssituationen. Det innebär att förutsättningarna för ett genomförande också kan och bör avhandlas, vilket sker i kapitel 5-7.

### *1.3 Sammanfattning av resultatet*

Ingen av de här aktuella kommunerna har några kommunalekonomiska problem när det gäller att finansiera den löpande verksamheten enligt de kalkyler som föreligger här och presenteras utförligt i bilagorna. Då finns å ena sidan en icke obetydlig årlig volymökning inräknad under perioden fram till 1996 men å andra sidan också förutsättningen om en aktiv effektiviseringspolitik under denna period, som sänker de årliga kostnaderna.

Som alternativ till en aktiv effektiviseringspolitik är det möjligt att välja en aktiv avgiftspolitik (höja avgifterna).

De ekonomiska kalkylerna visar också att storstäderna har en betydande egen potentiell finansiell kapacitet att i den mellanlånga sikten finansiera alla sina reinvesteringar och en betydande volym nyinvesteringar. Stockholm klarar detta med oförändrad skatt 14,20 kr per skattekrona medan Göteborg och Malmö behöver höja skatten något under en övergångsperiod.

Vad som inte finns med i kalkylerna och som kanske måste börja åtgärdas omedelbart är det eftersatta underhållet, som idag ger sig till känna i form av ett stort omedelbart reinvesteringsbehov. Kalkylerna visar att kommunerna under vissa förutsättningar kan bygga upp en tillräcklig kapacitet för reinvesteringar successivt under perioden 1991-93. Från och med 1994 torde man kunna klara det löpande reinvesteringsbehovet. Vad som skulle kunna vara aktuellt är att ge kommunerna finansiella möjligheter att tidigarelägga dessa reinvesteringar. Det anses här vara viktigt att denna finansiella hjälp villkoras så att kommunerna själva inte väljer att minska sin egen kapitalbildning då hjälpen utbetalas.

Det är således möjligt att med utgångspunkt från kalkyler påvisa hur de här aktuella kommunerna kan klara sina finansiella svårigheter. Ett annat och viktigare problem är att styra verksamhet och ekonomi dvs utforma en lokal ekonomisk politik enligt kalkylernas förutsättningar och genomföra den under perioden. Storstädernas svårigheter idag är således inte främst av ekonomisk art utan mer ett ledarskaps- och styrproblem. Dessa svårigheter diskuteras också i föreliggande rapport och vilka institutionella reformer som behöver genomföras för att lösa dem.

Man kan anse att de lösningar som presenteras i denna utredning är generella för alla kommuner. Därmed skulle här föreslagna åtgärder inte lösa storstädernas så kallade speciella problem. De speciella problemen är t ex vilka olika merkostnader storstäderna har i sina olika roller. Det sägs att storstäderna har sociala merkostnader på grund av bl a brottslighet, stor social utslagning och en ogynnsam sammansättning av befolkningen. Dessa aspekter finns väl belysta i andra utredningar och behandlas inte här. Varje kommun i Sverige anser sig vara speciell på något sätt och kanske med all rätt. Många befolkningsmässigt små kommuner med stor glesbygd har exempelvis betydande tekniska merkostnader än andra.

Frågan i denna utredning är om de tre storstadskommunerna har speciella problem när det gäller att klara sin löpande verksamhet. Speciella i den meningen att andra kommuner inte har liknande problem eller inom en inte alltför avlägsen framtid kommer att uppleva sådana.

Den bild som tonat fram är att det inte rör sig om speciella problem för Stockholm, Göteborg eller Malmö. Det är snarare så att de problem, som dessa nu upplever relativt snart kan komma att uppträda i andra kommuner. Storstäderna ligger först i en utvecklingsfas. Denna kan karaktäriseras av en vikande tillväxt av skattekraften sannolikt beroende på att den kvinnliga sysselsättningen (participationen) nått en mättnadsnivå samtidigt som de ekonomiska styrproblemen blivit mer komplicerade.

Förhållningssättet i denna utredning är således att betrakta de frågor, som här studeras, som generella för alla kommuner. Det bör framkomma mycket starka argument för att en svårighet skall vara att anse som speciell för en kommun eller någon typ av kommuner. Några argument av sådan vikt har inte hittills påträffats när det gäller frågan om förutsättningarna att i framtiden finansiera den löpande verksamheten.

## 2 KALKYLMODELLEN

För att göra en finansiell gapanalys för en verksamhet krävs en kalkylmodell. Det årliga budgetarbetet i en kommun bygger också på denna ansats. Företrädare för verksamheten på olika nivåer beräknar, vilka kostnader man kommer att ha kommande år medan finansfolket utreder vilka intäkter kommunen kan beräknas få disponera. Det gap, som vanligtvis uppträder mellan intäkter och kostnader, sluts genom upprepade förhandlingar. Syftet med dessa är också att förankra budgeten på alla nivåer i organisationen. Detta förfarande är mycket detaljerat och tidsödande. Ett mycket stort antal förespråkare för olika åtgärder kämpar på olika arenor. Arbetsinsatsen kan räknas i 100-tals manår för stora kommuner.

Den kalkylmodell, som konstruerats här, har stora likheter med en kommunal budgetmodell, men det finns också viktiga skillnader. Den är inte alls så detaljerad utan innehåller ett mer översiktligt perspektiv. Det är fråga om en kommunal makromodell. Detta torde inte innebära att modellens resultat är mindre tillförlitligt. Perspektivet "uppifrån och ner" har tvärt om den fördelen att man kan genomföra en analys i två steg.

I ett första steg bortses ifrån ledarskaps-, styr- och förankringsaspekter och då studeras bara olika ekonomiska förutsättningar på ett helt objektivt och sakligt sätt. På normativa grunder kan man således genom att ändra olika förutsättningar i kalkylerna leta sig fram till ett alternativ som är bäst i förhållande till de värderingar man har. Nästa steg är att diskutera om detta önskade alternativ är realistiskt och kan genomföras och i så fall hur det skall ske. Finner man att man kan genomföra det så är det en politisk viljefråga och en tjänstemannamässig kompetensfråga att göra det.

### **2.1 Från ett redovisnings- till ett planeringsperspektiv.**

Den nya redovisningsmodellen för kommuner och landsting är förebild för den PC-baserade kalkylmodell som används i denna studie. Redovisningsmodellen är, som framgår av sitt namn, framtagna utifrån de informationsbehov, som redovisningsfolk har. Från en planerares och resursfördelares perspektiv bör modellen modifieras i vissa avseenden. Detta har gjorts här och av denna anledning kommenteras modellen och gjorda förändringar i kommande avsnitt.

### **2.2 Den medellånga siktens problem**

Modellen börjar med att analysera en historisk period om 7 år dvs från 1982 till 1988. I framtiden är kalkylen på medellång sikt dvs också 7 år och omfattar därmed perioden 1990 till 1996. För att vara en konjunkturmodell är denna period för lång. Här gäller det att studera och analysera mer strukturella samband. Men detta innebär att konjunkturbilden för de första åren in i framtiden måste ingå som förutsättningar i kalkylen.

Bryggan mellan den historiska perioden och framtiden utgöres av det aktuella budgetåret, här 1989. Detta beskrivs i form av en prognos för budgetutfallet till årets slut. Eller annorlunda uttryckt är det en bokslutsprognos för 1989. Ändras prognosen så påverkar man framtiden genom modellens logik.

### **2.3 En kommunal controller-modell**

Modellen kan användas som en s k "controllermodell" för en kommunstyrelse eller ett förvaltningsutskott. Den är lämplig att använda om man mycket snabbt önskar studera de övergripande och mer långsiktiga konsekvenserna av större händelser s s t e x en ny utfallsprognos för budgeten, skattehöjning/sänkning, fastighetsförsäljning, större upplåning, ränteförändring, löne- och inflationsförändringar etc. Det är också på detta sätt denna modell har använts för de tre storstäderna och i bilagorna presenteras resultaten av ett antal kalkyler.

## 2.4 Modellens kärna utgöres av tre delar.

Modellens kärna innehåller tre delar, nämligen;

		Historik;	Framtid;
1	RESULTATDELEN	Resultaträkning	Resultatbudget
2	FINANSDELEN	Finansanalys	Finansbudget
3	BALANSDELEN	Balansräkning	Balansbudget

Varje sådan del har ett antal moduler (delprogram) kopplade till sig. Dessa moduler är av två slag. Styrmoduler används dels för att mata in värden till modellens olika delar, dels för att förändra olika parametrar, så att man kan styra utvecklingen mot uppsatta mål. Dessa parametrar anger vilka förutsättningarna skall vara för att de uppsatta målen skall nås. Därmed ger modellen förutsättningar för val av politik. Det finns också moduler som används för analyser av historiska trender och viktiga samband i modellen.

### 2.4.1 Resultatdelen

I resultatdelen kan man avläsa det ekonomiska resultatet av den löpande verksamheten - hur det har gått eller förväntas gå under ett år.

Varje verksamhet ger upphov till intäkter och kostnader. Det innebär att det också uppstår en biverksamhet som går ut på att hantera pengar och finansiella tillgångar och skulder. Penning- och finansverksamhet ger upphov till ränteintäkter och räntekostnader.

Avskrivningarna återspeglar den kostnad, som uppstår då anläggningar och inventarier förslits i samband med att verksamhet bedrivs. Genom denna post bygger man upp reserver för återanskaffning.

Extraordinära poster är intäkter och kostnader som av olika anledningar inte på ett rättvisande sätt kan påföras verksamheten eller finansverksamheten.

Resultat 3 är det årliga över- eller underskott som uppstår då verksamhet bedrivs. Detta ökar eller minskar posten eget kapital i balansdelen. Mer om detta nedan.

Därmed kan huvudposterna i resultatdelen presenteras. De är;

<b>Intäkter</b>	<b>+</b>	
<b>Kostnader</b>	<b>-</b>	
<hr/>		
<b>Resultat 1</b>		<b>(Verksamhetens ekonomiska resultat)</b>
<b>Ränteintäkter</b>	<b>+</b>	
<b>Räntekostnader</b>	<b>-</b>	
<hr/>		
<b>Finansnetto</b>		<b>(Finansverksamhetens ekonomiska resultat före avskrivningar)</b>
<hr/>		
<b>Resultat 2</b>		<b>(Hela verksamhetens ekonomiska resultat)</b>
<b>Avskrivningar</b>	<b>-</b>	
<b>Extraord poster</b>	<b>+</b>	<b>(Extraordinära intäkter och kostnader)</b>
<hr/>		
<b>Resultat 3</b>		

Då resultat 3 innehåller avskrivningarna, som en bokföringspost (består ej av ett faktiskt flöde av pengar) finns också ett annat samband i förhållande till finansdelen. Värdet av resultat 2 motsvaras av faktiska penningströmmar och denna post är därför densamma som posten Internt tillförda medel i finansdelen.

#### 2.4.2 Finansdelen

Finansdelen analyserar penningflöden.

Det finns ett antal olika skolor för hur den bör utformas. En okonventionell lösning är att under rubriken "Pengar in" räkna upp alla poster som utgör inflöden av pengar och under rubriken "Pengar ut" på motsvarande

sätt ta upp alla utflöden. Saldot mellan dessa poster är den kassaförändring som sker under ett år.

**Pengar in;**

Internt tillförda medel	+
Avyttring av fastigheter mm	+
Upplåning	+

**Minskning av**

Kort utlåning	+
Fordringar	+
Lager och förråd	+
Lång utlåning	+
Övrigt	+

**Ökning av**

Korta skulder	+
---------------	---

---

**Summa pengar in** (1)

**Pengar ut;**

Nyinvesteringar	+
Reinvesteringar	+
Amorteringar	+

**Ökning av**

Kort utlåning	+
Fordringar	+
Lager och förråd	+
Lång utlåning	+
Övrigt	+

**Minskning av**

Korta skulder	+
---------------	---

---

**Summa pengar ut** (2)

---

**Kassaförändring** (1) - (2)

Vi har nu sett hur resultatdelen är organiserad för att återspegla verksamhetens ekonomiska resultat under ett år och hur finansdelen på motsvarande sätt beskriver de penningmässiga flödena och kassaförändringen. Vad

som återstår att ange är hur den ekonomiska ställningen förändrats under året och det görs i balansdelen.

### 2.4.3 Balansdelen

Balansdelen berättar vilka tillgångar kommunen har och vad de är värderade till. Balansdelen berättar också hur dessa tillgångar finansierats dvs hur mycket av tillgångarna som motsvaras av skulder och hur mycket "skattebetalarna" äger. Den senare delen benämns eget kapital.

Balansdelen innehåller tre viktiga poster, nämligen;

<b>Tillgångar</b>	<b>+</b>
<hr/>	
<b>Summa tillgångar</b>	
<b>Skulder</b>	<b>+</b>
<b>Eget kapital</b>	<b>+</b>
<hr/>	
<b>Summa skulder och eget kapital</b>	

Modellen delar in tillgångarna i följande poster;

#### **Omsättningstillgångar;**

<b>Kassa</b>	<b>+</b>
<b>Kort utlåning</b>	<b>+</b>
<b>Fodringar</b>	<b>+</b>
<b>Lager och förråd</b>	<b>+</b>

#### **Anläggningstillgångar;**

<b>Fastigheter och inventarier</b>	<b>+</b>
<b>Lång utlåning</b>	<b>+</b>
<b>Övrigt</b>	<b>+</b>

---

**Summa tillgångar**

Balansdelens finansieringsdel består av;

**Skulder;**

Kortfristiga skulder	+
Långfristiga skulder	+

---

**Summa skulder**

**Eget kapital;** +

---

**Summa skulder och eget kapital**

Relationen eget kapital som andel av tillgångarna benämns soliditet. Det är i denna modell ett viktigt begrepp, både i analyser och måldiskussioner. Det anges i procent.

$$\text{Soliditet} = \text{Eget kapital} \times 100 / \text{Summa tillgångar}$$

Ambitionen här är att hålla nere antalet nyckeltal och helst bara ha en som målvariabel. I denna utredning kommer soliditeten att få vara målvariabel. Men viss uppmärksamhet kommer att ägnas likviditeten, som mäts mycket grovt i något som kallas kassadagar. Den anger det maximala antal dagar kommunen kan betala utgifter från och med den dag alla inkomster uteblir. Även detta begrepp kan verka okonventionellt men har den fördelen framför andra nyckeltal för likviditeten att det är begripligt för icke experter.

#### 2.4.4 Sambanden mellan delarna

Alla poster i balansdelen utom eget kapital påverkas genom finansdelens olika poster. Finansdelens saldo dvs kassaförändringen avslutas mot tillgångsposten kassan. Som redan nämnts förändras det egna kapitalet varje år med resultat 3 dvs slutsaldot på resultatdelen.

#### *2.5 Skillnader jämfört den nya redovisningsmodellen*

Modellens logik stämmer i stort överens med den modell som kommun- och landstingsförbunden rekommenderat på den nivå som presenterats

ovan (jmf Kommunförbundet 1988). Men det finns en viktig skillnad, som nu skall beskrivas.

Genom att betrakta skatter som intäkter jämbördiga med avgifter och statsbidrag så faller (det i kamrerskretsar så populära) begreppet nettokostnad bort. Modellen blir enklare genom att den kommer att innehålla en post mindre. Den blir också enklare genom att alla poster av skattens natur kan samlas ihop i en enda skattemodul.

Resultatdelen i den här använda modellen får då följande utseende;

<b>Intäkter;</b>		
<b>Skatter</b>	+	(Finns en skatteanalys- och prognosmodul)
<b>Avgifter</b>	+	(Finns en analys- och prognosmodul för avgifter och bidrag)
<b>Bidrag</b>	+	
<hr/>		
<b>Kostnader;</b>		
<b>Personal</b>	+	(Finns en analys- och prognosmodul för personalkostnader, övriga kostnader och transfereringar)
<b>Övrigt</b>	+	
<b>Transfereringar</b>	+	
<hr/>		
<b>Resultat 1</b>		(Verksamhetens ekonomiska resultat)
<b>Ränteintäkter</b>	+	
<b>Räntekostnader</b>	-	
<hr/>		
<b>Finansnetto</b>		(Finansverksamhetens ekonomiska resultat)
<hr/>		
<b>Resultat 2</b>		(Hela verksamhetens ekonomiska resultat före avskrivningar)
<b>Avskrivningar</b>	-	
<b>Extraord poster</b>	+	
<hr/>		
<b>Resultat 3</b>		

Den skattepost som uppenbarar sig överst på resultatdelen är således en nettopost i den meningen att den förutom förskott och avräkning också

innehåller alla skatteutjämnings poster, sjömansskatt, artistskatt, hundskatt, komensationer för företagsbeskattningen etc, innan olika skatteavgifter s s skatteutjämningsavgift och särskild skatteutjämningsavgift avräknas. Dessa poster, som tidigare uppenbarat sig lite här och där i kommunernas resultatdelar och skymt översiktligheten finns nu samlad i en enda post överst i resultatdelen och benämns skatter.

## 2.6 *Analys- och prognosmoduler.*

Ett centralt begrepp i analysmodulerna för intäkter och kostnader är årsarbetare. Personalvolymen i modellen beskrivs i antal årsarbetare. Ex räknas en deltidstjänst motsvarande halvtid som en halv årsarbetare.

Olika intäkt- och kostnadsposter relateras till antalet årsarbetare. Modellen innehåller sådana begrepp som;

Intjäningsgraden avgifter per årsarbetare  
Intjäningsgraden bidrag per årsarbetare

och

Personalkostnaden per årsarbetare  
Övrigkostnaden per årsarbetare

Däremot relateras transfereringarna till befolkningstalet.

För en planerare faller det sig naturligt att analysera en historisk period i dylika termer och även använda dessa för en framskrivning. En framtida utbyggnad i volym mäts i form av en viss ökning av antalet årsarbetare och det är lätt att även beskriva ex framtida kostnadsökningar i form av ökningstal per årsarbetare.

Detta sätt att använda begreppet årsarbetare strider mot gängse föreställningar. Normalt kvantifierar kommunfolk nedskärningar i termer av årsarbetare. Här i modellen styr antalet årsarbetare per tusen innevånare förändringar i servicevolymen. I den mån ett finansiellt gap således sluts genom effektiviseringar, som minskar antalet årsanställda så kan inte detta utläsas av modellen. Modellen anger inte och kan inte heller ange hur effektiviseringar skall genomföras, ty detta är en uppgift för ledarskapet i varje organisation. Modellen kan ange och anger också de årliga effektiviseringskraven i penningbelopp.

Dessa begrepp är också operativa. Användes modellen som controllermodell så är detta mätbara och därmed uppföljningsbara begrepp.

## **2.7 Studiens uppläggning: Kalkyler med känslighetsanalyser.**

Kalkylerna presenteras i form av ett huvudalternativ (jmf bilagorna 1-3) för varje kommun och ett antal känslighetsanalyser (jmf bilagorna 4-12).

Huvudkalkylerna finns i följande bilagor;

Huvudalternativet för Stockholm	Bilaga 1
Huvudalternativet för Göteborg	Bilaga 2
Huvudalternativet för Malmö	Bilaga 3

Huvudalternativen bygger på lika förutsättningar för de tre kommunerna i den mån dessa inte är beroende av lokala skillnader. Dessa förutsättningar presenteras i nästa kapitel. De gäller sådana faktorer som ex löner och priser.

En känslighetsanalys innehåller därför normalt sett ett stort antal kalkyler. Här göres inte samma typ av känslighetsanalyser för de tre kommunerna eftersom resultaten i viss mån är generaliserbara. Känslighetsanalyserna gäller för:

### Stockholm:

Skattehöjningar contra effektiviseringar	Bilaga 4
Avgiftshöjningar contra effektiviseringar	Bilaga 5
Passiv politik contra investeringar	Bilaga 6

### Göteborg:

Förlängd avskrivningstid	Bilaga 7
Försäljnings- och återhyrningsstrategi med effektiviseringar	Bilaga 8
Försäljnings- och återhyrningsstrategi utan effektiviseringar	Bilaga 9

### Malmö:

Inflationskris med effektiviseringar	Bilaga 10
Inflationskris med avgiftshöjningar	Bilaga 11
Återvunnen tillväxt av skattekraften	Bilaga 12

En känslighetsanalys är en ny kalkyl där en och endast en faktor har varierats jämfört huvudkalkylen. Det är enda sättet att kontrollera exakt vilken effekt en variation i en faktor har på kalkylresultatet. Denna effekt mäts i kalkylerna på två olika sätt. I vissa kalkyler mäts effekten i en förändring av soliditeten. Måttet utgöres av skillnaden mellan målsoliditeten 1996 och den som anges i kalkylen för samma år. Målsoliditeten är här den som gäller för prognosperiodens början dvs för 1989. Soliditeten skall ej försämrans under perioden. Det finns också känslighetskalkyler där en kompenserande förändring sker i en annan förutsättning. Kompensations storlek avvägs så att soliditetsmålet nås vid prognosperiodens slut. Exempelvis om kravet att effektivisera slopas, så kan i dess ställe en aktiv avgiftspolitik införas och avpassas så att samma soliditetsmål nås, som tidigare för effektiviseringspolitiken.

## 2.8 Avgränsningar

Denna utredning studerar och analyserar förutsättningarna för att de tre storstadskommunerna skall klara sina traditionella löpande uppgifter inom teknisk försörjning, utbildning och omsorg. Det har inte varit denna utrednings uppgift att ta upp och analysera och föreslå åtgärder beträffande de olika merkostnader, som dessa städer säger sig ha i egenskap av storstäder. Och det har heller inte varit utredningens uppgift att studera och belysa de speciella roller, som städerna har som storstäder i sina storstadsregioner.

En annan viktig avgränsning är den mot andra utredningar ex skatteutredningen. De kalkyler och analyser, som presenteras här för åren 1990-96 bygger på oförändrade förhållanden under perioden. Här förutsätts således att inga reformer stör bilden under kommande sju år och att konjunkturen utvecklas normalt. Detta är realistiska förutsättningar men praktiska av utredningskäl. Skulle exempelvis skatteutredningens olika förutsättningar också vävas in i den speciella problematik, som analyseras här, skulle komplexiteten bli för stor.

Skatteutredningen såväl som andra reformer, kommer således att ändra förutsättningarna för de analyser, som göres här. Men hur det sker får studeras särskilt senare eller av speciella utredningar med just dessa avgränsade uppgifter.

## 2.9 Insamling av underlag.

Siffermaterialet för åren 1982 till 1988 har hämtats ur kommunernas eget redovisningmaterial och har lämnats av tjänstemän som arbetar med finansfrågor i respektive kommun. Bokslutsprognosen för 1989 ansvarar utredaren för. Det har varit möjligt att få del av budgetuppföljningar men omtolkning av detta till siffror i föreliggande kalkyler har varit nödvändig att göra. Samma förhållande gäller för 1990 års budgetmaterial. Den sista insamlingen skedde i november 1989, vilket innebär att kalkylerna inte stämmer helt med de budgetförslag som beslutats senare.

En uppmärksam iakttagare kommer att finna att det finns felaktiga siffror för vissa år i olika poster om man jämför med kommunernas årsredovisningar men detta är fel som beror på tekniska anpassningar i modellen. Dessa "skönhetsfläckar" påverkar ej kalkylens resultat.

Siffror inom parentes i kalkylerna betyder negativa värden. All kalkylering och presentation av resultat sker i löpande priser.

### 3 KALKYLFÖRUTSÄTTNINGAR

#### 3.1 Målvariabler: Soliditet och skattesats.

Omsättningsmässigt är Stockholm och Göteborg ungefär lika stora. Stockholm är en traditionell kommun medan Göteborg och Malmö också har ett landstingsansvar för hälso- och sjukvården m m. Malmö är ungefär hälften så stor som Göteborg.

I bilagorna 1-3, sidorna 1-3 presenteras kommunernas resultaträkningar, finansieringsanalyser och balansräkningar för åren 1982-89. På sidan 3 i varje huvudkalkyl finns soliditetstal och skattesatser för åren 1982-89. Dessa presenteras också i tabell 1, nedan.

**Tabell 1:** Soliditetstal och skattesatser för perioden 1982-89.

År	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
<b>Soliditet:</b>								
Stockholm	58,5	60,6	62,5	61,1	58,3	59,5	59,1	57,3
Göteborg	46,4	44,3	42,8	40,1	34,7	35,3	31,9	29,7
Malmö	55,2	54,2	54,0	53,9	51,2	51,6	52,7	52,2
<b>Skattesats:</b>								
Stockholm	14,00	14,70	14,70	14,70	14,40	14,40	14,20	14,20
Göteborg	29,15	29,15	29,15	29,15	29,15	29,15	29,65	29,65
Malmö	29,20	29,20	29,20	29,20	28,45	28,45	28,45	30,20

Målet är att ekonomin i de tre kommunerna inte skall försämrans under perioden 1990-96.

Soliditet och skattesats är kalkylernas målvariabler. Kalkylernas förutsättning anpassas så att soliditet och skattesats vid prognosperiodens slut når på förhand bestämda mål-värden. Soliditetstalen vid 1996 års utgång skall vara de samma som för 1989 i samtliga kommuner. Skattesatsen för

Stockholm skall vara 14,20 och för Göteborg och Malmö 30,00 kr per skattekrona (jmf kalkylerna bilaga 1-3, sid 11). En viss kontroll ägnas också åt likviditeten, men den är mindre intressant då kommunerna har fri tillgång till kreditmarknaden nu och förväntas ha det även i framtiden.

Modellen är policyskapande. De förutsättningar, som kalkylen anger som villkor för att dessa mål skall nås är den ekonomiska politik som resp kommuns ledning (kommunstyrelse) måste föra om de betraktar de uppställda målen som eftersträvansvärda. Med modellens hjälp kan man också konstruera alternativa handlingsvägar. Det är inte säkert att den policy, som här väljs i huvudkalkylerna för de tre kommunerna dvs en aktiv politik att effektivisera skulle väljas av andra utredare eller kommunledningar. Det finns också möjlighet att komponera mixade lösningar t ex en lätt aktiv avgifts- och effektiviseringspolitik.

### 3.2 Antal årsarbetare

En annan viktig faktor i modellen är antalet årsarbetare (i kalkylerna i bilagorna benämns posten oegentligt för årsanställda). Det är ett mått på totala arbetsinsatsen i en kommun under ett år. Som framgått ovan relateras olika intäkts- och kostnadsposter till detta begrepp. I modellen mäts också volymökningar i ett ökat antal årsarbetare. Således anges den utbyggnad kommunerna beräknar göra i ett ökat antal årsarbetare. I tabell 2, nedan presenteras antal årsarbetare och antal årsarbetare per 1 000 invånare av befolkningen.

**Tabell 2:** Antal årsarbetare och antal årsarbetare per 1 000 invånare i Stockholm, Göteborg och Malmö 1982, 1985 och 1988.

	Stockholm		Göteborg		Malmö	
År						
1982	47 100	72,49	52 400	123,04	28 883	125,37
1985	49 730	75,46	55 000	129,26	28 940	125,86
1988	50 970	76,13	56 600	131,39	30 310	130,83
ökn/år	553		600		204	

På förfrågan angav kommunerna mycket blygsamma ökningstal för antalet årsarbetare under prognosperioden. Därför har värdena justerats upp till de tal som finns i tabell 3, nästa sida. Anledningen är inte ett misstroende mot kommunerna utan en önskan att kalkylerna skall innehålla värden, som inte underskattar volymtillväxten under perioden 1990-96.

**Tabell 3:** Antagen utveckling för antal årsarbetare och antal årsarbetare per 1 000 invånare i Stockholm, Göteborg och Malmö 1990, 1996 och den årliga ökningen under prognosperioden.

	Stockholm	Göteborg	Malmö
<u>År</u>			
1990	51 370   76,29	57 300   132,88	30 950   132,67
1996	53 170   77,64	59 100   135,26	31 850   133,76
Ökn/år	300	300	150

Som torde framgå av en jämförelse mellan tabellerna 2 och 3 är det inte fråga om någon trendframskrivning utan om en ren bedömning av utvecklingen gjord av utredaren.

### 3.3 Löner och priser.

I kalkylerna används gemensamma ökningstal för löner och inflation för såväl historisk- som prognosperiod för de tre kommunerna. Vilka dessa är framgår av tabell 4, nedan.

**Tabell 4:** Använda ökningstal för löner och inflation.

<u>År</u>	Historisk period:							
	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	
Inflation	8,6	8,9	8,0	7,4	4,2	4,2	5,8	
Löneökning	6,8	6,6	5,2	5,3	10,2	6,3	6,9	
<u>År</u>	Prognosperiod:							
	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Inflation	6,7	8,0	5,8	3,5	5,0	6,0	6,0	6,0
Löneökning	7,0	10,0	5,5	5,0	6,0	7,0	7,0	7,0

Inflationen är konsumentprisindex och löneökningen är de tal den kommunala lönesumman ökat med per år med undantag av komponenten för systerlöningen. Då denna prognos görs (dec 1989) är sannolikt löneökningen för 1989 om 7,0 proc för låg, men detta låga tal väljs medvetet. Syftet är att inte få för höga skatteintäkter två år senare. De lagda skatteprognoserna har således ett något för lågt ingångsvärde för alla tre kommunerna. Kalkylen skall inte kunna beskyllas för att vara för optimistisk.

Som nämnts finns ambitionen att anpassa löneutveckling och inflation de första tre åren av prognosperioden till konjunkturen för att de sista fyra

ange ett mer strukturellt förhållande. Här antages således att löneökningen 1990 blir väldigt hög eller 10 proc medan inflationen bara ökar 8 proc. De höga löneökningarna 1990 köps till priset av lägre för 1991. Lönerna ökar endast 5,5 proc 1991 medan inflationen det året pressats upp på grund av tidigare års starka lönekostnadsstegringar. I lågkonjunktrens inledningsår 1992 är igen löneökningarna högre än prisökningarna och för periodens sista år ligger lönerna 1 proc över inflationen.

Är denna konjunkturbedömning bra? Med hjälp av känslighetskalkyler (jmf bilagorna 9 och 10) kan visas att den kommunalekonomiska utvecklingen under en aktiv effektiviseringsregim och speciellt under en aktiv avgiftsregim inte påverkas så mycket av drastiska förändringar i dessa förutsättningar. Det är inte alltid så viktigt hur konjunkturen utvecklas ur ett kommunalt perspektiv! Därför är det inte så viktigt att lägga ner tid på att arbeta fram en god konjunkturprognos för denna kalkyl.

### **3.4 Skatte-, avgifts- och bidragsfinansieringen.**

#### **3.4.1 Analys av perioden 1982-89.**

I ett antal tabeller analyseras verksamhetens finansiering (sid 4 och 5 i bilagorna 1-3).

En kommun har tre finansieringskällor; skatter, avgifter och bidrag. Lån ses inte här som en egentlig finansieringskälla. I modellen är dessa tre poster renodlade på så sätt att t ex skatteposten är ett nettobegrepp. Alla intäkter av skattenatur har summerats ihop och avgifter så som t ex skatteutjämningsavgifter har frånräknats.

En analys med hjälp av den struktur, som denna modell erbjuder, ger en helt annan bild än den gängse. I debatten diskuteras betydelsen av de neddragningar av statsbidrag som gjorts under perioden samtidigt som staten genom olika åtgärder försvagat kommunernas möjligheter att skattefinansiera sin verksamhet. Här skall inte förnekas att staten åderlåt kommunerna på statsbidrag, berövat kommunerna beskattningsrätten över juridiska personer även om viss kompensation för detta utgår, infört olika skatteutjämningsavgifter etc. Men om denna debatt skulle ha ett faktiskt innehåll skulle man kunna förvänta sig tydliga sänkta andelar skatte- och bidragsfinansiering och höjd andel avgiftsfinansiering under perioden 1982-89. Hur det har varit framgår av tabell 5, nästa sida.

**Tabell 5:** Andelar skatte-, avgifts- och bidragsfinansiering i Stockholm, Göteborg och Malmö åren 1982 och 1989.

	Stockholm		Göteborg		Malmö	
	1982	1989	1982	1989	1982	1989
Procent						
Skatter	43,6	41,2	48,0	50,6	56,1	58,3
Avgifter	36,8	40,6	34,4	32,3	22,0	21,8
Bidrag	19,6	18,2	17,6	17,1	21,9	19,9
<b>Totalt</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Stockholm är primärkommun och har inget ansvar för hälso- och sjukvården, till skillnad från Göteborg och Malmö. Det finns således en större "mjuk" sektor i de senare kommunerna, vilket bör resultera i en lägre andel avgiftsfinansiering där.

Det kan finnas bokföringsmässiga fel i materialet, som gör att jämförelser mellan kommunerna kan bli felaktiga. Beträffande skatteposten ovan så är denna kritiskt granskad och helt jämförbar mellan kommunerna. Däremot kan det finnas skillnader i bokföringspraxis mellan de olika kommunerna vad avser avgifter och bidrag. Detta är inte särskilt studerat här. Men uppfattningen om vad som är bidrag dvs statsbidrag och liknande torde inte skilja sig mycket åt och vad som inte är skatter och bidrag rymms i avgiftsposten.

Redovisningsmaterialet är justerat för de organisatoriska och redovisningstekniska förändringar, som ägt rum under 1982-89 men inte alltid för omperiodiseringar mellan åren. Exempelvis tas inte hänsyn till en omperiodisering av statsbidragen (KBT) 1987 som ger en kortsiktig störning men inget fel för hela perioden. För enstaka år kan således mindre fel finnas dock ej för perioden som helhet.

### 3.4.2 Stockholm undantaget med aktiv avgiftsregim 1982-89?

Avgiftsfinansieringen, som andel av den totala finansieringen, ökade i Stockholm från 36,8 proc 1982 till 40,6 proc 1989. Det finns skäl att tro att man i Stockholm noga bevakat andelen avgiftsfinansiering under denna period (jmf, Lane och Back 1989, sid 51-54). Analysen visar att intjäningsgraden för avgifter per årsarbetare minskade 1982 och 1983 med

-10,2 resp -10,0 proc reallt sett men den har sedan dess ökat kraftigt (jmf bilaga 1, sid 4). Avgiftsandelen var 1984 nere i endast 32,8 proc.

I Stockholm minskade både skatte- och bidragsfinansieringsdelarna under perioden 1982 och 1989 från 43,6 proc till 41,2 proc resp 19,6 proc till 18,2 proc. Detta kompenseras av en aktiv avgiftspolitik vare sig denna varit medveten eller ej. Som kommer att framgå av känslighetsanalyserna är detta en viktig post för den kommunalekonomiska utvecklingen. En anledning till Stockholms starka ekonomi idag är troligtvis en mycket aktiv avgiftspolitik från 1985 till 1989.

### 3.4.3 Skattefinansieringen viktig i Göteborg 1982-89.

För Göteborg är utvecklingen den omvända. I Göteborg minskade avgiftsandelen från 34,4 proc 1982 och till 32,3 proc 1989. Som framgår har minskningen skett de senare åren. Perioden 1982-85 ökade andelen avgifter faktiskt till 36,8 proc för att sedan falla med hela 4,5 proc! Intjäningsgraden avgifter per årsarbetare (jmf bilaga 2, sid 4) styrker bilden av en passiv avgiftsregim de senaste åren.

Frågan är om det finns en medveten styrning eller om denna trend är en tillfällighet t ex resultatet av hårda budgetberedningar i periodens inledning och en mjukare inställning under senare år? Då skulle förhållandena i Stockholm ha varit omvända. Eller är frågan, om det över huvud finns en finansiell planering innehållande en avgiftspolitik i någon av de tre kommunerna.

Bidragsdelen är i stort oförändrad under perioden eller 17,6 proc både 1982 och 1988, för att beräknas falla till 17,1 proc periodens sista år (89). Skattefinansieringen växer med 2,6 proc från 48,0 och till 50,6 proc.

Göteborg är den kommun av de tre som synes ha svagast ekonomi. Kan det vara så att kommuner, som för en aktiv skatteregim (höjer skatten) och passiv avgiftspolitik får försvagad ekonomi av både långsiktiga strukturella och sociala skäl? Höga avgifter minskar den disponibla inkomsten för hushållen. Men låga skatter kompenserar och ökar den disponibla inkomsten och möjliggör att hushållet klarar avgiftsbördan. Låga kommunalskatter innebär också lägre marginalsatser för hushållen och möjliggör att man kan kompensera en hög avgiftsfinansiering genom att arbeta mer. En intressant tes att testa är om låga avgifter och hög skatt minskar för-

värvsfrekvensen i alla inkomstskikt och får en kommun att stagnera. Höga avgifter och speciellt av enhetstyp utan marginaleffekter skulle å andra sidan uppfordra hushållen att arbeta mer och stimulera den allmänna tillväxten.

#### 3.4.4 Malmö hade den stabilaste utvecklingen 1982-89.

I Malmö var andelen avgiftsfinansiering 1982 22,0 proc. Den steg till 24,9 proc 1985 för att därefter falla tillbaka till 21,8 proc 1989. Den uppvisar således samma mönster som Göteborg. Denna utveckling kan således ha med hälso- och sjukvårdsuppgifterna att göra.

Man får intrycket av att Malmö drabbats hårdast av statens indragning av bidrag. Men värdena för 1989 är en bokslutsprognos och den kan vara missvisande. Siffrorna för 1988 (jmf bilaga 3, sid 5) visar en annan bild. Där har bidragsfinansieringen inte minskat utan ökat något till 22,2 proc, vilket skall jämföras med 21,9 proc för 1982. Även avgiftsfinansieringen har ökat till 23,2 proc för 1988, vilket skall jämföras med 22,0 för 1982. Däremot har skattefinansieringen minskat till 54,6 proc 1988 från 1982 års 56,1 proc. Utvecklingen för Malmö liknar, om man bortser från 1989, mer utvecklingen i Stockholm än den i Göteborg. Malmö synes också ha en svagare ekonomi än Stockholm och starkare än Göteborg.

#### 3.4.5 Prognos för intäkterna: En fortsatt passiv avgiftspolitik 1990-96.

Under prognosperioden antages att de tre kommunerna väljer en fortsatt passiv avgiftspolitik som faktiskt minskar intjäningsgraden för avgifterna per årsarbetare med reallt sett 2 proc per år dvs 2 proc under inflationen per år. Detta skulle fortsätta att minska andelen avgiftsfinansiering i ex Stockholm från 40,6 proc 1989 och till 37,5 proc 1996. Även i kalkylerna för Göteborg och Malmö göres framskrivningar där intjäningsgraden för avgifter minskar med 2 proc per år i reala termer.

Varför har andelen avgiftsfinansiering minskat och varför antages här att den kommer att fortsätta minska? En intressant hypotes är att frågor som har med beslut om avgifter och avgiftsnivåer ofta blir föremål för så kallad populistisk politik. En sådan omöjliggör till och med höjningar av av-

gifterna så att de utvecklas i takt med den allmänna kostnadsnivån.

I en känslighetsanalys i bilaga 5 presenteras konsekvenserna av en aktiv avgiftspolitik, dvs att intjäningsgraden avgifter per årsarbetare ökar med reallt sett 2 proc per år under perioden. Det innebär en ökning på 2 proc över inflationen per år. Denna känslighetsanalys är intressant, ty den visar hur viktig avgiftsfinansieringen faktiskt är.

Man kan diskutera om det är möjligt med dagens kommunallag och övrig lagstiftning att omedelbart anslå en aktiv avgiftspolitik om man skulle vilja det. Här förutsätts att självkostnadsprincipen bibehålles men definieras tydligare (för en bra redogörelse för självkostnadsbegreppet hänvisas till RRV 1979). Det skall bli en vara möjligt att få inräkna kostnader för konso- lidering, vilket innebär avsättning så att en långsiktigt finansiell utveckling kan säkerställas. Denna effekt kan man idag nå genom bolagisering. I ett senare kapitel diskuteras en lagöversyn som gör en sådan avgiftspolitik som diskuteras här såväl teknisk som politisk möjlig att hantera även i förvaltningsform. Det förutsätts också att avgifter höjs inom områden, där självkostnadsprincipen inte lägger hinder i vägen och att verksamheter som idag inte avgiftsbelägges utvärderas i syfte att delvis avgiftsfinansieras.

En aktiv avgiftspolitik är antagligen inte möjlig att tillämpa under prognosperioden, varför huvudkalkylen i bilagorna 1-3 innehåller antaganden om en fortsatt passiv avgiftspolitik.

Beträffande bidragen så förutsätts dessa öka så att intjäningsgraden bidrag per årsarbetare kommer att utvecklas i takt med inflationen. Om så kommer att ske är osäkert, men ett sätt att minska osäkerheten är att förhandla. Detta är således en förhandlingsfråga mellan kommunerna och staten. Skatter och avgifter bestämmer man själva över i kommunerna dock inte reglerna för statsbidragen.

### **3.5 Kostnadsutvecklingen.**

#### **3.5.1 Analys av kostnaderna 1982-89.**

En analys har också gjorts vad beträffar kostnaderna. Dessa har indelats i tre kategorier; personalkostnader, övriga kostnader och transfereringar.

De analyseras och skrivs fram i termer av kostnader per årsarbetare vad beträffar personal och övriga kostnader. Transfereringarna (huvudsakligen socialbidrag och kommunalt bostadstillägg för pensionärer KBT) relateras till befolkningstalen. Här finns det anledning att varna för redovisningstekniska skillnader mellan kommunerna och man skall vara mycket försiktiga med olika analyser och slutsatser.

Utvecklingen av totala kostnaderna med undantag av transfereringarna utslaget per årsarbetare presenteras i tabell 6, nedan (jmf också bilagorna 1-

**Tabell 6:** Personal- och övriga kostnader per årsarbetare i Stockholm, Göteborg och Malmö 1982 och 1989.

Tkr	Stockholm		Göteborg		Malmö	
	1982	1989	1982	1989	1982	1989
Pers kost och övr kost /årsarb	188	321	188	316	139	238
Proc ökn	70,7		68,1		71,0	

3, sidorna 4 och 5). Kostnadsutvecklingen i Stockholm och Malmö har varit lika stor under perioden dvs ökat med 70,7 resp 71,0 proc, medan ökningen varit mindre i Göteborg 68,1 proc. All presentation sker här i löpande priser.

Redovisningstekniskt kan gränsen mellan vad som skall vara transfereringar och övriga kostnader skilja sig åt mellan kommunerna och således vara en källa till fel vid en jämförelse. Vad som skall vara personalkostnader torde däremot vara bättre definierat.

Utvecklingen av personalkostnaden per årsarbetare varierar inte anmärkningsvärt vare sig trend- eller jämförelsemässigt mellan kommunerna, vilket framgår av tabell 7, nedan (jmf också bilagorna 1-3 sidorna 4 och 5). Det är intressant att notera att utvecklingen av dessa kostnader har varit

**Tabell 7:** Personalkostnaden per årsarbetare i Stockholm, Göteborg och Malmö 1982 och 1989.

Tkr	Stockholm		Göteborg		Malmö	
	1982	1989	1982	1989	1982	1989
Perkost /årsarb	115	179	108	183	99	164
Proc ökn	55,7		69,4		65,7	

snabbast i Göteborg och långsammast i Stockholm.

Enligt uppgifter så försöker man i Stockholm vidmakthålla en långsiktig balans mellan personalkostnader och skatteintäkter. Detta har inneburit att ett stort antal anställda inom främst den tekniska sektorn slutat och nu inhyrs vid behov som konsulter. Därmed bokförs deras kostnader under övriga kostnader istället för personal i Stockholm.

Beträffande årskostnaden för övriga kostnader per årsarbetare så uppvisar den stor "ryckighet" i utvecklingen (jmf bilagorna 1-3, sid 4 och 5). Man kan inte se något bestämt mönster. Dock är klart att vissa år släpps stora kostnader igenom och andra hushållas det rigoröst. Hur snabbt dessa kostnader utvecklats framgår av Tabell 8, nedan. För denna komponent har kostnadsutvecklingen varit långsammast i Göteborg och snabbast i Stockholm.

**Tabell 8:** Övriga kostnader per årsarbetare i Stockholm, Göteborg och Malmö 1982 och 1989.

Tkr	Stockholm		Göteborg		Malmö	
	1982	1989	1982	1989	1982	1989
Övrkost/ årsarb	74	141	81	127	41	74
Proc ökn	90,5		56,8		80,5	

Vad som är mest iögonfallande är den stora skillnaden i beloppsvärden mellan kommunerna. En årsarbetare i Stockholm synes omge sig med stödresurser i form av lokaler, material, utrustning mm till ett värde som vida överstiger kollegan i Malmö. Det är möjligt att det är så men det kan vara redovisningstekniska snedheter i materialet. Så kallade interna poster kan finnas med och "blåsa upp" siffrorna, då t ex olika enheter inom samma organisation internt köper och säljer tjänster av varandra. De kommunala redovisningssystemen klarar inte alltid att hantera detta och liknande företeelser så framgångsrikt som vore önskvärt (koncernredovisningsproblem) och därför måste man vara mycket försiktig vid jämförelser av redovisningssiffror kommuner emellan.

Det finns idag inget material som man med säkerhet kan använda för rättvisande mellankommunala jämförelser. Det viktigaste här är således tendenserna. Detta kan t ex komma att bli ett stort problem om olika kostnader skall ingå som faktorer vid uträkandet av skatteutjämningsbidrag mellan kommunerna.

Beträffande transfereringarna, så ställs dessa i relation till invånarantalet i respektive kommun. Som framgår av tabell 9, nedan så har transfereringarna ökat minst i Stockholm och mest i Malmö. Här kan redovisningstekni-

**Tabell 9:** Transfereringarna per innevånare i Stockholm, Göteborg och Malmö 1982 och 1989.

<u>Tkr</u>	<u>Stockholm</u>		<u>Göteborg</u>		<u>Malmö</u>	
	<u>1982</u>	<u>1989</u>	<u>1982</u>	<u>1989</u>	<u>1982</u>	<u>1989</u>
Transfer/ invån	2,97	3,44	1,48	2,20	2,97	5,70
Proc ökn	15,8		48,7		91,9	

ken vara mycket bristfällig varför det är vanskligt att dra några som helst slutsatser utan ingående källkritik.

Här återstår bara att presentera hur de olika kostnadsandelarna utvecklats under perioden. Det framgår av tabell 10, ovan. Siffrorna belyser hur utvecklingen i Göteborg skiljer sig från den i Stockholm och Malmö.

**Tabell 10:** Andelar personal-, övriga kostnader och transfereringar i Stockholm, Göteborg och Malmö åren 1982 och 1989.

<u>Proc</u>	<u>Stockholm</u>		<u>Göteborg</u>		<u>Malmö</u>	
	<u>1982</u>	<u>1989</u>	<u>1982</u>	<u>1989</u>	<u>1982</u>	<u>1989</u>
Personal	53,3	49,1	53,7	56,0	60,5	58,5
Övrigt	34,1	38,6	40,3	38,9	25,0	26,2
<u>Transfer</u>	<u>12,6</u>	<u>12,3</u>	<u>6,0</u>	<u>5,1</u>	<u>14,5</u>	<u>15,3</u>
<u>Totalt</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>	<u>100,0</u>

### 3.5.2 Prognos för kostnaderna 1990-96.

Prognosen för utvecklingen av löner och priser har redan presenterats ovan i tabell 2, sidan 27. Utvecklingen för de tre här aktuella kostnadsposterna relateras till denna prognos för löner och priser. Således antages att;

**Tabell 11:** Gjorda antaganden om kostnadernas årliga utveckling under prognosperioden 1990-96

---

Personalkostnad per årsarbetare	= löneutvecklingen +0,5 proc
Övrig kostnad per årsarbetare	= inflationen -1,0 proc
Transfereringar per innevånare	= inflationen

---

kostnaden per årsarbetare växer 0,5 proc snabbare per år än den antagna löneutvecklingen, övriga kostnader per årsarbetare växer 1 proc långsammare per år än den antagna prisutvecklingen och att transfereringarna per innevånare utvecklas i takt med priserna.

I prognosen antages således att löneutvecklingen i dessa tre kommuner blir 0,5 proc över genomsnittet för riket. Det är möjligt att det blir svårt att leva upp till detta t ex i Göteborg som har en snabb kommunal stegring av lönekostnaderna men det får här tas som en förutsättning och medveten politik att det inte blir mer i någon av de tre kommunerna. Här antages också en hushållningslinje för övriga kostnader, som innebär att posten tillåts öka 1 proc under inflationen per år. Även detta är ett fullt rimligt antagande och kan uttalas som policy.

Hur dessa värden införts i kalkylerna framgår av bilagorna 1-3, sidorna 12. Beträffande 1990 så tillkommer utöver den 0,5 procent, som återspeglar en snabbare lönekostnadsstegring i dessa kommuner också en miljöavgift på 1,5 proc. Den blir omräknad i ökning för personalkostnaderna ca 0,7 proc.

### **3.6 Skatteintäkterna.**

#### **3.6.1 Ett nytt grepp.**

Ett nytt grepp i denna modell är att i en särskild modul samla alla intäkter av skattenatur och där också avräkna alla poster som av olika anledningar utgör reduceringar. Det vanliga är annars att nämnda poster finns utspridda lite här och där i de kommunala resultaträkningarna. Posten skatteintäkter i resultatdelen är således en nettopost. Ur en planerares och resursfördelares perspektiv är det intressant att samla ihop alla poster i ett så litet antal som möjligt för att skapa helhet, överblick och långsiktighet.

I bilagorna 1-3, sidorna 6 och 7 analyseras skatteintäkterna. Det är relativt besvärliga operationer som skall utföras med ett stort antal poster innan skatteintäkterna erhålles. Någon beskrivning av dessa modelltekniska samband göres inte här. Prognosmodellen är ändå av relativt enkel natur utan att för den skull vara dålig i något avseende. Genom att framräkna respektive kommuns egen skattekraft och använda denna post som prognosvariabel så erhålles kopplingen till utvecklingen av löner och befolkningstal på ett konsistent sätt.

Vad som inte kan analyseras är förändringar i sysselsättningsgraden hos skattekollektivet. Men här förutsätts att inga större förändringar har skett och sker i denna faktor under den aktuella perioden. Det finns en medvetenhet om den kraftiga ökning av skatteintäkterna, som ägde rum de år då den kvinnliga emancipationen var som störst men av allt att döma är denna period över för de tre här aktuella kommunerna. Frågan är om inte förvärvsfrekvensernas mättnadsnivåer nåtts i dessa kommuner och att den tydliga minskning av tillväxttakten för skatteintäkterna som inträtt under senare år är ett uttryck för detta.

Kommunernas skattekraft relateras till medelskattekraften för riket. Det framgår att det finns en klar tendens att man förlorar i kraft i förhållande till medelskattekraften. I Malmö har denna utveckling pågått länge och 1987 föll den egna skattekraften under den för Malmö garanterade nivån och skatteutjämningsbidrag utgick. I Stockholm och Göteborg litar man fortfarande till den egna skattekraften även om utvecklingen i Göteborg antyder att det inom några år kan bli aktuellt med skatteutjämningsbidrag.

### 3.6.2 Prognos för skatteintäkterna 1990-96.

Medelskattekraften uppräknas med löneutvecklingen under inkomståret dvs med löneökningstalet två år tidigare. Erfarenheterna från tidigare år ger vid handen att medelskattekraften växt snabbare än vad löneökningen varit. För att kompensera för denna differans ökas lönetalet med 1,5 proc innan uppräknigen sker.

En viktig prognosvariabel är hur kommunens egen skattekraft utvecklas i förhållande till medelskattekraften i riket. Gjorda antaganden sammanfattas nedan i tabell 12.

**Tabell 12:** Gjorda antaganden om skattekraftens utveckling i Stockholm, Göteborg och Malmö under prognosperioden i förhållande till medelskattekraften i Riket.

Proc	1991	1996	Avtrappningsprocent
Stockholm	125,9	116,4	1,9 proc per år
Göteborg	109,0	106,5	0,5 proc per år
Malmö	105,0	105,0	0,0 proc per år

Stockholms skattekraft antages vara 125,9 proc av medelskattekraften 1991 och fortsätter att minska med 1,9 proc per år under perioden. Det är en fortsatt snabb minskning. I Göteborg sker avtrappningen långsamt på den lägre nivå man befinner sig på medan Malmö fångats upp av den garanterade nivån på 105 proc.

För en mer ingående information av siffermaterialet hänvisas till bilagorna 1-3 och sidorna 14 och 15.

I bilaga 12 presenteras en känslighetsanalys där skattekraften istället för att avtrappas växer med en procent per år.

### *3.7 Investeringarna.*

Investeringspolitiken innehåller intressanta frågor. Klarar kommunerna själva att finansiera iståndsättning och upprustning av sina anläggningstillgångar? Och om man gör det finns det medel kvar för nyinvesteringar? För att svara på dessa frågor hänvisas till bilagorna 1-3 och sidorna 2 och 11.

I finansieringsanalysen finns de två intressanta posterna nyinvesteringar och reinvesteringar. I historisk period göres ingen skillnad utan alla investeringar betraktas som nyinvesteringar (jmf bilagorna 1-3, sid 2). Det är många gånger svårt att ange vad som tex är underhåll, reinvesteringar och nyinvesteringar i en kommun. Därför har här bara gjorts mycket grova kalkyler på de bristande historiska erfarenheter som finns om hur det faktiskt ser ut. Men huvudsaken är att kalkylen, om den senare skulle visa sig vara missvisande, inte kan beskyllas för att vara för optimistisk.

I modellen har avskrivningstiderna kalibrerats fram dvs räknats fram bakvägen från historiska värden. De presenteras i tabell 13, överst nästa sida. Det är nominella avskrivningar som relaterats till bokförda värden för att få fram avskrivningstiderna.

Av tabell 14, också nästa sida, framgår vilka avskrivningstider, som påförts kalkylen under prognosperioden. Man kan tycka att Stockholms avskrivningstider är långa dvs 30 år, men Stockholm säger sig ha relativt mycket anläggningar av infrastrukturkaraktär jämfört med fastigheter. Men frågan är om Essingeleden och de många broarna skall avskrivas över så långa tider som 40 à 50 år?

**Tabell 13:** Nominella avskrivningstider i Stockholm, Göteborg och Malmö under perioden 1983-89.

År	Stockholm	Göteborg	Malmö
1983	25,97	22,73	22,85
1984	28,46	23,27	21,47
1985	31,39	24,22	22,05
1986	29,58	20,97	21,24
1987	31,12	21,06	19,50
1988	25,73	19,56	26,40
1989	34,50	19,44	24,42

Frågan är vilket tal Malmö skall påföras med tanke på serien i tabell 13, ovan. 20 år är för lågt och 25 egentligen för högt. De två sista åren har här fått väga tungt.

Efter relativt översiktliga diskussioner med kommunerna och ekonomer på kommunförbundet har följande bild växt fram. Värdet idag av anläggningstillgångarna kan beräknas vara minst 2,7 ggr de bokförda tillgångarnas värden. Då har hänsyn tagits till deras sammansättning och att statsbidrag utgått. För byggfel och långvarigt eftersatt underhåll läggs faktorn

**Tabell 14:** Antagna nominella avskrivningstider i Stockholm, Göteborg och Malmö under perioden 1990-96.

År	Stockholm	Göteborg	Malmö
1990	30,00	20,00	25,00
1991	30,00	20,00	25,00
1992	30,00	20,00	25,00
1993	30,00	20,00	25,00
1994	30,00	20,00	25,00
1995	30,00	20,00	25,00
1996	30,00	20,00	25,00

0,8 (min uppskattning) till varvid uppräkningskoefficienten blir 3,5. Det innebär inte att faktorn 3,5 skulle ge det dagsaktuella marknadsvärdet av tillgångarna utan det värde som de borde haft om det funnits en marknad för dem och att det vore riktigt underhållna. Dessa siffror finns i kalkylen bilagorna 1-3 sidan 10, i analysrutan under finansanalysen. Samma faktor används i samtliga tre kommuner. Den är snarare för låg än för hög.

Reinvesteringsbehovet beräknas genom att de bokförda värdena uppräknas med denna koefficient (3,5) och divideras med avskrivningstiden. Här förutsätts således att avskrivningstiderna ovan återspeglar en rättvisande förslitningstakt i respektive kommun. I ett snävt redovisningstekniskt och historiskt perspektiv kan man tycka att avskrivningstider saknar praktisk betydelse. Men har man ambitioner att styra framtida händelser mot önskad framtida tillstånd så måste olika data stå för och mäta någonting. I den mån de inte är rättvisande så borde de väl skärpas i detta avseende? Ett sätt att skärpa dem är att börja använda dem!

Blir inte reinvesteringsbehovet underskattat? I dessa avseenden skulle denna kalkyl kunna följas upp av mer noggranna undersökningar på lokal nivå.

Men vän av ordning måste fråga sig om det inte förekommer underhåll och reinvesteringar idag som bör avräknas innan ett slutgiltigt värde på reinvesteringsbehovet anges? På frågor om detta, mest liknande "stickprov" för olika kategorier tillgångar, har jag förstått att reinvesteringarna utgör minst 4 proc av värdet av bokförda tillgångar och underhåller minst 2 proc. Dessa värden används också i huvudkalkylerna (jmf bilagorna 1-3, sid 10).

Med hjälp av en fördelningsprocent kan ett mjukt genomslag av reinvesteringarna göras under prognosperioden. Således upptas 25 proc av reinvesteringarna i kalkylen först 1991. Därefter sker en årlig upptrappning med 25 proc. Under kalkylens sista tre år sker således ett fullt genomslag för reinvesteringarna. Syftet är att se om det också under dessa tre år kan etableras en volym nyinvesteringar.

Stockholm har en betydande reinvesteringvolym i budget redan 1990 motsv 22,5 proc genomslag, jmf bilaga 1, sid 10.

### **3.8 Räntor och amorteringar m m.**

Ovan sades att avskrivningstiderna kalibrerats fram dvs räknats fram bakvägen från historiska värden. På samma sätt har de genomsnittliga inlåne- och utlåneräntorna räknats fram. Då omsättningstillgångar och skulder inte grupperats i poster efter hur de torde vara relaterade till olika räntenivåer, så kan inga slutsatser dras av räntenivåerna hur effektiv en

kommun är inom området cash-management. Och några jämförelser mellan kommunerna kan inte göras. Kalibreringen av räntor är till för att få underlag att göra en god skattning av räntenivåerna för åren 1990-96.

Under perioden 1990-96 "betalas" inga amorteringar om man studerar finansieringsanalyserna för den perioden. Men kalkyltekniskt innebär här en amortering att det tas upp ett lika stort lån. I prognosperioden är upplåningsposten egentligen en nettopost.

Övriga värden s s lager och förråd, utlåning m m som, påförts finansieringsanalyserna för perioden 1990-96 är uppskattade utan mer ingående analyser och bedömningar.

#### 4 KALKYLRESULTATET

Inledningsvis framhölls att utredningen är uppbyggd av tre delar. Den första delen, som omfattar kapitlen 1 till 4 är av mer teknisk och saklig karaktär medan den andra omfattande 5 till 6 innehåller förslag på hur olika åtgärder skall kunna genomföras. De slutsatser, som således dras här i detta kapitel med utgångspunkt från kalkylerna kan i flera avseenden tyckas vara väl tekniska och brista i praktisk förankring. De kan till och med framstå som något övermaga. Det anses att det inte är förslag på lösningar, som är det stora problemet utan idéer om hur de skall genomföras. Och många anser att vad kommunerna behöver inte är kalkyler och analyser utan nya finansieringskällor och mer pengar.

Men de frågor, som kalkylerna skall ge svar på är; Har storstäderna Stockholm, Göteborg och Malmö en tillräcklig finansiell kapacitet för att finansiera den löpande verksamheten idag och på mellanlång sikt? Om det skulle vara så att kommunerna har kapacitet att finansiera sin löpande verksamhet gäller frågan, vilken finansiell styrka har kommunerna att upprusta och reinvestera? Och om man har finansiell kapacitet att både driva verksamhet och reinvestera så gäller frågan, vilken finansiell kapacitet som återstår för nyinvesteringar.

I här presenterade huvudkalkyler bilagorna 1-3 balanseras de finansiella gapen mellan intäkter och kostnader av årliga effektiviseringar i verksamheten, som leder till sänkta kostnader. Transfereringarna är således undantagna. Det framgår av bilagorna 1-3, sid 11 att de årliga effektiviseringarna måste ligga mellan 0,7 och 2,5 proc för att sluta gapen. Siffrorna avser snitteffektiviteten, vilket menas att samma krav att rationalisera formuleras för både personalkostnader och övriga kostnader. På sidan 16 längst ner i bilagstabellen finns kraven att effektivisera uttryckta i miljoner kronor.

Är detta rimliga tal? Det bör det vara i en organisation med en effektiv decentraliserad ekonomistyrning av verksamheten. För att åstadkomma en sådan krävs institutionella förändringar. Sådana diskuteras i kapitel 7. Men samtidigt bör man ha i minnet att utvecklingen av produktiviteten i delar av den privata tjänstesektorn är mycket låg, vilket bör stämma till eftertanke. Detta kan möjligtvis bero på att man där ännu har det lätt att kompensera fördyringar med prishöjningar.

#### *4.1 Slutsatser av huvudkalkylerna.*

Den slutsats man kan dra av huvudkalkylerna är att med en aktiv effektiviseringspolitik föreligger inga kommunalekonomiska problem i någon av de tre kommunerna under perioden fram till år 1996. Detta innebär också att det är möjligt att föra en fortsatt passiv finansiell politik för avgifterna. Full kapacitet att reinvestera nås dock först 1994.

Möjligtvis kan man påstå att läget i Göteborg är besvärligt.

Huvudkalkylerna visar att det finns realistiska förutsättningar att föra en lokal ekonomisk politik så att soliditetstalen inte sjunker under prognosperioden i någon av de tre kommunerna, samtidigt som skattesatserna utvecklas kontrollerat, dvs är 30 kr per skattekrona år 1996 för Göteborg och Malmö och 14:20 i Stockholm.

Dessutom kan en skattefinansiering av investeringarna etableras genom att ett väl tilltaget resultat åstadkommes under perioden (resultat 3). Denna ökande skattefinansiering kan balansera en stigande upplåning utan att soliditeten sjunker. Finansiell kapacitet kan därmed skapas som utöver behovet att reinvestera också räcker för en icke obetydlig volym nyinvesteringar.

Vad som kan motivera särskilda finansiella stödåtgärder är det behov av reinvesteringar som finns på grund av eftersatt underhåll. I kalkylen antages att full kapacitet att reinvestera nås först år 1994. I den mån det redan nu finns ett tvingande behov att börja reinvestera så kan speciella lån utformas som möjliggör att reinvesteringar tidigarelägges. Vilka villkor som staten bör ställa för sådana lån diskuteras senare.

Av konjunkturskäl skulle det också vara bra om full kapacitet att reinves-

tera kunde nås tidigare kanske redan under år 1992. En aktuell fråga är också om kommunerna inte skall planera och genomföra sina reinvesteringar kontracykliskt mot konjunkturen i framtiden. Villkoren för eventuella statliga stödåtgärder skulle kunna reglera detta.

Det ligger också volymökningar i kalkylerna varje år motsvarande 300 årsarbetare per år i Stockholm och Göteborg och 150 i Malmö. Det är således inte kalkyler, som innehåller förutsättningar om reformstopp under perioden.

De beskrivningar, som presenteras här, om de tre kommunernas möjligheter till ekonomisk utveckling under perioden 1990-96 kontrasterar utvecklingen under åren 1982-89. Ur det perspektivet förefaller resultatet av de gjorda kalkylerna som helt realistiska. Men för den, som gått igenom kalkylernas alla förutsättningar och funnit att de innehåller ekonomiska åtgärder på den lokala nivån, som går att genomföra, torde föreliggande kalkyler kunna accepteras av tanken - även om det inte ännu kan ske känslomässigt.

Det sker således ett trenderbrott år 1990, som kännetecknas av en övergång till en utveckling med betydligt högre effektivitet än tidigare. Förutsättningarna att åstadkomma en sådan utvecklas i kapitel 5-7.

#### 4.1.1 Slutsatser för Stockholm stad

Stockholm stad har den i utgångsläget starkaste ekonomin och torde kunna klara en finansiell sanering utan skattehöjningar. I tabell 15, nedan, sammanfattas huvudkalkylens resultat för Stockholms stad. Presentationen

**Tabell 15:** Huvudkalkylens skattesats, krav att effektivisera, soliditet, reinvesteringar och nyinvesteringar i Stockholm under perioden 1990-96.

År	Skattesats Kr/Skr	Effektivitet Proc	Soliditet Proc	Reinvesteringar Milj kr	Nyinvesteringar Milj kr
1990	14.20	2,5	57.3	218	1 700
1991	14.20	2,0	57.3	264	2 000
1992	14.20	2,3	57.3	606	3 000
1993	14.20	2,0	57.3	1 027	2 700
1994	14.20	2,0	57.3	1 485	1 600
1995	14.20	2,5	57.3	1 617	1 850
<u>1996</u>	<u>14.20</u>	<u>2,2</u>	<u>57.3</u>	<u>1 792</u>	<u>2 500</u>

sker fortfarande i löpande priser.

Möjligtvis kan man tycka att kravet att effektivisera är väl hårt med årliga krav att sänka kostnaderna mellan 2 och 2,5 proc. Snittet är 2,2 proc för perioden. För 1990 utgör miljöavgiften ca 0,7 proc av beräknade 2,5 proc. Kravet att effektivisera är nästan en procent större i Stockholm än vad det är för Göteborg och Malmö. Det finns en potential att höja skatten men den löser på sikt inte problemet. Upplevs kravet att effektivisera för stort kan en mixad strategi vara en möjlighet.

Stockholm börjar med en stor volym reinvesteringar redan år 1990, till skillnad från Göteborg och Malmö. Kapaciteten att reinvestera byggs upp under åren 1990-93. Reinvesteringarna år 1996 beräknas kunna nå en bruttonivå på 1 800 milj kr samtidigt som kapaciteten att nyinvestera anges till 2 500 milj kr detta år.

Den ryckighet, som finns i sifferserien för nyinvesteringar, beror på att nyinvesteringarna beräknas som en restpost. Det är den finansiella kapaciteten, som finns kvar när utgifterna för den löpande verksamheten och reinvesteringarna har betalats.

#### 4.1. Slutsatser för Malmö stad

I Malmö stad, som också har ett relativt gott utgångsläge, måste kortsiktiga skattehöjningar göras för att redan tidigt under perioden "lyfta upp" skattefinansieringen (resultat 3) av investeringarna till en strukturellt sett högre nivå jmf tabell 16, nedan. Men redan år 1993 etableras igen en

**Tabell 16:** Huvudkalkylens skattesats, krav att effektivisera, soliditet, reinvesteringar och nyinvesteringar i Malmö under perioden 1990-96.

År	Skattesats Kr/Skr	Effektivitet Proc	Soliditet Proc	Reinvesteringar Milj kr	Nyinvesteringar Milj kr
1990	30.20	1,7	49,1	0	550
1991	31.20	1,4	50,6	96	550
1992	30.50	0,7	52,2	227	1 050
1993	30.00	1,2	52,2	403	1 100
1994	30.00	1,2	52,2	582	475
1995	30.00	1,0	52,2	637	600
<u>1996</u>	<u>30.00</u>	<u>1,0</u>	<u>52,2</u>	<u>732</u>	<u>1 050</u>

skattenivå på 30 kr per skattekrona.

För Malmö stad är effektiviseringskravet inte så stort, som för Stockholm. Det ligger mellan 0,7 och 1,7 proc eller i genomsnitt 1,2 proc för perioden. Det är rimliga värden och små tal ger stora effekter på lång sikt om man förmår bedriva en effektiviseringspolitik med uthållighet.

Även i Malmö nås en god kapacitet att reinvestera. Den är ca 750 milj kr år 1996. Dessutom är det då möjligt att nyinvestera för över 1 000 milj kr samma år.

#### 4.1.3 Slutsatser för Göteborg stad

Göteborg stad, som inte har ett så gott utgångsläge genom att man ligger på en låg soliditetsnivå, måste också genomgå en period av skattehöjningar. Denna period är mycket längre än för Malmö. Det är först år 1996, som nivån 30 kr per skattekrona nås, som framgår av tabell 17, nedan.

För Göteborg är kravet att effektivisera obetydligt större än för Malmö men mindre än för Stockholm. Det ligger mellan 1,3 och 1,8 proc eller i snitt 1,4 proc för perioden.

Med Göteborgs korta avskrivningstider (20 år) växer behovet att reinvestera mycket snabbt. Här skiljer sig Göteborg från Stockholm (30 år) och Malmö (25 år). Göteborg har en kapacitet att reinvestera 1996 som överstiger Stockholms och kommer att reinvestera enligt denna kalkyl dubbelt så mycket som man nyinvesterar.

**Tabell 17:** Huvudkalkylens skattesats, krav att effektivisera, soliditet, reinvesteringar och nyinvesteringar i Göteborg under perioden 1990-96.

År	Skattesats Kr/Skr	Effektivitet Proc	Soliditet Proc	Reinvesteringar Milj kr	Nyinvesteringar Milj kr
1990	30.15	1,8	25,5	0	500
1991	31.65	1,4	25,6	309	1 500
1992	31.15	1,3	29,1	732	2 000
1993	30.65	1,4	29,7	1 365	2 600
1994	30.65	1,4	29,7	1 974	400
1995	30.40	1,4	29,7	2 132	350
<u>1996</u>	<u>30.00</u>	<u>1,4</u>	<u>29,7</u>	<u>2 411</u>	<u>1 200</u>

Det blir en svacka i nyinvesteringarna åren 1994 och 1995 i samtliga kommuner. Det är de år då full kapacitet att reinvestera nås. Denna svacka är speciellt tydlig i Göteborg.

## 4.2 *Känslighetsanalyserna för Stockholm.*

För Stockholm göres tre känslighetsanalyser. I den första (jmf bilaga 4) ersätts kravet att effektivisera av årliga skattehöjningar. I den andra (jmf bilaga 5) kompenseras effektiviseringarna av en aktiv avgiftspolitik. I den tredje (jmf bilaga 6) presenteras en kalkyl för en helt passiv politik.

Här framhålls också att man egentligen alltid arbetar med kombinationer av olika åtgärder sk mixade strategier. Man bör tänka på att skulle en viss politik väljas innebär det att alla förutsättningar, som kalkylen för denna politik bygger på, måste ingå i åtgärdsprogrammet för genomförandet.

### 4.2.1 Passiv effektiviserings- och aktiv skatteregim.

I den första känslighetsanalysen (jmf bilaga 4, sid 3 och 4) kompenseras effektiviseringarna fullt ut av årliga skattehöjningar. Som framgår måste skatten höjas från 14,20 kr per skattekrona år 1989 till 18,00 kr år 1996. Det innebär sammantaget skattehöjningar på 3,80 kr per skattekrona fördelade över 7 år eller i genomsnitt 0,54 kr per år.

På sikt är detta inte en framkomlig politik, ty skattesatsen är en kvot, som når ett absolut tak vid 100 proc (=100 kr per skattekrona). Långt innan dess uppträder en mängd praktiska begränsningar. Denna politik leder således in i en finansiell återvändsgränd.

Detta resultat kan generaliseras till övriga kommuner och landsting. Det är givet att en kalkyl skulle ge något andra siffror men storleksordningen på skattehöjningen och konsekvenserna blir desamma.

Denna kalkyl innehåller de förutsättningar, som vanligtvis används av andra bedömare av den kommunala utvecklingen. Och denna kalkyl bekräftar att med en passiv politik där skattesatsen används som finansiell "säkerhetsventil" så stiger skatten med minst 4 kr fram till år 2000.

#### 4.2.2 Aktiv avgifts- och passiv effektiviseringsregim.

I den andra känslighetsanalysen (jmf bilaga 5, sid 3 och 4) kompenseras effektiviseringarna fullt ut av en aktiv avgiftspolitik. Den innebär att kravet att effektivisera påföres värdet 0 proc och att intjäningsgraden avgifter per årsarbetare ökar med reallt sett 2 proc per år under perioden, dvs en ökning på 2 proc över inflationen per år. För 1990 och 1995 måste denna politik dock kompletteras med mindre krav på effektiviseringar motsvarande 0,7 resp 0,25 proc för att soliditetsmålet skall nås.

Denna känslighetsanalys är intressant, ty den visar hur viktig avgiftsfinansieringen är. Det är också en permanent lösning, ty avgifterna kan följa ett index hur långt som helst. Förespråkarna för en fortsatt sänkt avgiftsfinansiering, -2 proc per år under inflationen, måste för att vara seriösa ta på sig uppgiften att övertyga den kommunala personalen om nödvändigheterna av att genomföra målmedvetna årlig effektiviseringar.

Slutsatserna av denna kalkyl är generell dvs också tillämpliga för Göteborg och Malmö. Med en aktiv avgiftspolitik motsvarande 2 proc över inflationen, så försämras inte ekonomin samtidigt som den kapacitet till kapitalbildning, som huvudkalkylerna innehåller också säkras. Kalkyler, som bekräftar detta finns tillgängliga men presenteras ej här.

#### 4.2.3 En helt passiv politik.

Denna känslighetskalkyl kan vara intressant att ta del av för kommuner där jämvikt råder och ett parti är vågmästare. En politisk strategi i en sådan kommun kan vara att man sitter och "väntar ut" varandra. Detta resulterar inte sällan i en helt passiv politik.

Underlåter man att göra något så framgår av bilaga 6 att vid oförändrad skatt och utan effektiviseringar, så blir resultat 3 negativ inom loppet av några år (1994) samtidigt som soliditeten faller från 57,3 och ner till 38,2 proc 1996.

Likviditeten hålls uppe genom att investeringarna i nya anläggningar skärs ner. Från och med 1994 sker inga nyinvesteringar alls längre (jmf bilaga 6, sid 2). Från och med samma år stryps dessutom kapaciteten att reinvestera.

Frågan är om inte kommuner i grunden skall ses som finansiellt instabila organisationer. Finansiella gap uppträder regelmässigt och dessa måste hela tiden slutas genom någon form av aktiv lokal ekonomisk politik. Skulle det vara så kommer perioder av försvagat ledarskap normalt att resultera i ekonomisk nedgång. Denna fråga diskuteras mer i kommande kapitel och även hur kommunallagen skulle kunna förändras för att alltid garantera en lägsta nivå av handlingskraft i ett kommunalt ledarskap.

#### 4.2.4 Mixade strategier.

Kravet för Stockholm att effektivisera ca 2,2 proc per år kan förefalla väl stort. Men det beror på vilken attityd man har till effektiviseringar. Sker det genom så kallade "fnassningar" (små årliga minskningar utan åtgärder i övrigt) på olika anslag så kommer relativt snart en utarmning av verksamheten att ske oberoende av kravets storlek. Är man å andra sidan beredd att styra verksamheten aktivt, vilket innebär kunskande och vilja att löpande ompröva, så är ett krav obetydligt över 2 proc inte orimligt.

Skulle man emellertid uppfatta ett krav på 2,2 proc per år som för stort kan man kombinera olika åtgärder. Exempelvis skulle en halv-aktiv avgiftspolitik motsvarande 1,0 proc över inflationen kunna mixas med ett krav att effektivisera på endast 1,1 proc. Det kan man direkt utläsa av känslighetsanalyserna i bilagorna.

Det finns också möjligheter att med mixade strategier gå fram mycket fort. Önskar man ex öka kapaciteten att både re- och nyinvestera utöver den nivå som huvudkalkylerna innehåller så kan detta ske genom att kombinera en aktiv avgifts- och effektiviseringspolitik. Resultatet blir att kapaciteten att investera i princip fördubblas vid de värden som här används.

Detta resonemang visar att man egentligen alltid arbetar med mixade strategier. Man får inte bara koncentrera sig på enskilda åtgärder. En aktiv effektiviserings- och passiv avgiftspolitik innebär inte att inga avgifter behöver höjas! Faktum är att de måste höjas precis enligt de förutsättningar, som finns i den kalkyl eller budget, som den antagna politiken bygger på.

#### 4.2.5 Är en aktiv avgiftspolitik en möjlig strategi?

Det finns ett antal invändningar mot en aktiv avgiftspolitik. Några bör

kommenteras här eftersom de förutsättningar som invändningarna bygger på kan testas i modellen. En sådan är att den största delen avgiftsfinansierade verksamheter idag har fullständig självkostnadstäckning och att det inte går att höja dessa avgifter mer. Det är den "hårda sektorn" som avses; vatten, avlopp, renhållning, sophämtning, fjärrvärme, etc.

Avskiljes dessa återstår den "mjuka sektorn" och avgifterna här är uppskattningsvis under 1 000 milj kr för Stockholm. Skulle den mjuka sektorn t ex barn- och äldreomsorg, utbildning, kultur och fritid få bära hela bördan av en aktiv avgiftspolitik, så skulle detta bli orimligt höga årliga höjningar. En aktiv avgiftspolitik säges vara en omöjlighet!

Möjligheterna att testa olika resonemang i en controllermodell av den typ som används här är stora och en sådan test skall refereras. Siffrorna är inte rättvisande utan uppskattade värden men det räcker för att se vilken karaktär resultatet har.

Till att börja med bolagiseras hela den hårda avgiftsfinansierade sektorn. Det antages ske fr o m 1 jan 1990 i Stockholm. Det skulle innebära, eftersom den idag är helt avgiftsfinansierad, att merparten avgifter lyfts ur resultatbudgeten för år 1990. Säg att det överslagsmässigt finns ca 900 milj kr kvar efter detta avlyft i förvaltningsform. Om avgifter motsvarande ca 7 400 milj kr bryts ut så skall kostnaderna också minskas med motsvarande belopp minus den hårda sektorns kapitalkostnader. Kvar finns en nästan halverad förvaltning enbart innehållande mjuk verksamhet.

Antag vidare att bolagiseringen minskar balansomslutningen med 10 000 milj kr och att detta belopp fördelas mellan skulder och eget kapital på så sätt att soliditeten ej förändras. Vad händer nu med ekonomin för den mjuka sektorn fram till år 1996 när den hårda brutits ut? Måste den aktiva avgiftspolitikerna skärpas dvs justeras upp mer än inflationen plus 2 proc? En överslagskalkyl visar att detta inte är fallet, sålänge den hårda sektorns kapitalkostnader inte överstiger mer än 10 % av totala kostnaderna. Det senare är en viktig förutsättning, som hårda verksamheter sällan uppfyller. Detta innebär att innan man t ex bolagiserar av den här aktuella anledningen så bör beslutsunderlag i form av kalkyler upprättas.

Vad händer vid en bolagisering? Överskottet från den mjuka verksamheten utvecklas lika bra, som tidigare fastän avgiftsposten nu utgör en sådan liten del av hela finansieringen, ty skatteintäkterna och statsbidragen är de samma som förut. Tillväxten i dessa intäktsposter räcker väl till för att fi-

nansiera den ökning, som årligen sker i en nästan halverad kostnadspost.

Bolagiseringen innebär en omdefinition av självkostnadsbegreppet. Bolaget utgör nu en *sluten enhet* och avgifterna kan bestämmas med utgångspunkt från en faktisk företagskalkyl omfattande hela bolaget (istället för en teoretisk kalkylmodell).

Detta innebär för den kvarvarande delen av förvaltningen att ett, med den hårda sektorns kapitalkostnader, reducerat resultat 1, som växer i samma takt som tidigare, skall finansiera underskottet från ett mycket mindre finansnetto. Likaså är den mjuka sektorns kvarvarande avskrivningar mer än halverade jämfört tidigare. Det innebär faktiskt att kapitalbildningen inom förvaltningsdelen också utvecklas som tidigare och målsoliditeten nås.

Detta resonemang gäller sålänge kapitalkostnaderna för den hårda verksamheten inte överstiger 10 proc och normalt upptar de en vida större andel. Lyfter man ut en större andel blir resultat 1 så litet att det inte räcker för att finansiera kvarvarande finansnetto och avskrivningar och soliditeten faller snabbt. Resultat 1 utvecklas således normalt men ligger på en för låg nivå.

Denna kalkyl antyder således att hård verksamhet idag finansierar en icke obetydlig andel mjuk verksamhet (med avgifter). Kalkylen visar att om denna strukturella skevhet inte förelåg skulle en aktiv avgiftspolitik inte vara svår att genomföra. En bolagisering med en riktig värdering av tillgångar och skulder kan ge ett annat resultat än det här refererade. Det behöver inte vara så att de medel, som idag skall konsolidera den hårda verksamheten orättfärdigt förs över till mjuk verksamhet.

Detta innebär att en aktiv avgiftspolitik är möjlig i kommuner där denna finansiella skevhet mellan de två sektorerna inte finns eller är ringa. En stor skevhet kan upphävas genom en ökning av nivån på avgiftsfinansieringen. Då måste icke avgiftsfinansierad mjuk verksamhet beläggas med avgifter, ty kalkylen visar att vid en kapitalkostnadsnivå på 30 proc behöver avgifterna från den mjuka sektorn nästan fördubblas eller öka med ca 700 milj kr (och 50 proc motsvarar 1 400 milj kr). Då är inte frågan vad som skall avgiftsbeläggas av utbildning, kultur och fritid utan vilka marginala delar av dessa verksamheter som kan undantas.

Mot denna bakgrund bör självkostnaden för varje kommunal verksamhet kunna anges så objektivt som möjligt. Lagstiftaren bör definiera om eller

förtydliga självkostnadsbegreppet. Detta kan ske genom att man tillämpar principen om slutenhet även inom förvaltningsområdet. Men detta kräver en utveckling av de ekonomiska dokumenten på lokal nivå och införandet av koncernredovisning - något som kommer att diskuteras i kapitel 7.

### 4.3 *Känslighetsanalyserna för Göteborg*

För Göteborg förutsätts att verksamheten kommer att styras så effektivt kombinerat med en inledande period av temporära skattehöjningar att ett väl tilltaget resultat 3 etablerats år 1996 jmf tabell 17, ovan. Om så blir fallet kan känslighetsanalyserna för Göteborg få gälla förvaltningen av förmögenheten. Huvudkalkylen för Göteborg är utgångspunkt för här presenterade tre känslighetsanalyser.

Observera att det också ligger volymökningar i kalkylerna varje år motsvarande 300 årsarbetare per år i Stockholm och Göteborg och 150 i Malmö. Det är således inte kalkyler med reformstopp.

#### 4.3.1 Förlängd avskrivningstid.

I den första känslighetskalkylen förlängs avskrivningstiden under prognosperioden från 20 till 25 år (jmf bilaga 7, sid 8). Det innebär inte att det här anses att Göteborg har en för kort avskrivningstid. Det är möjligt att Stockholms är väl lång! För att tydligt kunna se konsekvenserna, så göres inga kompenserande ändringar i förutsättningarna. Följande slutsatser kan dras, utöver den att avskrivningsbeloppen minskar;

- 1 Soliditeten ökar från 29,7 år 1989 och till 34,7 år 1996 dvs med 5 proc, vilket bl a innebär en ökad kapacitet till upplåning.
- 2 Likviditeten förbättras vilket betyder ökad kapacitet att skattefinansiera investeringar. När så ej sker förbättras finansnettot.
- 3 Reinvesteringsbehovet minskar relativt mycket eller från 2 400 milj kr 1996 i huvudkalkylen och till 1 500 milj kr.

Denna känslighetskalkyl är pedagogiskt intressant, ty den visar att förändringar av avskrivningstiden får direkta konsekvenser för hur man uppfattar det ekonomiska läget. Är Stockholms ekonomi så bra som framställs

och är Göteborgs så ansträngd? Det är viktigt att riktiga avskrivningstider tillämpas och att de i varje fall inte blir för långa. I en svårare ekonomisk situation är det lockande att dölja utvecklingen genom att förlänga avskrivningstiderna.

Det är också viktigt med riktiga avskrivningstider inom avgiftsfinansierade verksamheter. Med nuvarande regler för beräkning av självkostnaden utgör avskrivningstiderna en viktig bestämningsfaktor. En aktiv avgiftspolitik i Stockholm skulle kunna innehålla en översyn av avskrivningstiderna innebärande en individuell bedömning för varje tillgång och en förkortning av den beroende på ekonomisk och fysisk status.

En översyn av samtliga tillgångar i detta avseende skulle också kunna ge den finansiella planeringen riktiga mätvärden för planeringen av reinvesteringens verksamhet. En intressant tanke är att i kommunala resultaträkningar införa ett nytt begrepp i form av ett resultat 4. Skillnaden mellan resultat 3 och 4 är då ett mått på den samlade omvärdering man gör av kommunens anläggningar under det aktuella året.

#### 4.3.2 En aktiv försäljnings- och återhyrningsstrategi.

Den andra känslighetskalkylen (bilaga 8) är mycket intressant, ty här prövas en försäljnings- och återhyrningsstrategi, som bygger på följande förutsättningar;

- 1 Under var och ett av åren 1990, 1991 och 1992 säljs fastigheter för ett värde av 2 000 milj kr. De har ett bokfört värde på 500 milj kr, vilket ger de försäljningsvärden, som anges i bilaga 8, sid 2 på  $200+500=700$  milj kr för 1990,  $210+500=710$  milj kr för 1991 och  $220+500=720$  milj kr för 1992 under posten, avyttring av fastigheter.
- 2 Marknadsvärdet är 4 ggr det bokförda värdet, varför en extraordinär intäkt tas upp på 1 500 milj kr per år under perioden 1990-92, vilket framgår av samma bilaga sidan 1. Dessa pengar tillförs kassan och förstärker likviditeten. Tidigare i modellen har faktorn 3,5 används vid värdering men här antas att man först försäljer fastigheter med de högsta värdena.
- 3 Det förutsätts vidare att den hyra, som kommunen betalar på medel-

lång sikt inte överstiger den som kommunen skulle betalat som internhyra om fastigheterna behållits i kommunal ägo. Och det förutsätts också att kommunen kan återköpa fastigheterna till ett på förhand bestämt pris om hyresnivåerna skulle komma att öka omotiverat mycket.

Konsekvenserna kan utläsas på sidan 3. Det kommer att ske en långsiktig uppgång av soliditeten från 29,7 proc år 1989 till 50,8 år 1996. Behovet att avskryva minskar men den stora effekten bidrar det starkt förbättrade finansnettot med. Det är viktigt att de frigjorda pengarna fonderas eller används för amorteringar av långa lån. Vad som åstadkommes genom dessa kortsiktiga åtgärder är faktiskt en möjlighet till en långsiktig sanering av finansverksamheten.

Detta kalkyresultat ger upphov till frågor. Vad är det som skulle hindra att Göteborg behåller fastigheterna och istället marknadsvärderar dem i balansräkningen? Det skulle ju innebära en soliditetsökning av samma storleksordning och en förbättring av ekonomin? Gör man det, så ökar kapitalkostnaden dvs i princip kallhyror för fastigheterna ifråga (i princip fyra gånger dagens värde). Detta skulle återspegla ett ökat avkastningskrav på förmögenheten och en hyreshöjning, som de förvaltningar, som idag hyr lokalerna inte har råd att betala. Underlåtenheterna att löpande värdera de kommunala tillgångarna, anpassa hyror och underhålla är ett sätt att omfördela resurser till ny verksamhet. Vilka krafter och intressen som ligger bakom detta diskuteras i nästa kapitel. Den kommunalekonomiska lönsamheten beror således på vilka kallhyror man kommer att få återhyra fastigheterna för i framtiden.

Detta skulle också innebära att Göteborg idag har uppskattningsvis minst en kronas lägre skatt än vad man eljest skulle haft om man inte ägt sina tillgångar. Denna vinst skulle här i kalkylen realiseras av nu levande generationer. Det skulle innebära att framtida generationer inte får åtnjuta den ekonomiska fördel, som ligger i ägande och egenförvaltning av en kommunal förmögenhet.

#### 4.3.3 En aktiv försäljnings- och återhyrningsstrategi och en helt passiv politik.

I den tredje känslighetskalkylen (dvs bilaga 9) antages dels att de försäljningar av tillgångar som presenterades ovan och i bilaga 8 vidtogs dels att den aktiva effektiviseringspolitiken överges till förmån för en i övrigt helt passiv politik.

Konsekvenserna är närmast förödande. Soliditeten ökar temporärt till 41,4 proc år 1992, som ett resultat av fastighetsaffärerna men redan år 1994 är resultatet (resultat 3) negativt dvs -589 milj kr och soliditeten faller snabbt ner under 29 procent igen, faktiskt till 24,8 proc år 1996. En jämförelse över åren av resultat 1 dvs verksamhetens resultatet berättar tydligt vad som händer. Kostnaderna ökar med 326 milj kr redan år 1990 och skillnaden år 1996 är 2 600 milj kr. En nedgång i verksamhetens resultatet har ännu en gång tårt på det egna kapitalet, tömt fonderna och gjort så att finansnettot återigen utgör en belastning.

Slutsatserna av ovanstående känslighetsanalyser är att verksamheten måste effektiviseras så att ett tillräckligt stort överskott genereras och att detta måste ingå som en delstrategi i varje annan ledningsstrategi. En utförsäljning av kommunala tillgångar som en isolerad företeelse löser inga problem på lång sikt. Men det är en mycket lockande kortsiktig åtgärd!

#### 4.4 Känslighetsanalyserna för Malmö.

För Malmö göres också tre känslighetskalkyler (jmf bilagorna 10-12). De första två gäller känslighet för påverkan från omgivningen och den tredje konsekvenserna av en återvunnen stark skattekraft.

##### 4.4.1 En löne- och inflationskris under en aktiv effektiviseringspolitik.

Den första känslighetskalkylen (bilaga 10) gäller påverkan från omgivningen. Här antages att en inflationskris utlöses i den kommande konjunkturnedgången. Nedan i tabell 18 framgår vilka inflations- och löneökningss-

**Tabell 18:** Alternativa inflations- och löneökningstal i huvud- och känslighetskalkyl för åren 1991, 1992 och 1993 (procent).

År	Prognosperiod: Huvudkalkylen							
	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Inflation	6,7	8,0	<del>5,8</del>	<del>3,5</del>	<del>5,0</del>	6,0	6,0	6,0
Löneökning	7,0	10,0	<del>5,5</del>	<del>5,0</del>	<del>6,0</del>	7,0	7,0	7,0

År	Prognosperiod: Känslighetskalkylen							
	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Inflation	6,7	8,0	13,5	12,0	11,0	6,0	6,0	6,0
Löneökning	7,0	10,0	10,0	9,0	8,0	7,0	7,0	7,0

tal, som finns i huvudkalkylen och i känslighetsanalysen. Inflationskrisen gäller åren 1991-93.

De förändrade inflations- och löneökningstalen för åren 1991-93, jmf tabell 18 ovan införs i kalkylen (bilaga 10) sidan 3. Som framgår av utvecklingen av soliditeten på samma sida så sker ingen större försämring jämfört huvudkalkylen. Det omedelbara genomslaget av inflationen på kostnaderna drar ner resultatet och minskar soliditeten de närmaste åren men de ökade lönerna ger två år senare ökade skatteintäkter och soliditeten ökar igen. Effekterna av den aktiva effektiviseringspolitiken skall adderas till denna utveckling och det göres också. Då framgår att vid periodens slut, då störningen av inflationskrisen också avklingat, så är soliditeten 51,8 proc dvs nästan i nivå med målsoliditeten 52,2 proc igen.

Denna analys visar att kommuner är långsiktigt sett relativt okänsliga för inflationskriser av denna typ. På kort sikt är de första åren med kraftiga kostnadsgenomslag givetvis mycket besvärande. Rationaliteten i beslutsfattandet skulle säkert öka om man hade en controllermodell av denna typ för att kunna separera ut och analysera varje effekt för sig. Det är annars exempelvis frestande att de första åren handla kortsiktigt på grund av begränsad tillgång på information och istället för effektiviseringar höja skatten. Konsekvenserna av detta blir att man förfogar över extra mycket pengar tredje och fjärde året efter kostnadskrisen och istället för att sänka skatten så glider servicenivån upp på ett oplanerat sätt.

Ett sätt för statsmakten att tvinga kommunerna till mer långsiktiga förhållningssätt i sin ekonomiska planering är att införa kommunala skattestopp omfattande minst 2 år under perioder av snabba löne- och prisstegringar.

#### 4.4.2 En löne- och inflationskris under en aktiv avgiftspolitik.

Även här antages att en inflationskris utlöses i den kommande konjunkturnedgången åren 1991-93 och samma värden används här som i tabellen 18, ovan. Men denna gång har en aktiv avgiftspolitik motsvarande +2 proc över inflationen ersatt effektiviseringarna. Som framgår av bilaga 11, sid 3 så finns mindre krav att effektivisera inlagda åren 1990 och 1991 på 0,7 resp 0,2 proc, för att bli kompensera för miljöavgiften år 1990.

Även här drar det omedelbara genomslaget av inflation och löner ner resultatet och minskar soliditeten de närmaste åren. Men de ökade lönerna

ger två år senare ökade skatteintäkter och soliditeten ökar igen. Här framgår att effekterna av den aktiva avgiftspolitiken, som finns adderade till denna utveckling, slår igenom kraftigare än en effektiviseringspolitik. Soliditeten har återhämtat sig redan år 1996 och är då 52,5 proc dvs över målsoliditeten 52,2 proc.

Slutsatsen blir att en aktiv avgiftspolitik är robustare än en motsvarande effektiviseringspolitik när det gäller yttre störningar.

#### 4.4.3 En aktiv lokal inkomstpolitik.

Malmö är den kommun som tappat skattekraft sedan lång tid tillbaka. År 1982 var skattekraften i Malmö ca 115 proc av medelskattekraften i riket. Idag ligger Malmös skattekraft just under den garanterade skattekraften på 105,2 proc. I huvudkalkylen förutsätts att Malmös skattekraft utvecklas i takt med just 105 proc av medelskattekraften för riket under perioden fram till år 1996.

I denna känslighetsanalys beskrivs konsekvenserna av att utvecklingen vänder och att Malmös egen skattekraft börjar växa med 1 proc per år från 105 proc av medelskattekraften år 1990 till 111 proc år 1996. Som framgår av sidan 3 (bilaga 12), så skulle soliditeten öka med nästan 9 proc under prognosperioden från 52,2 till 60,9 proc år 1996. Det innebär att resultat 3, för år 1996 är 961 milj kr större än i huvudkalkylen. Med det soliditetsmål, som är aktuellt här, skulle detta innebära en ytterligare kapacitet att investera på 1 900 milj kr år 1996. Ett utvecklingsprojekt, som ökar skattekraften som andel av medelskattekraften med 1 proc per år får ha de maximala årliga utgifterna, som anges nedan för att vara lönsam;

1991	200 milj kr
1992	500 -''-
1993	760 -''-
1994	1 050 -''-
1995	1 400 -''-
1996	1 900 -''-

Det är mycket stora investeringsutgifter (i löpande pris) som det rör sig om, utöver de som redan finns för upptagna re- och nyinvesteringar.

Vad kan det bero på att Malmös egen skattekraft har minskat? Men detta

är inte Malmö ensam om. Samma utveckling är på gång i både Stockholm och Göteborg. Utvecklingen i Göteborg började senare än i Malmö och går inte så fort. För Stockholm är tendensen klar med en snabb nedgång från en idag fortfarande hög nivå. Sannolikt kommer övriga kommuner förr eller senare också in i denna fas av dämpad tillväxt av skattekraften av skäl som redan diskuterats. Detta ses i denna utredning inte som något speciellt fenomen för Malmö eller storstäderna.

I Malmö kanske man kan peka på två troliga orsaker. Den ena är att höginkomsttagare flyttar ut till förorterna och låginkomsttagare flyttar in. Den andra är att kvinnorna nu är ute på arbetsmarknaden, vilket innebär att skatteintäkterna inte längre växer i kraft av en årlig ökning av den kvinnliga förvärvsfrekvensen.

Mot denna bakgrund skulle en strategi, som syftar till att öka tillväxten av skatteintäkterna kunna ha två inslag. Det ena är att Malmö bör göras attraktiv för höginkomsttagare så att dessa beslutar att bo kvar i kommunen eller väljer att flytta tillbaka. Den andra gäller utvecklingen av inkomsterna då någon ökning av förvärvsfrekvenserna inte längre är möjlig att åstadkomma. Det nya skatteförslaget innehåller olika dynamiska effekter men av intresse är vad man kan åstadkomma lokalt. I princip bör Malmös arbetsmarknad danas på ett sådant sätt att den kan betala högre löner. Den bör sannolikt integreras bättre. Det senare innebär bl a att den skall utsättas för en högre grad av intern konkurrens t ex genom bättre kommunikationer.

För Malmös del skulle ett sådant program troligtvis också sänka antalet sociala bidragstagare. Malmö har idag väldigt höga sociala kostnader. Varje minskning av dessa utgifter skulle också kunna användas för investeringar och förbättra kalkylen ovan.

Eftersom detta är en utveckling, som sannolikt kommer att drabba alla kommuner förr eller senare, skulle ett forsknings- och utvecklingsprojekt kunna initieras med uppgift att ta fram lokala åtgärder för olika typer av kommuner med syftet att stimulera tillväxten i den lokala skattekraften. Det finns skäl att tro att de dynamiska effekterna av skattereformen kommer att ge kommunerna en extra tillväxt i skattekraft under en övergångsperiod. Denna frist skulle kunna användas för att genomföra en sådan utvecklingsinsats.

#### 4.4 Slutord

Med utgångspunkt från de huvudkalkyler och känslighetsanalyser, som presenterats i detta kapitel är det således möjligt att skapa långsiktiga lokala ekonomiska strategier för kommuner och landsting. I den meningen skulle kapitel 2-4 kunna få utgöra en fristående del under ex rubriken "Sökandet efter en lokal ekonomisk politik". I den mån mixade strategier eller nya idéer om ekonomiska lösningar väcks kan dessa utvärderas med hjälp av den controller-modell, som används här.

Nu är det inte alla politiker och tjänstemän, som kommer att visa intresse för sådana analyser som presenteras här. Och det försvårar givetvis skapandet och genomförandet av långsiktiga lokala policies. Det är nu dags att ägna denna fråga viss uppmärksamhet.

## 5 KOMMUNALT LEDARSKAP.

En kommun styrs inte av en person utan av en ledningsgrupp där politiker och tjänstemän deltagar och är bärare av olika egenskaper. Detta kapitel diskuterar villkoren för ett effektivt ledarskap och därmed förutsättningarna för att kunna fatta beslut om en lokal ekonomisk politik och också att genomföra den. Tesen här är att ekonomin kommer att utvecklas olika beroende på vilken typ av ledarskap en kommun har. Detta har sin grund i att politiker och tjänstemän är bärare av olika personliga egenskaper och beroende på hur dessa egenskaper kommer att bli dominerande i den kommunala ledningsgruppen så försvagas eller förstärks den kommunala ekonomin.

### 5.1 *Den finansiella situationen.*

Situationen för närvarande är, som framgått av kapitel 4 ovan, att kommunerna har manövrerat sig in i ett läge där det ekonomiska resultatet (resultaträkningens resultat 3) för verksamheten blivit för litet eller negativt. Det innebär att man tär av det egna kapitalet för att klara sina löpande åtaganden för driften samtidigt som lånefinansieringen av investeringarna blivit för stora strukturellt sett. Detta framgår av tabell 19, nästa sida.

Men här presenterade kalkyler visar också att det teoretiskt sett finns flera vägar ur denna situation. Frågan är om kommunerna har förmåga att dels

fatta beslut om en lösning dels genomföra den. Det är således i grunden en fråga om ett ledarskaps- och styrproblem.

Under hela 1900-talet och fram till i princip 1980 har både löpande verksamhet och en stor del av investeringarna i våra kommuner finansierats med skatter, avgifter och bidrag. Vad har hänt som gjort, att knappt driftkostnaderna nu klaras? Att kommunerna säljer ut sina mest räntabla tillgångar och intecknar framtiden? Att pengarna inte används till konsoliderande åtgärder utan förbrukas i den löpande verksamheten?

**Tabell 19:** Resultat 3 eller förändringen av eget kapital i Stockholm, Göteborg och Malmö utfallsperioden 1982-88 och prognosperioden 1989-96.

Tkr År	Stock- holm	Göte- borg	Malmö
1982	824	148	225
1983	983	-47	266
1984	702	-54	289
1985	490	-172	113
1986	546	-575	65
1987	103	129	2
1988	-1 007	-22	30 utfall
-----			
1989	4	-205	-6 prognos
-----			
1990	844	-398	-58 kalkyl
1991	972	359	338
1992	1 726	1 188	675
1993	1 711	1 098	643
1994	1 241	432	359
1995	1 488	487	452
1996	1 911	803	738

Vad har hänt de sista 15 åren, som vänt utvecklingen? Har vi andra typer av politiker idag än tidigare? Har vi tjänstemän med annorlunda kompetens? Är vi felaktigt organiserade? Är det fel på regelverken dvs kommunallagen, statsbidragsregler etc? Eller saknas en helhetssyn på kommunen som organisation?

## 5.2 Ger dokument och processer upphov till obalanser?

### 5.2.1 Luras politikerna av dokumenten?

Av perioden 1982-89 bibringas man intrycket att politikerna tror att posten resultat 3 skall vara noll för att budgeten skall vara balanserad (jmf Tabell 19, ovan). I den gamla redovisningsmodellen med en så kallad överföringspost, som angav hur stor del av investeringarna, som finansierades av driftbudgetens överskott skulle slutsaldot bli noll för att budgeten skulle vara balanserad (jmf Kapitalredovisningskommittén 1956). Lever denna föreställning kvar i den nya redovisningsmodellen (jmf Kommunförbundet 1988)?

I politiska modelltermer kan man uppfatta en budgetberedning, som en kamp mellan "populister" och "ideologer". *Populisterna* kännetecknas av en het vilja att tillgodose dagsaktuella behov för de gruppintressen som uppenbarar sig under budgetberedningens gång och kan utan vidare tänka sig finansiera detta genom skattehöjningar eller ökad lånefinansiering dvs försvagningar för skattekollektivet. De är duktiga kortsiktiga politiska producenter av goda opinioner i väljarkåren för sitt partis räkning.

*Ideologerna* agerar utifrån partiprogram och långsiktiga ideologiska mål med en mer kylig distans till dagsaktuella frågor. De är väl medvetna om nödvändigheten av att ha en stark kommunal ekonomi både på kort och lång sikt och föredrar ofta att prioritera i verksamheten hellre än att övervältra de finansiella bördorna på skattebetalarna.

För överskådlighetens skull sammanfattas egenskaperna på följande sätt;

#### Populisten

Kortsiktig  
Känsla och het vilja  
Reagerar på aktuella frågor  
Improviserar utan att välja  
Ekonomisk öansvarig

#### Ideologen

Långsiktig  
Tanke och kylig distans  
Driver frågor i partiprogram  
Planerar och prioriterar öppet  
Ekonomiskt medveten

Här bör betonas att detta är modellbegrepp och att det finns både populisterna och ideologer i alla partier. Det är heller inte finare att vara ideolog eller populist utan båda typerna av personligheter är nödvändiga inslag i

politiken. Enligt den ledarskapsmodell, som presenteras här är en kommunal ledningsgrupp stark om politiker med dessa olika egenskaper kan samarbeta utan konflikt.

I den gamla redovisningsmodellen fanns således överföringsposten, som en måttstock på ideologernas insatser. När populisterna agerade för mer verksamhet och ökade kostnaderna i den korta sikten (årsbudgeten) kunde ideologerna hålla emot genom att hänvisa till de långsiktiga målen och den uppbyggnad av förmögenheten i olika tillgångar (investeringar), som det var nödvändiga att omedelbart avsätta resurser för. I konkreta termer blev det en förhandling om pengar till anslag i driftbudgeten eller till överföringsposten. Det fanns en balans i systemet, ty den gamla modellen lade upp förhandlingarna mellan populisterna och ideologerna som ett nollsummespel. Driftbudgetens saldo skulle vara noll och förmögenhetsskyddet krävde att överföringsposten icke fick vara negativ. Med detta lagstöd och den tydliga förankringen i överföringsposten hade ideologerna en stark arena och kunde hävda sig väl mot den korta siktens företrädare (För en mer utförlig förklaring av de två modellerna hänvisas till Lane och Back 1989, sid 21).

Är det så att i och med den nya redovisningsmodellens införande så saknar förmögenhetsskyddet operativ förankring? Har ideologerna därmed också förlorat möjligheterna att föra en långsiktig ekonomisk politik? Är det detta som utvecklingen av resultat 3 ovan i tabell 19 återspeglar? Eller är det så att politiken har blivit mer kortsiktig och "marknadsinriktad", vilket spelat populisterna i händerna och tvingat ideologerna på reträtt?

Den nya redovisningsmodellen började tillämpas under 80-talets första hälft men redan tidigare eller år 1977 tonades kravet på ett förmögenhetsskydd ner i den nya kommunallagen. Dessa aspekter diskuteras i nästa kapitel.

### 5.2.2 Är budgetprocessen utformad för att förhandla fram skattehöjningar?

Ovan delades politikerna in i populisterna och ideologerna. Men även tjänstemännen utövar ledarskap och hur de fungerar får givetvis också konsekvenser för den ekonomiska utvecklingen i en kommun. En indelning av tjänstemännen i typer skulle kunna vara mellan "normetiker" och "måletiker".

*Måletikern* vill skapa resultat i förhållande till uppsatta mål och för detta syfte är funktionen viktigare än regler och form. Denne är förändringsaktören och risktagaren, som tar och lever med konflikter. Ändamålen helgar inte sällan medlen och framtiden innehåller efterstävansvärda tillstånd, som man kan förverkliga.

*Normetikern* är formalisten och regelskrivaren, som undviker konflikter, och styr genom att skapa stabila processer. Den osäkra framtiden innehåller inga löften som kan utmana en normetiker att pressa eller försätta en medarbetare inför ett omedelbart tvång eller obehag. Det är god sed och etikett som alltid gäller.

För överskådlighetens skull sammanfattas egenskaperna på följande sätt;

*Normetikern*

Formalist och regelskrivare  
Undviker konflikter  
Tidsberoende och nuinriktad  
Stabilitetsproducent  
Buffert- och reservskapare

*Måletikern*

Funktionalist och entreprenör  
Tar och lever med konflikter  
Tidsberoende och framtidsinriktad  
Förändringsaktör  
Risk- och ansvarstagare

Är det inte så att normetikerna har byggt upp stela och formaliserade budgetprocesser i våra kommuner, som årligen engagerar ett stort antal politiker och tjänstemän? Arbetsinsatsen kan räknas i 100-tals manår för stora kommuner. Hur fungerar denna process, vilka har makten i den och vad går den egentligen ut på?

När en budget upprättas i en kommun där populisterna och normetiker har makten ägnas verksamheten (kostnaderna) mer än 80 % av uppmärksamheten och den finansiella planeringen (intäkterna) mindre än 20 %. Resultatet av detta är att minst en av de finansiella posterna kommer att få fungera som en säkerhetsventil någon gång under processen. Det blir inte statsbidragen, ty de förfogar inte kommunerna över och sällan avgifterna där populisterna har makten, ty det drabbar känsliga grupper. Populister prioriterar inte och normetiker tycker att skattehöjningar är bra, ty de drabbar alla på ett likformigt och odefinierbart sätt, som sällan är konfliktskapande. Säkerhetsventilen blir därför vanligtvis skattesatsen. Skatterna höjdes mycket under en period i slutet av 60-talet och början på 70-talet.

Detta faktum diskuterades livligt under 70-talet och i många kommuner där ideologer och måletiker styrde infördes rambudget för att råda bot mot denna obalans. Rambudget har fungerat bra i många kommuner men så som utvecklingen har varit har förfarandet med rambudget förfallit dels på grund av relativt goda ekonomiska förutsättningar för många kommuner, dels på grund av att ideologer och måletiker förlorat sitt inflytande till populisterna och normetiker. Idag har återigen de kommunala budgetprocesserna samma kännetecken som under skattehöjningsperioden 1965-75.

Denna obalans har många orsaker. Det är givetvis av betydelse vilka egenskaper, som de politiker och tjänstemän har, som utövar inflytandet över processen. Men det finns också anledning att studera processens institutionella utformning för att se hur styrkeförhållandena är. Det kan vara så att vissa krafter gynnas och andra missgynnas. Här skall två viktiga orsaker analyseras.

- 1 Verksamhetsplaneringen i en kommun har många förespråkare och den finansiella planeringen vanligtvis bara så många som rymms på en hands fingrar.
- 2 Verksamhetsplaneringen pågår ständigt under uppmärksamhet medan den finansiella planeringen sker sporadiskt, kortsiktigt och utan större uppmärksamhet.

Verksamhetens förespråkare är framför allt avdelningschefer, förvaltningschefer och nämndpolitiker. De ser som sin uppgift att motivera mer och bättre verksamhet, vilket leder till ökande kostnader. Deras attityd är i regel att ekonomernas uppgift är att hitta på bra sätt att finansiera den verksamhet som de uppfattar som mer eller mindre självklar.

En medelstor kommun idag kan ha ett 20-tal nämnder, vilket innebär 100-talet avdelningschefer, 20-talet förvaltningschefer och lika många nämndordföranden. Dessa backas upp av fack och olika påtryckningsgrupper. Förespråkarna kan räknas i flera 100-tal.

Mot dessa står finanschefen, om denne är måletiker och dennes närmaste medarbetare och i bästa fall kanske också finanskommunalarådet, om denne är ideolog. Inte sällan saknar de helt en långsiktig finansiell planering där konsekvenserna för hushållen av kommunala avgifts- och skattehöjningar finns med. Obalansen i informationskraft till verksamhetens fördel

är överväldigande särskilt om det centralt inte finns några ideologer och måletiker.

Verksamhetsplaneringen startar under våren i en kommun och sammanställs i början av hösten till en kostnadsbudget som skall finansieras. Detta arbete kan således pågå över ett halvår. Det finansiella gap, som i ett sent skede av processen oftast föreligger och skall slutas (och måste slutas enligt kommunallagen) framtvingar i de flesta fall en finansiell lösning. Möjligheterna att i detta sena skede tillgripa anpassningar av verksamheten anses sällan rimlig. Några få argumenterar mot flera hundra företrädare för verksamheten i ett tidsperspektiv där endast skattesatsen återstår som varierbar handlingsparameter. Hela processen är utformad så att tidsfaktorn spelar verksamhetens företrädare i händerna.

Är inte budgetprocessen utformad så att den skall mobilisera många företrädare att okritiskt slå vakt om den verksamhet som finns och de kostnader den för med sig? Framtvingar den inte i slutskedet finansiella lösningar, vilket i praktiken innebär skattehöjningar eller negativa resultat 3 (jmf tabell 19, ovan)?

### 5.2.3 Obalanserna i dokument och budgetprocess i sammanfattning

Obalansen i budgetprocessen består i att den finansiella styrningen (från beslutsfattarna i kommunstyrelsen och finansfunktionen) är så svag att den inte utgör någon mothållande kraft mot kostnadshöjningar, vilket i sin tur leder till att nämnder och förvaltningschefer inte behöver utveckla någon styrning av kostnaderna. En svag finansiell styrning i en organisation gör att managementkulturen också blir svagt utvecklad och detta ses här som ett allvarligt problem i svenska kommuner och landsting.

En lösning skulle kunna vara att skattesatsen måste ses som en långsiktig beslutsparameter istället för en finansiell kortsiktig säkerhetsventil i budgetprocessen och fastläggas i god tid och för flera år i taget. Detta skulle kunna formuleras som ett krav i kommunallagen. Detta skulle framtvinga en helt annan status på den finansiella planeringen. Om också kommunstyrelsen göres ansvarig för att detta sker så får den finansiella planeringen en så stark förespråkare att nämnder och förvaltningschefer måste utveckla en managementkultur och börja tillämpa kostnadsstyrning (principerna bakom rambudget, jmf Jensevik 1982, sid 22).

En annan obalans är, att i den nya redovisningsmodellen så saknar den långa sikten operativ förankring i de ekonomiska dokumenten. Mot denna bakgrund kan man fråga sig om inte budgeten i den nya redovisningsmodellen borde balanseras med hänsyn taget till en långsiktig dvs flerårig målsättning för den finansiella utvecklingen i kommunen. En sådan finansiell styrning, skulle kunna få sitt konkreta uttryck i ett mål om en viss långsiktig utveckling av t ex soliditeten (jmf överföringspostens roll i den gamla modellen). Först då en sådant mål finns kan man från detta härleda ett årligt mått för resultat 3 och det bör i de flesta fall var tal, som med god marginal överstiger noll. De kalkyler, som presenteras här i kapitel 2-4 och i bilagorna, är goda illustrationer på analyser och diskussioner av denna typ av överväganden.

Dessa förslag på lösningar för att klara obalanserna i budgetprocess och dokument utvecklas senare i kapitel 7 under rubriken "finansiell målstyrning".

### 5.3 Ekonomiska cykler i en kommun

Den ekonomiska utvecklingen i en kommun blir enligt denna modell beroende på vilka konstellationer av politiker och tjänstemän, som har makten. Klassificeras den ekonomiska utvecklingen i en kommun i delperioder efter hur skattesats och soliditet utvecklats i termer av ekonomisk uppgång, ekonomisk nedgång och odefinierbar tendens skulle det samband kunna gälla, som matrisen i bild 1, nästa sida återger.

Då *ledarparet populisterna och normetikerna* dominerar i den kommunala ledningsgruppen resulterar detta i ekonomisk nedgång oberoende av de ekonomiska förutsättningarna, ty den ekonomiska hållningslöshet, som karakteriserar detta ledarpar resulterar i sk ekonomisk "fortkörning" ute i organisationen. Ett ökande antal budgetansvariga redovisar fortlöpande växande överskridanden vid uppföljningarna väl medvetna om att det inte ligger inom ledningens föreställningsvärld att kräva korrigerande åtgärder. Då detta tolereras eftersom ledarparet inte kan tänka sig att det finns ett personligt budgetansvar måste i princip alla överskrida för att försvara sina positioner inför förhandlingarna om nya medel i nästa års budget. För att bromsa överskridanden eller skapa nya medel i budget, så att det finns något att förhandla om används inte sällan olika administrativa trix s s anställnings- och köpstopp. Konsekvenserna av improvisationer blir att styrsystemet succesivt bryter ihop.

*Ideologen och måletikern* utgör ett starkt ledarpar i den meningen att deras agerande oberoende av ekonomiska förutsättningar leder till en ekonomisk uppgång. Detta beror på att ideologens önskan att skapa en stark ekonomi och vilja att prioritera och omfördela passar måletikernas interventionistiska läggning i ekonomiska frågor. Detta ledarpar ger sällan avkall på kravet att all verksamhet skall vara finansierad och de åtgärdar varje tendens till överskridanden. De tror på ett personligt ansvarstagande

## Tjänstemannatyper

	Normetiker	Måletiker
P o l i t i k e r t y p e r	Populist	Soliditets- nedgång och skattechöj- ningar
	Ideolog	Odefinierbar tendens
		Soliditets- uppgång och oförändrad eller sänkt skatt

**Bild 1:** Ekonomiska konsekvenser då olika par-relationer dominerar en kommunal ledningsgrupp.

och är därmed öppna för att införa ekonomiska incitament på lokal nivå för att effektivisera och skapa engagemang och kunna styra.

Övriga kombinationer ledarpar har en odefinierbar tendens.

Under hela 1900-talet och fram till i princip 1980 finansierades både löpande verksamhet och en stor del av investeringarna i våra kommuner med skatter, avgifter och bidrag. Var detta en period med en sådan institutionell inramning att ideologer och måletiker hade stort inflytande?

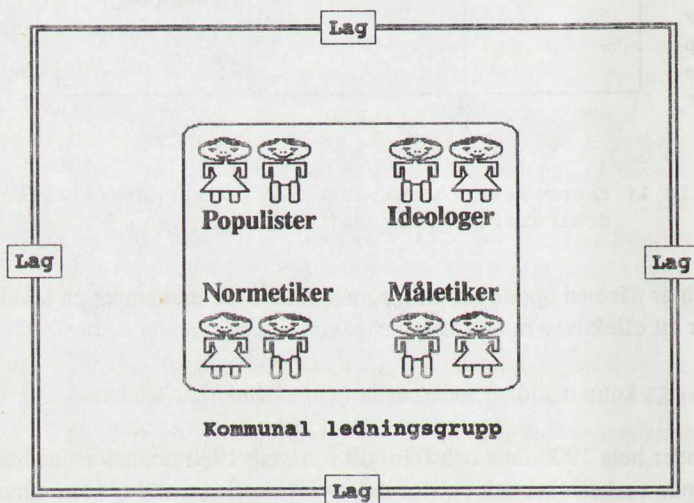
Vad har hänt som gjort, att vi nu knappt klarar driftkostnaderna? Att kommunerna säljer ut sina mest räntabla tillgångar och intecknar framtiden?

Att pengarna inte används till konsoliderande åtgärder utan förbrukas i den löpande verksamheten? Är det så att populisterna och normetiker av någon anledning, som vi egentligen inte önskar, fått stort inflytande?

#### 5.4 Villkoren för ett balanserat starkt kommunalt ledarskap.

Varför har denna modell för kommunalt ledarskap presenterats? Anledningen är att ett starkt kommunalt ledarskap behöver utövas för att dels fatta beslut om en ekonomisk politik dels för att genomföra politiken.

Med hjälp av ett sådant kalkylunderlag, som presenteras här i de inledande kapitlen kan en lokal ekonomisk politik utformas för var och en av de tre storstäderna och även andra kommuner. Men svårigheten är inte denna planeringstekniska del. Svårigheterna börjar när beslutet skall tas om en viss politik. Därefter behöver också ett fast kommunalt ledarskap utövas för att genomföra denna politik. Det är förutsättningarna för ett sådant som denna utredning vill initiera en diskussion omkring genom den skiss till kommunal ledarskapsmodell, som presenterats i detta kapitel.



**Bild 2:** En kommunal ledningsgrupp omgärdad av speciella lagregler om utkrävande av ansvar. Syftet är att åstadkomma en grupp av politiker och tjänstemän med egenskaper som kompletterar och balanserar varandra.

De institutionella förändringar, som kommer att föreslås i kapitel 7 under rubriken "finansiell målstyrning" syftar till att genom speciella lagregler om ansvar skapa sådana förutsättningar att alla de egenskaper, som behövs i en kommunal ledningsgrupp, för en framgångsrik ledning och styrning av ekonomin också blir representerade där.

Där behövs de politiska egenskaper som kännetecknar både populisterna och ideologerna och de administrativa egenskaper som bärs av både norm- och måletiker. Problemet är att försäkra sig om att ledningsgruppen innehåller personer så att alla egenskaper är representerade och att de balanserar varandra då ledarskap utövas. Denna balansakt är i sig konfliktskapande mellan personerna i ledningsgruppen och det är lätt att det resulterar i en kamp som slutar med att ett ledarskap tar hela initiativet.

Dessa tendenser till negativa konflikter i ledningsgruppen, vars syfte är att stöta ut varandra bör hanteras genom lagstiftning. Lagar, förordningar, statsbidragsregler etc bör utformas så att ideologer och måletikers ställning i de kommunala ledningsgrupperna förstärks något, så som läget är för närvarande. Man kan till och med tänka sig att kommunallagen ändras så att ansvarsregler med sanktioner skapas med syfte att "slå ut" populisterna och normetikerna, om dessa får så stort inflytande att ekonomin långsiktigt försämras i en kommun.

Det främsta syftet med de kommunallagsändringar, som föreslås i kapitel 7, är således att skapa en sådan institutionell inramning för en kommunal ledningsgrupp att den blir långsiktig, handlingskraftig och uthållig när det gäller att hantera kommunalekonomiska frågor. Detta synes särskilt angeläget med tanke på resultatet av känslighetsanalysen i bilaga 6, "En helt passiv politik", se sidorna 51-52. Där frågas om inte kommuner i grunden skall ses som finansiellt instabila organisationer där finansiella gap regelmässigt uppträder och måste slutas genom en aktiv lokal ekonomisk politik. Ett försvagat ledarskap t ex genom politisk jämvikt eller extrem populistisk dominans i ledningsgruppen borde väl inte få resultera i en snabb försämring av ekonomin?

Kommunala ledningsgrupper har idag en tendens att bli sammansatta av personer, som har egenskaper, som återspeglar just de, som för tillfället är förhärskande inom partierna och förvaltningen. Skall man inte istället genom lagstiftning söka säkerställa att de kommunala ledningsgrupperna sammansätts så att de blir allsidigt kompetenta att ta sig an de utmaningar, som kommunen står inför?

### 5.5 Några synpunkter på ett framtida statsbidragssystem.

Här föreslås att ett statsbidragssystem utformas, som tillgodoser tre aspekter. De två första syftar till att förbättra resursfördelningen och den tredje är fördelningspolitisk.

Det är medvetet att resursfördelningsfrågorna här diskuteras före fördelningsfrågorna. Beträffande fördelningsaspekterna fungerar det skatteutjämningsystem, som nu finns bra och det behöver inte förändras. Nu diskuteras konstruktioner där alla statsbidrag fördelas till kommunerna enligt sådana generella principer, som skatteutjämningsystemet innehåller (Sv kommunförbundet 1989). Till skillnad från dessa förslag föreslås här att bara den volym medel fördelas via skatteutjämningsystemet, som är motiverat av fördelningspolitiska skäl och resten fördelas enligt två olika resursallokeringsprinciper.

#### 5.5.1 Kapital-bildnings-stimulerande statsbidrag

Den mest angelägna frågan vid utformningen av ett statsbidrag torde idag vara hur man bäst stimulerar kapitalbildningen i en kommun. Den ovan angivna utvecklingen av resultat 3 (jmf tabell 19, sidan 64) torde vara tillräcklig för att förstå att alla förslag och åtgärder, som kan vidtagas, för att motverka den snedvridning i resursfördelningen mellan löpande drift och sparande, som nu sker, noga måste övervägas.

Förmågan att åstadkomma starka kommuner är som framgått här beroende på förmågan att styra verksamhet och skapa överskott (resultat 3). Det klarar ingen ledningsgrupp, som saknar ideologer och måletiker. För att stärka deras arena i kommunalpolitiken och öka incitamenten att skapa sådana överskott skulle staten kunna ge statsbidrag efter regler som beror av ett sådant överskotts storlek. Här föreslås mot denna bakgrund att;

- 1 Statliga räntebidrag utgår årligen motsvarande en viss andel (x proc) av kommunens räntekostnader om kommunens egen kapitalbildning överstiger viss nivå (ex om resultat 2 = internt tillförda medel per innevånare överstiger ett visst antal tusen kronor) och om den sammanlagda kommunalskatten understiger 30 kr per skattekrona.

Denna punkt torde behöva förklaras mer ingående. I bild 3 nedan presenteras reglerna för ett sådant stimulansbidrag mer utförligt. Två villkor bör uppfyllas för att det skall betalas ut.

Det första är ett "skatte-taks-villkor" och säger att ett statsbidrag betalas ut till kommuner och landsting om den sammanlagda skattesatsen inte

Intäkter	+	1	Skattesatsen understiger 30 kr per skattekrona
Kostnader	-		
<hr/>			
Resultat 1			
Ränteintäkter	+		OCH OM!
Räntekostnader	-		
<hr/>			
Finansnetto			
<hr/>			
Resultat 2		2	Resultat 2 utslaget per kommuninnevånare överstiger ex 4 500 kr
Avskrivningar	-		
Extraord poster	+		
<hr/>			
Resultat 3			

SÅ UTGÅR!

3 Ett statsbidrag motsvarande räntekostnaderna x soliditeten / 100 x 20 proc i form av ett räntebidrag.

**Bild 3:** Ex på ett statligt stimulansbidrag med syftet att dels ange ett skattetak dels ett kapitalbildningskrav.

överstiger 30 kr per skattekrona. Det andra villkoret, som också måste uppfyllas, är ett kapitalbildningskrav. Det kan t ex kräva att verksamheten skall ge ett visst överskott. Detta överskott kan avse resultat 2 och innebära att, om denna post fördelas över antalet innevånare så skall beloppet överstiga 4 500 kr.

Om en kommun med soliditeten 50 proc och räntekostnader på 50 milj kr

uppfyller dessa båda krav utgår ett räntebidrag motsvarande 20 proc eller  $(50 \text{ milj kr} \times 50 / 100 \times 20 / 100 =) 5 \text{ milj kr}$ . Skulle soliditeten vara 25 proc utgår 2,5 milj kr och vid 75 proc soliditet utgår 7,5 milj kr. Med denna regel finns det starka incitament för kommunen att också ombesörja att anläggningstillgångarna är väl skötta och rätt värderade för att få använda ett så högt soliditetstal som möjligt. Nu kan man tänka sig olika varianter på detta tema. Detta har valts för illustrera principen för ett stimulansbidrag.

### 5.5.2 Kapital-bildnings-stimulerande reinvesteringslån

I den mån det anses lämpligt att ge kommuner stöd för tidigareläggning av reinvesteringar, så kan villkoren för detta stöd lämpligtvis utformas enligt liknande regler som här presenteras i ovanstående avsnitt.

I utgångsläget ges ett reinvesteringslån enligt normala villkor. Vid räntebetalningen varje år reduceras räntekostnaden med en viss procent vägt med soliditeten om (1) skattesatsen understiger en viss nivå och (2) kapitalbildningen uppfyller angivna krav. Ett sådant krav skulle utgöra mycket starka bevekelsegrunder för en kommun, som får reinvesteringslån att också använda det för avsett ändamål.

### 5.5.3 Effektivitets-stimulerande statsbidrag

Den andra principen för utformning av ett statsbidrag gäller en effektiv resursallokering i den löpande verksamheten. Generella statsbidrag så som nu föreslås (Sv kommunförbundet 1989) skulle fördelas vidare på samma sätt som skatteintäkterna i en omfattande årlig budgetprocess. Det finns ingen anledning att förstärka populisternas och normetikernas redan starka positioner. Statsbidragen bör istället ges målrelaterat dvs ges en institutionell inramning som passar ideologerna och måletikernas sätt att arbeta. De skall således inte ges fritt och betalas ut i stora belopp till centrala inkomstkonton. De bör istället ges enligt målstyrningens principer. Det innebär att statsbidrag skall betalas ut efterhand som tjänster produceras och konsumeras av någon brukare. Då vet man att bidragen når åsyftade effekter. Av den anledningen föreslås att;

- 2 Specialdestinerade statsbidrag skall utgå exempelvis till utbildning och omsorg. Dessa specialdestinerade statsbidrag, skall enbart upp

fylla så kallade allokeringsmål dvs ges som uppmuntran för att kommunerna vinnlägger sig om en effektiv resursanvändning. De rekvideras av kommunerna i takt med att överenskomna mål för verksamheten nås. Vid utbetalning sker kontroll att så harskett som ett utvärderande moment.

Den tredje gäller rättvisan i resursfördelningen mellan kommuner och landsting och kan sammanfattas i följande punkt;

- 3 Generella bidrag skall utgå av typ skatteutjämningsbidrag. Dessa generella bidrag skall enbart uppfylla fördelningsmål dvs utjämna skattekraften mellan kommunerna och justera för andra liknande orättvisor.

## 6 KOMMUNALLAGSTIFTNINGEN

Här har tidigare hävdats att hur ledarskapet utövas i en kommun också får konsekvenser för den ekonomiska utvecklingen i kommunen. Hur ledarskapet utövas är i sin tur beroende på vilka egenskaper, som de politiker och tjänstemän har, som ingår och är tongivande i den kommunala ledningsgruppen. Vad är det då för faktorer, som bestämmer ledningsgruppens sammansättning? Kan lagstiftningen vara en sådan betydelsefull faktor?

### *6.1 Dualismen mellan den beslutande och verkställande makten.*

Tanken om en dualism mellan den beslutande och verkställande makten har sitt ursprung i 1800-talets grundlagar så som 1809 års regeringsform och 1866 års riksdagsordning. I den kommunallagstiftning, som började utformas under 1850-talet och som fortsatte i kommunallagarna 1930 och kommunallagen 1953 och även 1977 års lag, fastställdes de representativa respektive de administrativa organens uppgifter.

Tanken från början var att den kommunala beslutanderätten skulle utövas av vissa organ medan verkställigheten tillkom andra. Detta dualistiska system var uppbyggt efter statsmaktens distinktion mellan den styrande och lagstiftande makten. Det sades i kommunallagarna och dess förarbeten att fullmäktige eller därmed jämställt representativt organ icke fick blanda sig i angelägenheter, som ankom på de administrativa organen. Representationen hade och har finansmakt, direktiv- och delegationsrätt. Även nämnd och styrelse kan överlåta dvs delegera beslutanderätt. Man kan säga att

kommunallagen i stort fastställer den representativa beslutsgången och det administrativa verkställighetsförfarandet.

Från tiden för franska revolutionen och fram till 1977 års lag fanns således en föreställning om en arbetsfördelning mellan beslutande organ (politiker) och verkställande organ (förvaltningen). Uttryckt i den här tidigare använda terminologin skulle man kunna säga att politikerna i hög grad bestämde vad som skulle göras medan det ankom på förvaltningen att ange hur och sedan skulle man också göra det. Man kan fråga sig om inte denna föreställning, som kan sägas utgjort något av ett administrativt kulturellt arv, underlättade för ideologer och måletiker att verka i kommunerna under denna långa period. Den måste i varje fall ha fungerat hämmande på populisternas benägenhet att politisera förvaltningen dvs improvisera och frågå reguljära styrsätt.

I och med 1977 års lag och tillkomsten av kommunalrådsinstitutionen under 1960-talet blev denna gränsdragning mellan den beslutande och verkställande makten otydlig. Antalet kommunalråd och politiker, som mot ersättning eller i anställningsliknande former deltagit i det dagliga arbetet i en kommun har växt sedan 70-talet. Det är också helt naturligt att beslutsfattare måste få tid och resurser för att fatta bra beslut. Kommunerna är idag mycket komplexa organisationer att verka i även för beslutsfattare. Men detta borde inte ha fått upphäva den dualism, som här beskrivits och som givit populisterna för stort svängrum. Strävan mot ökad målstyrning och klarare roller mellan politiker och tjänstemän är idag en reaktion på den politisering, som många upplever att kommuner och landsting är utsatta för.

Men såg man ingen fara i detta då 1977 års lag utformades? Ser man tillbaka så tillkom denna lagstiftning i ett skede då ideologer och måletiker hade stort inflytande i våra kommuner och dominerade scenen. Bakgrunden var att under en 10-årsperiod, som slutade 1974 byggdes i Sverige mer än 1 miljon lägenheter. Det var i högsta grad ett målstyrt och mycket långsiktigt program med en djup ideologisk förankring. Redan tidigare under 60-talet hade bilismen och köpkraften ökat, vilket hade föranlett stora investeringar i trafikleder och uppförande av köpcentra. Kommunerna sannerade, investerade i gator, VA-anläggningar och skollagen 1958 medförde en kraftig utbyggnad av skolan under 60-talet.

Planering, beslut och genomförande av allt detta var en kommunal angelägenhet och mobiliserade främst ideologer och måletiker på det lokala pla-

net. Det hade i de flesta kommuner utvecklats ett stort kunnande att samordna olika sektors experter. I början fanns brister i samordningen mellan den fysiska och ekonomiska planeringen inom kommunerna men metoder, organisation och kompetens utvecklades och mot slutet av perioden kom även den sociala planeringen med i processen. Man trodde på långsiktig planering och samordning inom alla sektorer och det passade ideologer och måletiker, som dominerade de kommunala ledningsgrupperna.

En av anledningarna till den översyn av kommunallagen, som inleddes under 70-talets första hälft var storkommunreformen. Den var i sin helhet genomförd då översynen av lagen påbörjades. Den innebar en omläggning till storproduktion och fick därmed också administrativa konsekvenser. Den uppbyggnad av expertfunktioner, som inleddes redan under 60-talet bl a som en följd av miljonprogrammet och de stora investeringarna i infrastruktur m m, fortsatte inom olika områden. Kommunerna uppfattades, som mycket kompetenta och skulle i framtiden kunna verka i stor autonomi. Kommunallagen utformades också som en ramlag antagligen mot bakgrund av föreställningen att utvecklingen skulle fortsätta dvs att ideologer och måletiker skulle befästa sina positioner i de kommunala ledningsgrupperna även i framtiden. Deras sätt att arbeta tonade ner behovet av att lagstifta om en dual rollfördelning.

Idag vet vi att 80-talet innebar en återgång till en parerande planering i den korta sikten. Känslan att uppställda mål kan omtolkas eller förklaras bort, efterhand som tiden går, innebär bristande fasthet i styrningen. Detta har lett till att förvaltningarna blivit mindre effektiva som verkställare. Populisterna har haft lättare att mobilisera uppmärksamhet till dagsaktuella frågor och ideologerna har fått maka på sig. Den ökade politiseringen av förvaltningen har dels vingklippt experterna dels omöjliggjort utkrävande av ett ansvar för verkställigheten riktat mot tjänstemännen. Det senare är omöjligt då man själv har involverat sig i verkställigheten som politiker. Båda dessa företeelser har lett till en ineffektivare förvaltning i ett viktigt avseende. Den har i och för sig blivit effektivare i meningen att vara processtyrd dvs att alla följer regler och former men den har sannolikt inte blivit effektivare om man skulle mäta relationen kostnad och tjänsteutbyte för brukarna.

1977 års kommunallag innebar således en nedtoning av dualitetsprincipen och en legitimering av populisternas politisering av förvaltningen. Detta har i sin tur ökat processtyrningen och försvårat utkrävandet av ansvar.

Experterna, som oftast är måletiker har lämnat organisationen, och vid anställning av ny personal underordnas kompetenskraven andra hänsyn, som sällan bidrar att göra organisationen effektivare ur ett brukarperspektiv.

## 6.2 Förmögenhetsskyddet

Den så kallade statsuppsikten över kommunerna har haft stor betydelse för att garantera kommunerna grunderna för en god ekonomisk utveckling och uppbyggnad av förmögenheterna fram till 1980-talets början. Redan 1862 års kommunalförordningar innehöll bestämmelser om hur man fick hantera "vad kommunen samfällt tillhörde i fastigheter, rörligt kapital eller inkomstgivande rättighet". Ännu fanns inget lagligt hinder för kommunerna att förbruka sina kapitaltillgångar till löpande utgifter. Även 1930 års kommunallagar var otydliga i fråga om förmögenhetsskyddet. Först i 1953 års kommunallag skrevs förmögenhetsskyddet in, 4 kapitlet, 50 paragrafen "Vad kommunen tillhör i fast egendom bör så förvaltas, att kommunens förmögenhet ej minskas".

Därmed innehöll 1953 års kommunallag ett mål för den kommunala kapitalbildningen. Nu återstod frågan hur detta mål skulle operationaliseras i redovisningstekniska termer. Redan 1950 tillsatte Svenska stadsförbundet en utredningskommitté för att lösa denna fråga. Denna kommitté, benämnd kapitalredovisningskommittén, slutförde sitt arbete 1956. Detta inledde en redovisningsepok i den kommunala ekonomiadministrationen, som bröts i mitten av 60-talet av den planeringsoptimism, som följde i spåren av miljonprogrammet. Från denna tidpunkt och fram till 1975/80 gällde långtidsplanering och det var fint att arbeta på kommunala budgetavdelningar. Under 80-talet har återigen redovisningsfolket tagit över beroende dels på återgången till en kortsiktig parerande planering ledd av populisterna dels på introduktionen av den nya redovisningsmodellen.

Kapitalredovisningskommitténs arbete innebar på sin tid att lagens krav på ett förmögenhetsskydd gavs en praktisk redovisningsteknisk lösning. Tidigare i denna utredning har diskuterats hur denna lösning också gav ideologerna en god plattform på vilken man kunde föra en långsiktig och programförankrad politik. I och med 1977 års kommunallag tonades kravet på förmögenhetsskydd ner och i den nya redovisningsmodellen, som infördes under 80-talet gavs ingen operativ förankring till detta krav eller

till några andra sådana mål. Vilka förödande konsekvenser detta fått för kapitalbildningen har redan diskuterats.

### 6.3 Statsuppsikten

Utmärkande för kommunerna var att de fram till 1980-talet byggde upp stora förmögenheter och att detta skedde med en stor andel egen kapitalbildning. Vilken inverkan hade den då gällande kommunallagstiftningen och den där innefattande statsuppsikten?

Statsuppsikten gällde kommunernas rätt att ta upp lån, ingå borgen och använda fonder. Det var fråga om en ren "underställningsskyldighet" av kommunfullmäktiges beslut. Ansökan om tillstånd ställdes till Konungen och insändes till länsstyrelsen. Kommunallagen reglerade (t ex 1953 års kommunallag 60 paragrafen) till och med hur de kommunala besluten skulle uppställas. Länsstyrelsen beredde ärendet och vid denna beredning granskades kommunens olika handlingar i ärendet, varvid t ex amorteringstider prövades mot ifrågavarande projekts varaktighet och kommunens förmåga att ekonomiskt klara åtagandet innan slutlig prövning underställdes Kungl Majt.

Kungl Majt bestämde slutgiltigt om amorteringstid och i vissa fall om lånebeloppets storlek. Vidare bestämde Kungl Majt om kommunens totala upplåning i förhållande till antalet skattekronor. Det fanns alltså ett lånetak. I detta tak inräknades också borgensåtaganden. Vidare fanns underställningsskyldighet beträffande viss fondbildning och disposition ur fonder. I 1953 års kommunallag 58 paragrafen regleras upplåningen i stort sett efter samma riktlinjer som i 1930 års kommunallagar. Fondbildningen reglerades från och med 1936 och stärktes 1946.

Den statsuppsikt, som fanns i kommunallagarna fram till 1977, och som omfattade lån, borgen och fonder var således mycket omfattande och rigorös. Den bidrog till att kommunerna utvecklade en god ekonomi och det var också syftet. Men den innebar i sin statliga styrning en stor inskränkning i den kommunala autonomin som inte var tidsenlig och som svårigen kunde motiveras. I 1977 års kommunallag togs underställningsskyldigheten bort. Det förutsattes att statsmakten kunde reglera upplåningen med kreditpolitiken. Kommunförbundet framhöll för kommunallagskommitten 1974 att tyngdpunkten "förskjutits från förmögenhetsskyddet till kostnadsredovisningen och att den fleråriga ekonomiska planeringen blev allt vikti-

gare i förhållande till årsplaneringen". Därför framhåller kommunförbundet, att kommunallagsutredningens förslag om reglerna om drätsel bör ges karaktär av rambestämmelser. Och så skedde också.

#### 6.4 Slutsatser

I och med 1977 års kommunallag upphörde den detaljerade statliga styrningen av kommuner och landsting. Tidigare hade lagen innehållit både mål för den kommunalekonomiska utvecklingen och ett regelsystem för styrning, som garanterat att dessa mål också uppnåddes. I detta avseende kan man säga att 1977 års kommunallag lämnade ett vakuum efter sig som varit ödesdigert. Är det för hårt att säga att det har blivit en frihet utan direkt ansvar?

Målsättningen om en god ekonomisk utveckling delas säkert av alla men hur säkerställer man att en sådan sker? Det kan ske endera genom process- eller målstyrning. Före 1977 skedde detta genom en statlig processstyrning. Men den ersattes inte av målstyrning i 1977 års kommunallag. Målstyrning innebär att någon måste ta ett ansvar för att uppställda mål nås. I kommunerna är det de kommunala ledningsgrupperna som måste axla ett sådant ansvar. Men den nya kommunallagen kräver inte att mål skall uppställas för den kommunalekonomiska utvecklingen och därmed finns inte heller regler för utkrävande av ansvar. Det är detta som varit ödesdigert.

Det ligger heller inte i den förvaltningsrättsliga traditionen i Sverige att utkräva ansvar av politiker efter ekonomiska spelregler. Av den anledningen bär det förslag på lösning, som presenteras i nästa kapitel drag av bristande politisk realism. Men även om så skulle vara fallet så bör det vara en ekonoms uppgift att ge sin ärliga syn på läget.

Ovan ställdes också frågan om lagstiftning var en betydelsefull faktor för formeringen av ledarskapet i en kommun. Tesen här är att lagkrav utgör en mycket betydelsefull faktor i detta sammanhang. Genom kommunallagen kan nämligen kvalitetskrav formuleras för det kommunala ledarskapet. Om så sker kommer ledningsgrupperna att sammansättas av politiker och tjänstemän, som har de egenskaper som erfordras för att nå just dessa kvalitetskrav.

Vad behöver kommunerna för hjälp av statsmakterna? Det beror på vad

statsmakterna vill! Om nuvarande lednings- och styrformer skall tillämpas i kommunerna även i framtiden så behöver årligen finansiella resurser tillföras utifrån. Detta kan ske genom ökade statsbidrag eller att kommunerna får en ny finansieringskälla. Sannolikheten för att kommunerna dessutom höjer skatterna är stor.

Ett annat alternativ är att ändra kommunallagen så att ideologer får ett ökat inflytande i de kommunala ledningsgrupperna. Då kan man på lokal nivå utforma ekonomiska lösningar och genomföra dessa utan att extra resurstillskott behöver tillföras. I nästa kapitel presenteras ett sådant förslag till ändring av kommunallagen. Detta förslag innebär inte en återgång till tidigare kommunallagar med förmögenhetsskydd och statsuppsikt. Lösningen är istället att tankarna i den nya ramlagstiftningen utvecklas och ges en distinktare form.

## 7 FINANSIELL MÅLSTYRNING

### 7.1 Förslagen i sammanfattning

Inledningsvis sammanfattas här nedan i fem punkter utredningens förslag till förändringar av de delar av kommunallagen, som reglerar hur ekonomisk förvaltning skall hanteras. Tanken är att kommunallagen i detta avsnitt inte bara skall ange vad som är god kommunal ekonomi utan också göra det på ett sådant operativt sätt att ideologer och måletiker får tillbaka en naturlig plattform att verka på. Förslaget går så långt att i det fall populisterna och normetiker föröder en kommuns ekonomi så finns ansvarsregler, som effektivt hindrar dem att fortsätta sin maktutövning.

Det kan förefalla paradoxalt att påstå att normetiker inte vill ha hårda sanktioner, ty det är ju de som med stor förtjusning formulerar regler och bevakar att de efterlevs. Men observera att de normer, som formuleras nedan gäller konkreta mål, dvs vad man vill åstadkomma. Normetikernas regler gäller *hur* man skall bete sig i processer. Normetikernas inställning till utkrävande av ansvar är att hur hårda regler som helst kan formuleras gällande processen men i princip inga regler alls om resultatet.

För måletikern gäller att organisationen är till för brukaren dvs det offentliga företagens kund. Här är inte frågan i första hand hur man gör utan *vad och varför* producerar vi denna tjänst. Utkrävandet av ansvar gäller huruvida organisationen når sina mål i termer av resultat.

I här efterföljande fem punkter sammanfattas förslaget;

#### I Finansiell målstyrning

Den efter ett val tillträdande majoriteten av politiker i kommunstyrelsen skall med utgångspunkt från en finansiell plan för den kommande mandatperioden presentera ett förslag för kommunfullmäktige omfattande (1) skattesatser för hela mandatperioden, (2) soliditetsmål vid mandatperiodens slut och (3) ett i nominella termer angivet målbelopp

för eget kapital vid mandatperiodens slut. Förslaget och fullmäktiges beslut skall föreligga inom i lagen föreskrivna tidpunkter.

I den händelse att kommunstyrelsen inte kan eller underlåter att presentera ett förslag för kommunfullmäktige inom föreskriven tid eller att kommunfullmäktige inte kan eller underlåter att fatta beslut inom angiven tid så gäller för hela mandatperioden (1) att skattesatsen skall vara oförändrad, (2) att soliditeten inte skall minska och (3) att det egna kapitalet i nominella termer skall öka minst i takt med konsumentprisindex.

## II Ekonomisk planering

En kommun skall tillämpa koncernredovisning varvid hela kommunen och minst varje enhet ner till styrelse, nämnd och bolag skall ha egna kompletta resultat- och balansräkningar.

Budgeten, som skall fastställas av kommunstyrelsen före den första december varje år får enbart innehålla (1) beslut om prislistor s k prisanslag för färdiga kommunala nyttigheter, (2) målvolymer för dessa och (3) soliditetsmål för resp styrelse och nämnd.

Styrelse och nämnds äskanden om prisanslag skall inlämnas till kommunstyrelsen vid tidpunkt, som kommunstyrelsen bestämmer varvid prisanslagen skall vara beräknade enligt den förtydligade självkostnadsprincipen.

## III Ansvar

Kommunrevisionen skall vid revisionsberättelsens presentation i kommunfullmäktige och då frågan om huruvida ansvarsfrihet tillstyrkes eller ej för kommunstyrelsen lägga särskild vikt vid huruvida de finansiella målen uppnåtts.

Beträffande styrelser och nämnder skall kommunrevisionen också pröva frågan om ansvarsfrihet för dessa. Därvid skall särskild vikt läggas vid om de soliditetsmål nåtts, som kommunstyrelsen fastställt för respektive styrelse och nämnd.

#### IV Brukaravgifter

Högsta instans för fastställandet av avgifter mot brukarna är den styrelse, nämnd eller bolag, som producerar tjänsten. Avgiftens högsta nivå skall baseras på självkostnadskalkyler och skall utformas som en enhetsavgift, som bara får variera med hänsyn till utbudens volym och kvalitet. Vid delvis skattefinansierad verksamhet får summan av avgifter, statsbidrag och prisanslag inte överstiga självkostnaden.

#### V Utvärdering av kommunala tjänster

Alla intäkter skall rekvireras av styrelser och nämnder, varvid beställande och betalande instanser har att utvärdera om presterade tjänster uppfyllt prisanslagens specificerade volym- och kvalitetskrav. Skulle man därvid finna att tjänsten inte uppfyller kravet behöver betalning ej ske förrän beloppen anpassats till en nivå som bättre motsvara levererad volym och kvalitet.

Twist om betalning skall kunna prövas av kommunrevisionen inom tre veckor och utslaget skall inte gå att överklaga.

Kritik kan riktas mot dessa regler vad beträffar utkrävande av ansvar. Utöver vad som redan anförts här är erfarenheten att det kommunala revisionstitutet är föga kraftfullt. Med en för svag sanktion riskerar den styrning, som här eftersträvas, att inte bli tillräckligt effektiv. För att påvisa att det finns system med effektivare ansvarsregler så formuleras ett sådant i en not längst ner på nästa sida. Som framförts tidigare ligger det inte i den Svenska förvaltningsrättsliga traditionen att utkräva ansvar av politiker efter ekonomiska eller måletiskt formulerade spelregler. Men det kan vara av teoretiskt intresse att formulera sådana mer effektiva ansvarsregler för att kunna jämföra med den processuella, för att inte säga normetiska syn på ansvarsutkrävande, som idag är förhärskande.

#### 7.2 Motiven.

Det finns i den problembild, som målats upp i kapitel 5 ovan ett antal obalanser i styrningen av finanser och den löpande verksamheten, som går

tillbaka på olika institutionella förutsättningar ss dokumentutformning och uppläggning av budgetprocessen. En viktig utgångspunkt är också att de kortsiktiga frågorna blockerar olika långsiktiga och mer övergripande.

Tanken med det förslag till lagändring, som presenterats här är att skapa en högre grad av rationalitet i den ekonomiska styrningen genom att dels lagstifta bort obalanserna, dels genom reglerna för utkrävande av ansvar skapa och vidmakthålla balansen i ledningsgruppen mellan de olika viktiga egenskaper, som krävs för ett framgångsrikt ledarskap.

### 7.2.1 En högre grad av rationalitet.

Ledning av en organisation handlar om styrning av finanser (intäkter) och verksamhet (kostnader). Hur framgångsrik man är i denna hantering kan utläsas av verksamhetens resultaträkning i termer av intäkter och kostnader. Saldot mellan intäkter och kostnader är ett mått på verksamhetens ek-

Not)

#### MÅLETISKT FORMULERADE REGLER FÖR UTKRÄVANDE AV ANSVAR.

Punkterna I, II och IV är oförändrade jämfört ovan och redovisas inte igen. Ändringarna är markerade med fet stil.

#### III *Ansvar*

Skulle det visa sig vid mandatperiodens slut att något av de tre målen för den finansiella målstyrningen inte uppfyllts är ingen av kommunstyrelsens ordinarie ledamöter valbar till något offentligt uppdrag under de två efterföljande mandatperioderna.

Skulle det visa sig vid en budgetperiods slut att det mål för soliditeten, som kommunstyrelsen fastställt för en styrelse eller nämnd inte uppfyllts, skall styrelsen eller nämndens ordinarie ledamöter omedelbart avgå varefter de med omedelbar verkan ej är valbara till något offentligt uppdrag under sex år.

Huruvida de finansiella- resp soliditetsmålen nåts skall prövas och fastslås av en opartisk instans.

#### V *Utvärdering av kommunala tjänster*

Alla intäkter skall rekvideras av styrelser och nämnder, varvid beställande och betalande instanser har att utvärdera om presterade tjänster uppfyllt prisanslagens specificerade volym- och kvalitetskrav. Skulle man därvid finna att tjänsten inte uppfyller kravet behöver betalning ej ske förrän beloppen anpassats till en nivå som bättre motsvara levererad volym och kvalitet.

Tvist om betalning skall kunna prövas av en oberoende instans på den ena partens begäran. Besked skall avgis inom tre veckor och utslaget skall inte gå att överklaga.

onomiska resultat. Är resultatet ett överskott ökar det verksamhetens nettoförmögenhet och vice versa. En lednings förmåga att styra kan på detta sätt mätas på ett objektivt och rationellt sätt om det också finns en målsättning för förmögenhetsbildningen att jämföra med.

Denna rationalitet, som inom privat sektor i bokförings- och aktiebolagslagarna drivits mycket långt, ger beslutsfattarna i företagen ramarna för ett långsiktigt agerande mot målet att ständigt uppvisa allt bättre resultat i sina årsredovisningar.

Samtidigt tvingas dåliga företag att lämna marknaden och ställa sina resurser till förfogande till mer rationellt verksamma företag, vilket innebär tillväxt.

Problemet är att de institutionella ramarna för en högre grad av rationalitet, som sätter in kommunalpolitikens beslutsfattare på motsvarande sätt i ett mer långsiktigt sammanhang, saknas idag. Men sådana ramar kan relativt lätt tillskapas.

### 7.2.2 De tekniska förutsättningarna finns.

Under senare år har resultaträkningar, finansieringsanalyser och balansräkningar införts i många kommuner och landsting. Därmed kan det ekonomiska resultatet av verksamheten mätas i kvantitativa termer på ett lika objektivt sätt som i privat sektor. Kalkylerna i denna utredning för storstäderna visar att detta är möjligt.

Den finansiella problematiken gäller hur skatter, statsbidrag och avgifter, skall tas ut för att en kommuns intäkter skall bli tillräckliga för att betala dess kostnader. Problemet på kostnadssidan gäller hur verksamheten skall styras så att kostnaderna kan anpassas till gällande finansiella förutsättningar. Även i kommuner salderas intäkter och kostnader till ett resultat som påverkar det egna kapitalet på balansräkningen. Därmed finns också här en koppling mellan kort och lång sikt.

De tekniska möjligheterna att omgärda den kommunala beslutsfattaren med en referensram, som gör denne långsiktig i sitt beslutsfattande finns idag. Vad som saknas är (1) beslutskriterier och (2) ansvarsregler.

I ett privat företag är det långsiktiga beslutskriteriet räntabiliteten. Det är

den årliga vinstens relation till ägarnas en gång satsade kapital. Ägarna utkräver ansvar om denna relation objektivt sett inte motsvarar avkastningen på alternativ användning av satsade pengar.

I ett offentligt företag måste beslutskriterier och ansvar definieras på något motsvarande sätt. Och därmed upphör jämförelserna med privat verksamhet.

En bättre ansats är vad som står i kommunallagens 4 Kapitel om ekonomisk förvaltning, 1 paragrafen att tillgångarna skall förvaltas så att förmögenheten ej minskas. Det nyckeltal, som på något sätt kan konkretisera detta är soliditeten dvs relationen mellan tillgångar och eget kapital. Denna relation anger hur många procent av förmögenheten, som tidigare generationer har finansierat, vilket samtidigt speglar vad som är belånat och som finns kvar för framtida generationer att betala. Eftersom resultatet av den löpande verksamheten påverkar det egna kapitalet varje år så blir det ett mått på hur dagens politiker hanterar denna problematik.

Under perioden 1982-89 har kommunalpolitikerna i ex Göteborg drivit verksamheten med underskott varför det egna kapitalet har minskat i stort sett varje år. Trenderna för Stockholm och Malmö är tydliga och de står i början av en period av nominella underskott. Enligt denna utredningsuppfattning torde övriga kommuner komma att hamna i samma situation relativt snart.

Betyder inte detta att dagens politiker har "förskingrat" delar av den nettoförmögenhet som tidigare generationers politiker har skapat och därmed lämnar en konsolideringsuppgift till kommande generationers politiker? En sådan slutsats är inte alltid sann! Under vissa perioder kan det vara rationellt att minska det egna kapitalet och vice versa. Om så är fallet, skall då inte kommunalpolitiker i förväg för en längre period utifrån finansiella och andra överväganden ange och motivera om det egna kapitalet skall byggas upp eller få disponeras? Med andra ord om soliditeten under en mandatperiod skall öka eller minska vissa procenttal? Det innebär att man i ett konkret mått anger hur man anser att väljare från olika generationer skall bidra till finansieringen av kommunens löpande verksamhet och investeringar? Gör man det tillskapas en norm på medellång sikt mot vilken alla beslut kan utvärderas. Och kommer att utvärderas om klara ansvarsregler också utformas.

Slutsatsen här är att god ekonomi måste kopplas till den långsiktiga betal-

ningsförmågan. Ett relationstal som används för att beskriva långsiktig betalningsförmåga och finansiell styrka är soliditet. Soliditet uttrycker förhållandet mellan eget kapital och totala tillgångar. Utvecklingen av soliditet är således beroende av dels hur det egna kapitalet förändras dels av hur tillgångarnas värde utvecklas.

Förändringen av eget kapital är saldot på resultaträkningen (resultat 3) och här finns kopplingen till den löpande verksamheten dvs intäkter och kostnader. Om man gör stora investeringar eller kraftigt ökar andra tillgångsposter fordras för att soliditeten skall bibehållas ett bra resultat dvs överskott från verksamheten. Det motsatta gäller när investeringsvolymen är begränsad eller om t ex likviditeten faller kraftigt.

Väljs soliditeten som måttstocken vid en finansiell målstyrning ger man ideologerna en arena att verka på. De har personliga egenskaper som gör dem särskilt lämpliga för totalvärderingar av den typ som just beskrivits.

Men dessa bedömningar kräver ett underlag och de analyserna kan norm- och måletikerna upprätta tillsammans. Ett lagkrav utformat som ovan kommer att tillse att kommunerna dels gör beräkningar av soliditeten och dess utvecklingen, dels i analyser klargör orsakerna och förutsättningarna för denna utveckling. Det krävs att utvecklingen av skatter, avgifter, bidrag, kostnader, finansnetto, tillgångs- och skuldförändringar studeras och analyseras. Det kan ex ske i en sådan modell som denna utredning använder för att analysera storstädernas utveckling.

### 7.2.3 En och endast en norm för den finansiella målstyrningen.

Poängen i att utifrån en totalbedömning av de finansiella förutsättningarna tvingas konkretisera sina ambitioner i en och endast en norm är att man måste ta ansvar för den. Skulle man ha två eller flera normer blir målet diffusare samtidigt som sannolikheten ökar att man når ett av målen av en ren tillfällighet. Det blir svårare att utkräva ansvar och lättare att slingra sig ur.

I delen, som gäller finansiell målstyrning, framförs tre normer, som avser (1) skattesatser för hela mandatperioden, (2) soliditetsmål vid mandatperiodens slut och (3) ett i nominella termer angivet målbelopp för eget kapital vid mandatperiodens slut.

Skulle staten konstruera ett statsbidrag som ett incitament att öka den kommunala självfinansieringsgraden (jmf ovan 5.5, sid 74) och också koppla detta till kravet att skattesatsen inte får överskrida ett visst värde t ex 30 kr per skattekrona, så behöver inte lagen innehålla något krav på att skattesatser för hela mandatperioden skall fastställas och inte heller något krav på en viss utvecklingen av eget kapital. Då skulle det räcka med en norm för den finansiella målstyrningen, nämligen soliditeten.

Eftersom ändringar av kommunallagen och statsbidragsreglerna är två olika beslut föreslås här att alla tre normerna skrivs in i kommunallagen.

#### 7.2.4 Invändningar mot finansiell målstyrning.

Normetiker och populisterna kan anföra en rad invändningar mot dessa tankar. Förmodligen vill de ha en öprecis och lös formulering i den nya kommunallagen om vad god kommunal ekonomi är, som inte är mätbar eller har någon annan operativ förankring i några ekonomiska dokument. Man vill troligtvis ha en ramlagsformulering. Men ingen skulle idag drömma om att ge aktiebolagslagen karaktären av ramlag? Är det så att vi skall ha en offentlig sektor med ramlagar befolkade av populisterna och normetikerna och en privat sektor med hårdare lagstiftning för ideologer och måletiker?

En invändning är också att det i praktiken är omöjligt att ha en mätbar norm med tanke på alla oplanerade händelser som kan inträffa. Men tanken här är att ifrågasätta den inställning som säger att skattekollektivet alltid skall bära alla kostnader vid oväntade händelser. Därmed inför man risk och osäkerhet i det kommunala beslutsfattandet och det är faktorer som främst ideologer och måletiker kan hantera. Varför skall kommunalt beslutsfattande vara undantaget från bedömningar av risk och osäkerhet?

En annan invändning är att man inte kan ange i lagstiftningen vad soliditeten skall vara för att en god kommunal hushållning skall råda. Men observera att kommunallagen inte skall föreslå vilka mål eller normvärden som skall gälla långsiktigt utan bara att kommunfullmäktige har att fastställa mål inom minst dessa tre områden för en längre tidsperiod. Därmed tvingas man själv deklarerat vad man anser vara en god ekonomisk utveckling för sin kommun. För att inte detta skall ske i för öprecisa ordalag, så tvingas man konkretisera bedömningen i operativa termer.

Nu kan det hända att populisterna blockerar eller förhalar ett beslut om en

finansiell norm för att behålla den handlingsfrihet i ekonomiska frågor, som man anser sig behöva. Sanktionen för att förhindra detta är den regel ovan, som säger att ekonomin under kommande treårsperiod inte får försämrats. Det är endast i det läget, som lagen anger bestämda värden för utvecklingen av skattesatser, soliditet och eget kapital för en treårsperiod.

En invändning är också att det kommer att bli svårt att rekrytera politiker till kommunala uppdrag med dylika regler. Det bli svårare att rekrytera populisterna, eftersom deras handlingsutrymme beskäres men i gengäld torde det bli lättare att rekrytera ideologer. Och frågan är väl vilka egenskaper vi vill att våra politiker skall ha? Detta problem torde innehålla avvägningen volym och kvalitet. Det kan väl betraktas som en kvalitetshöjning om antalet politiker i kommunala styrelser och nämnder minskar något samtidigt som ideologerna åter igen gör sitt intåg?

### **7.3 Beslutskriterier och ansvarsregler för kommunstyrelsen.**

Här föreslås således en långsiktig finansiell målstyrning, för vilken kommunstyrelsen göres ansvarig. Den innehåller (1) beslutskriterier (mål/norm) och (2) ansvarsregler. Låt oss börja med beslutskriterierna.

På samma sätt som den efter ett val pågående majoriteten av politiker i kommunstyrelsen skall upprätta ett förslag till nästa års budget så skall kommunallagen kräva av dem, som första åtgärd;

- att** de upprättar ett förslag till skattesatser för hela mandatperioden och
- att** de upprättar ett förslag, som anger med hur många procent soliditeten skall öka eller minska under mandatperioden och
- att** de upprättar ett förslag, som anger i nominella termer hur mycket det egna kapitalet skall öka eller minska under mandatperioden.

Varför också skattesatsen skall fastställas har redan diskuterats i kapitel 5.2.3. Det beror på att det finns en obalans i den kommunala budgetprocessen, som gör att skattesatsen får funktionen av finansiell säkerhetsventil i processens slutskede.

En pressad kommunledning kan givetvis manipulera soliditeten genom omvärderingar av tillgångar och skulder under perioden. Det kan man göra några år och meningen med denna modell är också att tillgångar och skulder skall bli rätt värderade. Däremot skall det inte vara tillåtet att byta värderingsregler för tillgångar och skulder under en period utan att detta också påverkar målsoliditeten.

Det måste finnas en sanktion - en ansvarsutkrävande mekanism - för att få en majoritet i en kommunstyrelse att underkasta sig de etiska krav och den mycket höga kvalitet på beslutsfattandet som dylika långsiktiga och bindande mål innebär.

Om kommunens årsredovisning vid mandatperiodens slut är komplett och upprättad enligt god redovisningssed så är det inte svårt att avläsa hur det gått. Målen är nämligen kvantifierbara, tidsbestämda, lätt avläsbara för gemene man, få till antalet, kan marknadsföras och förstås av varje kommunanställd. Frågan är vilken instans som skall uttrycka vad varje enskild människa själv kan konstatera.

Kravet på en väl avvägd sanktion skulle vara;

- 1 att kommunstyrelsen får ett tydligt finansiellt ansvar för hela kommunens verksamhet på medellång sikt (något som helt saknas idag) och
- 2 att kommunstyrelsen får ett mycket starkt incitament att agera kraftfullt och snabbt i alla lägen där det finns anledning att befara att de långsiktiga finansiella målen äventyras (och detta skall jämföras med den försiktiga "vänta och se"-strategi som är så utbredd idag). Detta innebär också
- 3 att kommunstyrelsen tvingas agera starkt och samlat även i kommuner där ett eller flera småpartier är "vägmästare" (jmf avsnitt 4.2.3, sid 51 och 5.4, sid 73).

Man kan tänka sig en skala av ansvarsutkrävande där nuvarande förfarande med kommunrevision utgör en nollpunkt. Kommunrevisionen är den instans, som skall värdera huruvida målen nåtts och sanktionen utgöres av dess bedömning huruvida ansvarsfrihet skall ges eller ej för kommunstyrelsen.

Kommunrevisionen skall således inte i första hand bete sig processuellt el-

ler normetiskt och undersöka om kommunstyrelsen följt alla detaljerade regler. Detta får man i så fall göra i andra hand. I första hand gäller det att uttröna om de finansiella målen nåtts och ansvarsfriheten knyts till detta.

En bit ut på skalan är det möjligt att tänka sig någon förstärkt form av revisionsmakt där revisorernas utslag ges extra tyngd. Men man kommer ändå inte ifrån att det är politiker som värderar politikernas insatser och att även om målen är konkreta och objektivt mätbara så kan de diskuteras bort i värderingarnas töcken. Revisionsförfarandet har sina möjligheter och begränsningar.

Hur formuleras en sanktion så långt ut på skalan att det säkerställs att sanktionen är effektiv? Då kan exempelvis föreslås att en från kommunen och politikerna fristående instans av typen "förvaltningsdomstol" efter varje mandatperiods slut prövar om de uppsatta målen nåtts (jmf noten sid 88).

Sanktionen är att kommunstyrelsen som grupp solidariskt skall vara bunden av de fastställda målen. Detta skall även gälla de som röstat emot och som reserverat sig i kommunfullmäktige då beslutet om de finansiella målen togs, ty ingen skall i denna fråga få agera taktiskt. En sådan sanktion tvingar populisterna och ideologerna att hålla ihop och ta sådana hänsyn i alla ekonomiska frågor att de finansiella målen nås.

Syftet med dessa (1) beslutskriterier och (2) ansvarsregler är således att omgärda beslutsprocessen i kommunstyrelsen med sådana förutsättningar att det sker ett beslutsfattande med en högre grad av rationalitet än vad fallet är idag.

#### *7.4 Beslutskriterier och ansvarsregler för styrelser och nämnder.*

Hur får man politiker och tjänstemän på styrelse- och nämndnivå att ändra beteende och börja utveckla den rationella managementkulturen som beskrivits ovan? Det måste naturligtvis även här ske genom ansvarsutkrävande regler, som står i samklang med den kultur som önskas.

Ovan i kapitel 5.2.3 diskuterades obalansen i planeringsprocessen. Den består i att den finansiella styrningen är så svag att den inte utgör någon mothållande kraft mot kostnadshöjningar, vilket i sin tur leder till att nämnder och förvaltningschefer inte behöver utveckla någon styrning av

kostnaderna.

I kapitel 5 sades också att en lösning skulle kunna vara att om skattesatsen med lagens hjälp måste ses som en långsiktig beslutsparameter och fastläggas i god tid för en längre period skulle detta framtvunga en helt annan status på den finansiella planeringen. Om kommunstyrelsen göres ansvarig för denna, så får den finansiella planeringen en så stark förespråkare att nämnder och förvaltningschefer måste utveckla en managementkultur och börja tillämpa kostnadsstyrning. Detta skulle innebära att även om organisationen var befolkad av populisterna och normetiker så skulle dessa bli tvungna av den institutionella utformningen att ta de hänsyn och utveckla de talanger som ideologer och måletiker normalt besitter.

Första åtgärden är att ta steget från en processtyrning av styrelser och nämnder och införa mer av resultatstyrning. Det sker genom kravet i punkten II ovan om ekonomisk planering där det sägs att varje styrelse och nämnd skall ha egna kompletta resultat- och balansräkningar. Där sägs också att styrelser och nämnder bara får styras genom prisanslag för färdiga kommunala nyttigheter och ett soliditetsmål.

När en sådan styrning etablerats kan utkrävandet av ansvar övergå till att gälla huruvida målen för verksamheten och ekonomin nås istället för att gälla om man följt alla regler i processen.

Här föreslås således för utkrävandet av ansvar att kommunrevisionen först skall pröva huruvida varje styrelse eller nämnd har klarat sitt soliditetsmål för varje budgetår. Detta skall vara av särskild vikt för kommunrevisionens bedömning huruvida nämnden skall beviljas ansvarsfrihet eller ej. Om kommunens årsredovisning vid mandatperiodens slut är komplett och upprättad enligt god redovisningssed så är detta ingen svår uppgift. Kommunrevisionen skall uttrycka vad varje enskild människa själv kan konstatera.

Även här kan man tänka sig en skala av successivt skärpta sanktioner och den teoretiska ytterligheten finns i noten på sid 88. Frågan är igen om förfarandet med revision är starkt nog för att nå åsyftad effekt. Frågan är hur man kan skärpa den kommunala revisionens effektivitet och status?

Revisionen har under senare årtionden utvecklats från siffergranskning till så kallad förvaltningsrevision. Men erfarenheterna från den senare är att den sker på normetikernas villkor och förstärker processtyrningen. Det är

också logiskt att en enhet, som saknar mål och processtyrts granskas utifrån dessa villkor dvs hur man följer regler, normer etc. Ett bättre grepp vore om revisionsrapporten klarlade att enheten i fråga saknar mål, produktionsstatistik, kvalitetsvärderingar etc och att detta betraktas som en allvarlig brist och föranleder anmärkning. Finns det klara mål för en verksamhet så förenklas revisionsförfarandet och det blir sällan konfliktfullt. I det läget är revisionen stark, ty man framstår som ombud för tydliga brukarintressen.

Revision av processtyrd verksamhet leder ofta till något som kan liknas vid ett förhandlingsspel mellan revisorerna å ena sidan och cheferna för verksamheten i fråga å den andra. Brukarintressena är sällan med. Revisionsrapporter upprättas, presenteras första gången som försöksballonger och omarbetas, ty reglerna för en processtyrd verksamhet kan tolkas på många olika sätt. Man når sällan klarhet och utgången stärker sällan revisionens anseende. I en processtyrd och politiserad organisation utan klara mål är revisionsinstitutet mycket svagt.

I den teoretiska och mer distinkta varianten (jmf not sid 88) finns därför en från kommunen och politikerna fristående instans, som ansvarar för prövningen. Sanktionen i detta fall är att även nämndpolitikerna som grupp solidariskt skall vara bunden av det fastställda soliditetsmålet för nämnden.

### *7.5 Sambandet kommunledning och styrelse/nämnd.*

Ansvar är inte odelat så som det skisseras här. Om en styrelse eller nämnd av något skäl misslyckas med sitt ekonomiska mål dvs nå sitt soliditetsmål kanske konsekvenserna blir att inte heller kommunledningen klarar sitt eget soliditetsmål för mandatperioden ifråga (eftersom ett koncernförhållande redovisningsmässigt sett gäller mellan ledningen och styrelse och nämnder i denna modell).

Det innebär att inte bara ledamöterna i nämnden ifråga riskerar att ej beviljas ansvarsfrihet utan samma öde drabbar ledamöterna i kommunstyrelsen fastän felet ligger på nämndnivån. Tanken är att om ansvaret formuleras odelat måste partierna "hålla ihop" sina politiker och det finns ett ömsesidigt starkt incitament för politiker inom samma partier att också hålla ihop av ren självbevarelsedrift. Även om ansvaret således indelas funktionellt inom kommunen så kommer det att hänga ihop genom politiken.

Ett skärpt ansvarsutkrävande omfattar således ett stort antal politiker i varje kommun. Detta torde på ett sätt underlätta arbetet i partigrupperna genom att de tongivande politikerna där har ett mycket starkt intresse av att man dels kommer till stor klarhet i olika ekonomiska frågor dels blir överens om en konsekvent handlingslinje.

Ett annat samband är processerna. Kommunallagen idag kräver att kommunen fattar beslut om skattesatsen och årligen planerar sin ekonomi. Här föreslås skärpta krav på den finansiella planeringen. Den sker som första åtgärd efter ett val och skall ligga till grund för beslut om skattesatser, soliditet och utveckling av eget kapital för en hel mandatperiod.

När detta är klart sker ett budgetarbete i vanlig ordning med enda undantagen att de ekonomiska dokumenten inte är budgetavräkningar med kostnadsanslag utan resultat- och balansbudgets där prisanslag definierar intäkterna och där kostnaderna måste anpassas så att soliditetsmålet nås vid dessa aktuella prisanslag. Styrelser och nämnder lämnar förslag till budget och kommunledningen bereder dessa och fattar beslut om prisanslag och soliditetsmål för resp styrelse och nämnd.

Observera att denna finansiella målstyrning innehåller decentraliserande moment. Fullmäktige fattar alla beslut, som har med den finansiella målstyrningen att göra. Kommunstyrelsen fattar beslut om årsbudget. Styrelser, nämnder och bolag beslutar i princip om allt inom sitt område inklusive avgifter.

Naturligtvis sker en budgetuppföljning under året så att kommunledningen löpande kan utvärdera om styrelser och nämnder når sina mål vad gäller verksamhet och ekonomi och att målen för den övergripande finansiella styrningen också nås. Vid året slut upprättas bokslut i vanlig ordning.

Även i denna modell finns de samband som behövs för att kommunledningen skall kunna styra och handla kraftfullt.

## **7.6 Av vem och hur sätts avgifter?**

I huvudkalkylerna för de tre storstäderna balanseras perioden 1990-96 genom en aktiv effektiviseringspolitik. En i det längre perspektivet kanske intressantare men på kort sikt mindre trolig politisk lösning är en aktiv av-

giftspolitik. En sådan kan också utgöra en del i en mixad strategi. Hur gör man en aktiv avgiftspolitik möjlig?

Avgiftsbeslut har stort agitatoriskt värde och förslag om avgiftshöjningar resulterar inte sällan efter behandlingar i kommunfullmäktige i motsatsen. Kommunerna har idag så svårt att höja sina avgifter på grund av detta att avgiftsfinansieringen släpar efter. De höjningar som sker kompenserar sål-lan ens för inflationen. Ett sätt att neutralisera denna effekt vore att varje styrelse och nämnd fick besluta om sina egna avgifter.

I förslaget till kommunallagsändring punkt IV, Brukaravgifter föreslås att beslut om avgifter inte längre skall fattas av fullmäktige utan av respekti-ve styrelse, nämnd och bolag. Det finns flera skäl till att decentralisera beslut om avgifter från fullmäktige. Det viktigaste är att det skulle förstär-ka en måletisk managementkultur på lokal nivå. Har fältet ansvaret för beslut och uttag av avgifter så finns alltid starka bevekelsegrunder att på denna nivå dels anpassa avgiftens nivå med hänsyn till brukarnas köp-kraft, inflationsutveckling m m dels effektivisera dvs anpassa tjänsteutbu-det efter brukarnas behov och anpassa verksamheten så att kostnaderna pressas ner.

Ett av de viktigaste skälen till att kommunallagen idag föreskriver att kom-munfullmäktige skall fastställa avgifter är att avgifter ibland utformas som taxekonstruktioner t ex utformas inkomstgraderande. Man får som bruka-re betala högre avgifter ju högre inkomst man har.

Det har ibland förts en debatt mot att kommuner tillåts fastställa inkomst-graderade taxor av främst två skäl, nämligen;

- 1 att de samlade marginaleffekterna för vissa hushåll blir okontroller-bart höga eftersom den finansiella planeringen i de flesta kommuner är så dåligt utvecklad att politikerna sällan får riktigt bra beslutsun-derlag så att de vet vad de beslutar om och
- 2 att det inte torde ligga i statens intresse att kommunerna i landet har möjligheter att syssla med lokal inkomspolitik.

Enskilda hushåll borde inte ha kommunal inkomspolitik som beslutsfak-tor för val av bostadsort. Det finns skäl att tro att barnfamiljer, där föräld-rarna är låginkomsttagare, väljer att bosätta sig i kommuner med inkomst-graderade barnomsorgstaxor framför kommuner med enhetsavgifter, i de

fall man har valmöjlighet . Av samma skäl kan antas att motsvarande höginkomsttagarfamilj väljer en kommun med enhetsavgifter framför en som har inkomstgraderade avgifter. Landet kan således på sikt segregeras i dels högskattekommuner med inkomstgraderade avgifts- och bidragssystem och med stor andel låginkomsttagare, dels lågskattekommuner med enhetsavgifter där höginkomsttagare finner det attraktivt att välja att bo.

Här föreslås således att kommunallagen klarlägger att styrelser och nämnder är högsta instans för fastställandet av alla avgifter inom sina respektive områden och att de skall vara utformade som enhetsavgifter och enbart få variera med nyttighetens volym- och kvalitetsegenskaper enligt principen bakom barnbidragen - lika för alla.

Detta är ett exempel på en lagändring, som på sikt kan göra en aktivare avgiftspolitik möjlig.

### *7.7 Rekvirering av resurser innebär utvärdering.*

Idag är de flesta större kommuner så decentraliserade att varje styrelse och nämnd och ibland ännu lägre dvs den enskilda institutionen eller arbetslaget administrerar alla sina kostnadskonton själva. Detta är en förutsättning för en effektiv kostnadsstyrning. En annan viktig förutsättning är att befogenheterna att besluta om förbrukningen av resursinsatserna också delegerats ut.

Var läggs intäktskontona och befogenheterna att administrera dessa?

I förslaget till kommunallagsändring punkt V Utvärdering av kommunala tjänster så föreslås att varje styrelse och nämnd själva har att rekvirera och fakturera;

- 1 prisanslagen från kommunledningen (den skattefinansierade delen av verksamheten),
- 2 statsbidragen från staten (och dessa ges här som ett bestämt bidrag per producerad och avsatt tjänst jmf kap 5.5.3, sid 76) och
- 3 avgifterna från brukarna.

Dessa rekvireras resp faktureras löpande under året eller enligt någon

överenskommelse. Det åligger kommunledningen, staten och brukarna att kontrollera att tjänsterna utförts enligt överenskommelse. Om så ej skett betalas ej för tjänsten.

Därmed införes, på ett naturligt sätt, ett utvärderande moment av all verksamhet. Det bör observeras att det här gäller en utvärdering huruvida resultatet nåtts och inte om man följt reglerna i processen. Det är ingen normetisk utvärdering utan en måletisk. Idag finns pengarna som anslag bundna i organisationens budget och utdelas om reglerna för produktionen följts även om inte målen med verksamheten nåtts. Enligt denna nya styrmodell betalas bara pengar ut till verksamheter i den takt de når sina produktionsmål.

Det torde bli ett antal tvister om betalningar med detta förfarande, som behöver redas ut smidigt och snabbt. För detta ändamål bör det finnas en instans som med kraft och sanktionsmöjligheter kan lösa tvister mellan olika parter. Det är speciellt viktigt att en sådan instans finns så att små kommunala enheter inte diskrimineras av större.

Här föreslås att kommunrevisionen ålägges denna uppgift. Men det kan ifrågasättas om det är lämpligt att kommunrevisionen skall få en sådan roll. Frågan är om det inte är lämpligare med en från kommunen fristående instans, som med kraft och nödvändig snabbhet kan lösa tvister mellan olika parter.

## 8 FRÅGOR I NY BELYSNING.

Storstadskommunerna klarar sina traditionella verksamheter inom teknisk försörjning, utbildning och omsorg om man kan leda och styra så att de finansiella gap, som årligen uppstår i framtiden kan slutas. Det är fråga om att utveckla ledarskap och styrformer.

Finansiellt gap innebär att saldot mellan intäkter och kostnader dvs överskottet från verksamheten inte är tillräckligt stort för att finansiera reinvesteringar och nyinvesteringar.

Denna utredning diskuterar således vilka olika möjligheter det finns att sluta dessa finansiella gap och samtidigt säkra en tillräckligt volym re- och nyinvesteringar.

Vill man inte ändra nuvarande lednings- och styrformer, så måste intäktsutvecklingen stärkas på något sätt. I detta fall finns fyra möjligheter;

- 1 Kommunalskattehöjningar
- 2 Ökade statsbidrag varje år
- 3 En aktiv avgiftspolitik dvs höjningar av avgifterna
- 4 Nya finansieringskällor

Utredningens kalkyler visar att det finansiella gapet kostar i storleksordningen 0,50 kr per skattekrone i skattehöjning per år. På sikt är detta ingen framkomlig politik, ty skattesatsen är en kvot, som når ett absolut tak vid 100 proc (1 kr per skattekrone är 1 proc). Långt innan dess uppträder praktiska begränsningar.

Kommunerna kan komma att mycket snabbt ta i anspråk det utrymme som skattereformen skapar. Detta är erfarenheterna från de så kallade Hagarundorna på 70-talet. Om staten sänker den progressiva statliga skatten och kommunerna höjer den kommunala, som är proportionell, så innebär detta i teorin en långsiktig omfördelning av skattebördorna från hög- till

låginkomsttagare. Denna utredning ger förslag på hur ett statsbidrag skall utformas för att dels utgöra ett skattetak, dels garantera ett tillräckligt stort överskott för kapitalbildande ändamål.

Beträffande statsbidragen så antar utredningen att dessa kommer att utgå till oförändrad nivå i framtiden.

Utredningen diskuterar olika förutsättningar för en aktiv avgiftspolitik. Privat tjänstesektor uppvisar ofta inte bättre produktivitetstal än offentlig men detta anses här bero på att man inom den privata tillämpar en aktiv prispolitik. Man höjer priserna istället för att effektivisera. En aktiv avgiftspolitik skulle kunna tillämpas även inom den kommunala sektorn och här presenterade kalkyler visar att om avgifterna räknat per årsarbetare tillåts öka snabbare än inflationen med ca 2 proc per år så sluts de finansiella gapen.

I utredningens huvudkalkyler antages en fortsatt passiv avgiftspolitik äga rum fram till 1996. På längre sikt kan en aktiv avgiftspolitik komma att framstå som en mer attraktiv politik.

Beträffande nya finansieringskällor så diskuterar denna utredning inga sådana.

En lösning av de finansiella gapen genom en ökad intäktstillväxt innebär att nuvarande lednings- och styrformer inte behöver ändras. Det kommer samtidigt att innebära att den kommunala andelen av landets totala ekonomi kommer att fortsätta växa.

En annan möjlighet att sluta de finansiella gapen är att pressa ner kostnaderna varje år genom effektiviseringar dvs genom vad som här benämns för en aktiv effektiviseringspolitik.

Huvudkalkylerna i denna utredning bygger således på att de finansiella gapen sluts genom en aktiv effektiviseringspolitik. En sådan innebär årliga effektiviseringar mellan 0,7 och 2,5 proc.

Men en aktiv effektiviseringspolitik kräver en förnyelse av lednings- och styrformerna i en kommun.

En aktiv effektiviseringspolitik måste bedrivas långsiktigt och målmedvetet och kompetens för detta måste utvecklas i de kommunala ledningsgrup-

perna. Samtidigt är det viktigt att utveckla styrformerna så att kostnadsanpassningar kan ske utan att tjänsteutbudet utarmas.

Kan kommunerna själva klara att inom nuvarande institutionella ramar (lagar, organisation, etc) utveckla ledarskap och styrformer så att en aktiv effektiviseringspolitik kan genomföras? Här är svaret nej och därför föreslås också lagändringar.

Dessa lagändringar innebär att kommunerna måste ange för varje mandatperiod, vilken ekonomisk politik man skall föra för att sluta de finansiella gapen under mandatperioden. Denna politik skall formuleras mycket konkret i vissa mål eller normtal (skattesats, soliditet, eget kapital). För att dessa mål skall upplevas som förpliktande kräver de föreslagna lagändringarna att ansvar utkrävs. Sanktionerna vid detta utkrävande av ansvar föreslås drabba politikerna som individer och bör utformas mycket strängt. Här föreslås således att principerna för en finansiell målstyrning skrivs in i kommunallagen.

Utredningen anser således inte att storstadskommunerna behöver nya finansieringskällor. Möjligen behövs lån för att tidigarelägga en del reinvesteringar på grund av starkt eftersatt underhåll. Dessa lån bör villkoras, så att de inte används till annat än vad de är avsedda för.

Utredningen anser vidare att de årliga finansiella gapen kan slutas genom en aktiv effektiviseringspolitik. För att åstadkomma en sådan ute i kommunerna så måste en ändring av kommunallagen ske. I denna bör principerna för en finansiell målstyrning skrivas in. Om så sker kommer kommunerna att utveckla ledarskaps- och styrformer så att en aktiv effektiviseringspolitik också kan bli en praktisk verklighet.

## Referenser

Jensevik H, 1982, Från behovsplanering till resursallokering: Ändrade förutsättningar för integrationen mellan fysisk och ekonomisk planering, Rapport R101:1982, Statens råd för byggnadsforskning, Stockholm.

Kapitalredovisningskommittén, 1956, Kommunernas kapitalredovisning, Kommunförbundets förlag.

Kommunförbundet, 1988, Redovisning för kommuner, Kommunförbundet, Stockholm.

Kommunförbundet, 1989, Bestämma i eget hus: Statsbidragssystem för bättre utjämning och större kommunal frihet, Lägesrapport juni 1989, Kommunförbundet, Stockholm.

Lane J-E, Back S, 1989, Kommunal förmögenhetsförvaltning i förändring: Citykommunerna Stockholm, Göteborg och Malmö, Rapport till expertgruppen för studier i offentlig ekonomi, Ds 1989:56, Stockholm.

Riksrevisionsverket (RRV), 1979,Handledning i kostnads kalkylering för statlig avgiftsbelagd verksamhet, SEA skrifter Riksrevisionsverket, Liber-Förlag, Vällingby.

**BEGREPP I KALKYLMODELLEN**

(Jmf Bilagorna)

Sidan 1

Skatter	Skatteintäkter obs ett nettobegrepp.
Avgifter	Kommunala avgifter, taxor, hyror, arrenden etc.
Bidrag	Statsbidrag och andra liknande bidrag.
<b>INTÄKTER</b>	<b>Skatter + Avgifter + Bidrag</b>
Personal	Personalkostnader inkl socialförsäkringsavgifter etc.
Övrigt	Alla övriga kostnader, som inte är personalkostnader eller transfereringar.
Transfereringar	Transfereringar, huvudsakligen bostadsbidrag och KBT.
<b>KOSTNADER</b>	<b>Personal + Övrigt + Transfereringar.</b>
<b>RESULTAT 1</b>	<b>INTÄKTER-KOSTNADER.</b>
Ränteintäkter	Ränteintäkter, kommunens externa intäkter för finansverksamheten.
Räntekostnader	Räntekostnader, kommunens externa kostnader för finansverksamheten.
Finansnetto	Ränteintäkter-Räntekostnader.
<b>RESULTAT 2</b>	<b>RESULTAT 1-Finansnetto.</b>

Avskrivningar	Nominella avskrivningar.
Ext ord net fas	Extra ordinära intäkter netto fastigheter. Påverkar värdet av anläggningstillgångarna.
Ext ord net kur	Extra ordinära intäkter netto kursvinster. Påverkar korta skulder.
Ext ord net kas	Extra ordinära intäkter netto. Påverkar kassa-behållningen.
RESULTAT 3	RESULTAT 2-Avskrivningar + Ext ord net fas + Ext ord net kur + Ext ord net kas.

## Sidan 2

PENGAR IN	PENGAR IN = Alla poster som ökar kassabe-hållningen.
Int tillf medel	Internt tillförda medel = RESULTAT 2.
Ext ord net kas	Se ovan.
Avytr fastgh mm	Avyttring av fastigheter. Inkomster från avyt-tring av olika anläggningstillgångar.
Upplåning lång	Lång upplåning. Externt.
Kort utlåning	Kort utlåning. Externt.
Fordringar	Utestående fordringar.
Lager o förråd	Lager och förråd.
Utlåning	Lång utlåning. Externt.
Övrigt	Restpost för alla transaktioner, som inte kan hänföras till någon annan här uppräknad post.
Korta skulder	Korta skulder. Externt.

<b>SUMMA PENGAR IN</b>	Summan av alla poster under <b>PENGAR IN</b> :
<b>PENGAR UT:</b>	<b>PENGAR UT</b> = Alla poster som minskar kassabehållningen.
Nyinv fastgh mm	Investeringar dvs anskaffning av nya anläggningstillgångar.
Reinv fastgh mm	Reinvesteringar dvs investeringar i befintliga anläggningstillgångar.
Amorteringar	Amorteringar av långa lån.
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	Summan av alla poster under <b>PENGAR UT</b> :
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>SUMMA PENGAR IN-SUMMA PENGAR UT.</b>
Int t m/befolkn	Internt tillförda medel utslaget över befolkningen 31 dec.
Upplån/befolkn	Lång upplåning utslaget över befolkningen den 31 dec.
Inv i f/befolkn	Summan re- och nyinvesteringarna utslaget över befolkningen den 31 dec.
Amort/befolkn	Amorteringarna på långa lån utslaget över befolkningen den 31 dec.

### Sidan 3

#### **OMSÄTTNINGSTILLGÅNGAR**

#### **OMSÄTTNINGSTILLGÅNGAR.**

**Kassan**

Likvida tillgångar.

**Kort utlåning**

Se ovan.

Fordringar	Se ovan.
Lager o förråd	Se ovan.
<b>ANLÄGGNINGS- TILLGÅNGAR</b>	<b>ANLÄGGNINGSTILLGÅNGAR.</b>
Fastigheter mm	Fastigheter, maskiner, inventarier mm.
Utlåning	Se ovan.
Övrigt	Se ovan.
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>SUMMA TILLGÅNGAR</b> =summan av alla poster under <b>OMSÄTTNINGSTILLGÅNGAR</b> + <b>ANLÄGGNINGSTILLGÅNGAR.</b>
<b>SKULDER</b>	<b>SKULDER.</b>
Kortfristiga	Kortfristiga skulder=korta skulder.
Långfristiga	Långfristiga skulder=långa skulder.
<b>SUM SKULDER</b>	<b>SUMMA SKULDER</b> =korta+långa skulder.
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>EGET KAPITAL</b>
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>SKULDER OCH EGET KAPITAL</b>
Avstämningar t-se	Modellteknisk avstämning. Skall vara noll då modellen räknat färdigt.
Soliditet i %	Soliditeten i procent.
Kassadagar	Kassadagar. Förenklat likviditetsmått för att smidigt bevaka betalningsförmågan vid kalkylering.
Ökn/min eg kap	Ökning alternativt minskning av eget kapital = <b>RESULTAT 3.</b>

Skattesats	Skattesatsen.
Inflation	Inflationen enligt index årsmedeltal.
Löneökning	Löneökningen enligt lönesummeindex sysselsättningskomponenten utskild.
Lön-infl	Löneökning-inflation.

#### Sidan 4

Avgifter/årsan	Avgifterna (se ovan) utslagna över antalet årsarbetare dvs hur mycket i avgifter en årsarbetare tjänar in i snitt.
Bidrag/årsan	Bidragen (se ovan) utslagna över antalet årsarbetare dvs hur mycket statsbidrag en årsarbetare tjänar in i snitt.
Sum avg o bidr	Avgifter/årsan + Bidrag/årsan.
Utv avg - infl	Ökningen i Avgifter/årsan i procent under ett år minus inflationen. Dvs en jämförelse, som testar om posten växer snabbare eller långsammare än inflationen.
Utv bidr - infl	Ökningen i Bidrag/årsan i procent under ett år minus inflationen. Dvs en jämförelse, som testar om posten växer snabbare eller långsammare än inflationen.
Utv sum - infl	Ökningen i Avgifter/årsan + Bidrag/årsan i procent under ett år minus inflationen. Dvs en jämförelse, som testar om posten växer snabbare eller långsammare än inflationen.
Perskostn/årsan	Personalkostnaderna (se ovan) utslagna över antalet årsarbetare dvs hur mycket en årsarbetare kostar i snitt.

Övrkostn/årsan	Övriga kostnader (se ovan) utslagna över antalet årsarbetare dvs hur myc-ke en årsarbetare kostar i kringkostnader i snitt.
Sum kostn/årsan	Perskostn/årsan + Övrkostn/årsan.
Utv pers - lön	Ökningen av Perskostn/årsan i procent under ett år minus löneindex. Dvs en jämförelse, som testar om posten växer snabbare eller långsammare än löneindex.
Utv övr - infl	Ökningen av Övrkostn/årsan i procent under ett år minus inflationen. Dvs en jämförelse, som testar om posten växer snabbare eller långsammare än inflationen.
Utv sum - infl	Ökningen i Perskostn/årsan + Övrkostn/årsan i procent under ett år minus inflationen. Dvs en jämförelse, som testar om posten växer snabbare eller långsammare än inflationen.

### **Sidan 5**

Tot skatteint mkr	Skatter (se ovan). Här sker kalibreringen av skatteredovisning och skatteprognosmodell.
Lång inlåneränta	Kalibrerad genomsnittlig inlåneränta.
Lång utlåneränta	Kalibrerad genomsnittlig utlåneränta.

**Sidorna 6 och 7** Kommenteras ej.

### **Sidan 8**

Inlåneränta medl	Samma som; Lång inlåneränta (se ovan).
Utlåneränta medl	Samma som; Lång utlåneränta (se ovan).

Befolkning 31/12	Mantalskriven befolkning den 31 dec.
Årsan/bef p 1000	Antalet årsarbetare per 1000 av befolkningen.
Utv av befolkn	Förändringen i procent under ett år av mantalskriven befolkning.
Utv av årsan/bef	Förändringen i procent under ett år av antalet årsarbetare per 1000 av befolkningen.
Just av års/bef	Utv av årsan/bef-Utv av befolkn.
Ant produktivit	Av utredaren antagen produktivitetsutveckling per årsarbetare.
Volymen	Volymförändring i tjänsteutbudet härledd från antalet årsarbetare och antagen produktivitetsutveckling.
<b>Sidan 9</b>	Jämför sidan 1.
<b>Sidan 10</b>	Jämför sidan 2.
Und hål i % tillg	Underhållet i procent av tillgångarna egentligen i procent av Fastigheter mm.
Reinv % tillg	Upprustningar och reinvesteringar i procent av tillgångarna egentligen i procent av Fastigheter mm.
Upprkoefficient	Uppräkningskoefficient. Anger hur många gånger bokförda värden skall uppräknas för att få ett riktigt dagsvärde.
Fördelningsproc	Fördelningsprocent. Anger hur stor andel av beräknade reinvesteringar, som man önskar påföra kalkylen resp år.
<b>Sidan 11</b>	Jämför sidan 3.
Effektivis pers	Anger den procentsats man åsätter som effekti-

viseringskrav för personalkostnaderna.

Effektivis övr	Anger den procentsats man åsätter som effektiviseringskrav för övriga kostnader.
Snitteffektiv	Anger den procentsats man åsätter som genomsnittligt effektiviseringskrav för både personal- och övriga kostnader.
<b><u>Sidan 12</u></b>	Jämför sidan 4.
<b><u>Sidan 13</u></b>	Jämför sidan 5.
<b><u>Sidorna 14-15</u></b>	Kommenteras ej.
<b><u>Sidan 16</u></b>	Jämför sidan 8.
Årlig effektivis	Det årliga effektiviseringskravet omräknat i mkr för resp år.
Personal	Den del av det årliga effektiviseringskravet omräknat i mkr för resp år, som faller på personalkostnaderna.
Övrigt	Den del av det årliga effektiviseringskravet omräknat i mkr för resp år, som faller på övriga kostnaderna.

**BILAGOR**

<b>1-3</b>	<b>Huvudkalkylerna</b>	<b>3 st</b>
<b>4-12</b>	<b>Känslighetsanalyserna</b>	<b>9 st</b>

Billings

1951

1951

1951

1951

1951

1951

1951

1951

STHMOD48

Bilaga 1

KOMMUN: Stockholm RESULTATRÄKNING  
 Behöver ej orgjusteras  
 Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.

Milj kr	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
AR								
Skatter	5 034	5 623	6 140	6 589	6 942	7 455	7 876	8 425
Avgifter	4 257	4 305	4 331	5 186	6 044	7 203	7 833	8 320
Bidrag	2 265	2 549	2 736	2 879	3 106	3 389	3 462	3 735
INTAKTER	11 556	12 477	13 207	14 654	16 092	18 047	19 171	20 480
Personal	5 410	5 964	6 447	6 922	7 481	8 088	8 389	9 165
Övrigt	3 467	3 334	3 584	4 546	5 373	5 969	6 955	7 205
Transfereringar	1 279	1 505	1 665	1 812	1 880	2 074	2 180	2 300
KOSTNADER	10 157	10 803	11 696	13 280	14 734	16 131	17 524	18 670
RESULTAT 1	1 399	1 674	1 511	1 374	1 358	1 916	1 647	1 810
Ränteintäkter	377,7	341,2	283,8	234,2	469,1	412,3	184,8	202,4
Räntekostnader	538,1	594,7	622,5	650,6	777,0	619,0	719,3	718,9
FINANSNETTO	(160)	(254)	(339)	(416)	(308)	(1 207)	(534)	(517)
RESULTAT 2	1 239	1 420	1 172	958	1 050	709	1 112	1 293
Avskrivningar	414,7	477,6	470,6	467,6	503,6	510,0	642,0	449,5
Ext ord net fas	0	0	0	0	0	0	(1 477)	0
Ext ord net kur	0	0	0	0	0	0	0	0
Ext ord net kas	0	41	0	0	0	(96)	0	(840)
RESULTAT 3	824	983	702	490	546	103	(1 007)	4

## KOMMUN: Stockholm FINANSANALYS Bilaga 1

Milj kr	Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.							
ÅR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
<b>PENGAR IN</b>								
Int tillf medel	1 239	1 420	1 172	958	1 050	709	1 112	1 293
Ext ord net kas	0	41	0	0	0	(96)	0	(840)
Avytr fastgh mm	63	432	84	711	80	724	416	422
Upplåning lång	169	564	445	392	1 837	1 478	5	1 300
<b>MINSKNING AV:</b>								
Kort utlåning	58	134	216	0	211	0	600	0
Fordringar	0	0	0	0	0	0	49	0
Lager o förråd	23	12	3	50	2	0	0	0
Utlåning	45	0	363	69	0	0	115	273
Övrigt	0	108	218	726	306	2 269	265	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Korta skulder	790	0	0	780	1 034	0	0	0
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>2 386</b>	<b>2 710</b>	<b>2 501</b>	<b>3 686</b>	<b>4 519</b>	<b>5 084</b>	<b>2 563</b>	<b>2 448</b>
<b>PENGAR UT</b>								
Nyinv fastgh mm	1 253	1 901	1 836	1 401	1 558	1 881	1 525	1 304
Reinv fastgh mm	0	0	0	0	0	0	0	0
Amorteringar	272	400	405	414	1 477	1 086	320	386
<b>ÖKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	0	0	133	0	343	150	0
Fordringar	329	274	335	46	501	179	0	100
Lager o förråd	0	0	0	0	0	6	2	5
Utlåning lång	0	253	0	0	19	141	0	0
Övrigt	384	0	0	483	1 795	0	1 033	0
<b>MINSKNING AV:</b>								
Korta skulder	0	145	189	0	0	796	213	250
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>2 239</b>	<b>2 973</b>	<b>2 765</b>	<b>2 477</b>	<b>5 350</b>	<b>4 433</b>	<b>3 243</b>	<b>2 045</b>
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>148</b>	<b>(263)</b>	<b>(264)</b>	<b>1 209</b>	<b>(831)</b>	<b>651</b>	<b>(680)</b>	<b>403</b>
<b>Kronor</b>								
	<b>Analys</b>							
Int t m/befolkn	1 907	2 182	1 794	1 453	1 583	1 064	1 661	1 932
Upplån/befolkn	260	866	681	595	2 769	2 217	7	1 942
Inv i f/befolkn	1 929	2 920	2 809	2 126	2 349	2 820	2 278	1 948
Amort/befolkn	418	614	620	628	2 227	1 629	478	577

## KOMMUN: Stockholm BALANSRÄKNING Bilaga 1

Milj kr Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.

AR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
<b>OMSÄTTNINGS- TILLGÅNGAR</b>								
Kassan	411	148	(116)	1 093	261	912	232	635
Kort utlåning	1 316	1 183	967	1 100	889	1 232	782	782
Fordringar	1 998	2 272	2 607	2 653	3 154	3 334	3 285	3 385
Lager o förråd	273	261	258	208	206	212	214	219
<b>ANLÄGGNINGS- TILLGÅNGAR</b>								
Fastigheter mm	12 402	13 393	14 675	14 897	15 871	16 518	15 508	15 941
Utlåning	1 079	1 331	968	899	919	1 060	944	671
Övrigt	771	663	445	202	1 691	(577)	190	190
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>18 250</b>	<b>19 252</b>	<b>19 805</b>	<b>21 053</b>	<b>22 992</b>	<b>22 691</b>	<b>21 156</b>	<b>21 823</b>
<b>SKULDER</b>								
Kortfristiga	2 493	2 348	2 159	2 939	3 972	3 176	2 963	2 713
Långfristiga	5 074	5 238	5 278	5 256	5 615	6 007	5 691	6 605
<b>SUM SKULDER</b>	<b>7 567</b>	<b>7 585</b>	<b>7 436</b>	<b>8 194</b>	<b>9 587</b>	<b>9 183</b>	<b>8 655</b>	<b>9 318</b>
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>10 683</b>	<b>11 666</b>	<b>12 368</b>	<b>12 858</b>	<b>13 405</b>	<b>13 508</b>	<b>12 501</b>	<b>12 505</b>
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>18 250</b>	<b>19 252</b>	<b>19 805</b>	<b>21 053</b>	<b>22 992</b>	<b>22 691</b>	<b>21 156</b>	<b>21 823</b>

## Analys

Avstämning t-se	0	0	0	0	0	0	0	0
Soliditet i %	58,5	60,6	62,5	61,1	58,3	59,5	59,1	57,3
Kassadagar	13	4	(3)	27	6	18	4	12
Ökn/min eg kap	824	983	702	490	546	103	(1 007)	4

## Utfallsvariabler

Skattesats	14,00	14,70	14,70	14,70	14,40	14,40	14,20	14,20
Inflation	8,60	8,90	8,00	7,40	4,20	4,20	5,80	6,70
Löneökning	6,80	6,60	5,20	5,30	10,20	6,30	6,90	7,00
Lön-infl	(1,80)	(2,30)	(2,80)	(2,10)	6,00	2,10	1,10	0,30

## KOMMUN: Stockholm INTJÄNINGSGRAD PER ARSANST

## ANALYSER AV INTAKTER

Tkr resp proc	Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.							
AR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Avgifter/årsan	90,4	89,2	87,4	104,3	122,2	142,4	153,7	162,9
Bidrag/årsan	48,1	52,8	55,2	57,9	62,8	67,0	67,9	73,1
Sum avg o bidr	138,5	142,1	142,6	162,2	185,0	209,5	221,6	236,0
Utv avg - infl		(10,18)	(10,04)	11,91	12,96	12,38	2,10	(0,70)
Utv bidr - infl		0,96	(3,48)	(2,55)	4,24	2,54	(4,46)	0,98
Utv sum - infl		(6,31)	(7,60)	6,31	9,85	9,04	0,00	(0,18)

## KOMMUN: Stockholm KOSTNADER PER ARSANSTÄLLD

## ANALYSER AV KOSTNADER

Tkr resp proc	Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.							
AR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Perskostn/årsan	115	124	130	139	151	160	165	179
Övrkostn/årsan	74	69	72	91	109	118	136	141
Sum kostn/årsan	188	193	202	231	260	278	301	321
Utv pers - lön		1,01	0,06	1,68	(1,56)	(0,53)	(3,99)	2,03
Utv övr - infl		(15,04)	(3,31)	18,98	14,62	4,47	9,80	(3,31)
Utv sum - infl		(6,66)	(2,94)	6,51	8,47	2,78	2,50	(0,22)
Transf/befolkn	1 969	2 312	2 548	2 750	2 835	3 110	3 256	3 435
Utv tran - infl		8,56	2,19	0,52	(1,10)	5,52	(1,11)	(1,19)

## KOMMUN: Stockholm FÖRÄNDRINGAR I PROCENT

Proc förändring Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.

ÅR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Skatter		11,70	9,19	7,31	5,36	7,39	5,65	6,97
Avgifter		1,13	0,60	19,74	16,54	19,18	8,75	6,21
Bidrag		12,54	7,34	5,23	7,88	9,12	2,15	7,89
INTÅKTER		7,97	5,85	10,96	9,81	12,15	6,23	6,83
Personal		10,24	8,10	7,37	8,07	8,12	3,73	9,24
Övrigt		(3,85)	7,51	26,84	18,20	11,08	16,52	3,60
Transfereringar		17,69	10,61	8,83	3,75	10,32	5,11	5,50
KOSTNADER		6,37	8,27	13,54	10,95	9,48	8,64	6,54

## KOMMUN: Stockholm ANDELSFÖRÄNDRINGAR I PROCENT

Proc andelar Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.

ÅR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Skatter	43,56	45,07	46,49	44,96	43,14	41,31	41,08	41,14
Avgifter	36,84	34,50	32,79	35,39	37,56	39,91	40,86	40,63
Bidrag	19,60	20,43	20,72	19,65	19,30	18,78	18,06	18,24
INTÅKTER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Personal	53,27	55,21	55,12	52,12	50,77	50,14	47,87	49,09
Övrigt	34,14	30,86	30,64	34,23	36,47	37,00	39,69	38,59
Transfereringar	12,59	13,93	14,24	13,64	12,76	12,86	12,44	12,32
KOSTNADER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

KOMMUN: Stockholm INTÅKTER AV SKATTENATUR  
Här nedan bokföringsvärden från skatteprognosen.

Tot skattint mkr 5 034 5 623 6 140 6 589 6 942 7 455 7 876 8 425

Här nedan värden från skatteprognosdelen.

Tot skattint mkr 5 027 5 616 6 133 6 595 6 947 7 457 7 877 8 428

ÅR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Lång inlåneränta		7,85	8,29	8,33	8,74	17,25	8,07	8,00
Lång utlåneränta		12,48	12,67	9,54	18,18	15,64	7,16	10,00

KOMMUN: Utfall	Stockholm			INTAKTER AV SKATTENATUR						
BUDGETÅR	1982			1983			1984		1985	
Skatteunderlag försk	307 048 208	321 748 443	353 426 340	362 136 241						
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0	0						
Skatteunderlag f i b	307 048 208	321 748 443	353 426 340	362 136 241						
Skatteunderlag tax	320 257 131	360 166 963	375 147 097	385 833 343						
Skatteunderlag ink	0	0	307 048 208	321 748 443						
Underlag 74 års ref	9 297 733	10 465 783	10 466 783	10 465 783						
Utdebitering	14,00	14,70	14,70	14,70						
Skatteutjämning	0,00	0,00	0,00	0,00						
Sär skatteutjämning	0,00	0,00	0,00	0,00						
Förskott tkr	4 298 675	4 729 702	5 195 367	5 323 403						
Avräkning tkr +	4 323 471	4 862 254	5 252 059	5 671 750						
Avräkning tkr -	(3 471 365)	(3 824 513)	(4 298 675)	(4 729 702)						
Taxeringsjusteringar	1 433	(10 004)	(15 259)	(2 381)						
Skatbortfsbidr försk	0	0	0	0						
Komp 1974 års reform	(125 519)	(141 288)	0	0						
Skatteintäkt tkr	5 026 695	5 616 151	6 133 493	6 263 070						
Komp gar och företag	0	0	0	319 000						
Sjömansskatt	0	0	0	0						
Hund- o artistskatt	0	0	0	13 088						
Skatteutj	0	0	0	0						
Ext skatteutj prövn	0	0	0	0						
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0						
Skatteutj avgift	0	0	0	0						
Sär skatteutj avgift	0	0	0	0						
Tot skattint tkr	5 026 695	5 616 151	6 133 493	6 595 158						
ANALYS OCH PROGNOSES										
AR	1982			1983			1984		1985	
Medelskattkraft rik	330,18			357,13			390,47		417,97	
Proc ökn				8,16			9,34		7,04	
Proc ökn-lön ökn-2år							2,54		0,44	
Skattkraft försk	472,60			494,24			540,82		549,52	
Andel av riket i %	143,13			138,39			138,51		131,47	
Skattkraft tax	492,93			553,25			574,06		585,48	
Andel av riket i %	149,29			154,92			147,02		140,08	
Skil tax-försk	6,16			16,52			8,51		8,60	
Löneökningen	6,80			6,60			5,20		5,30	

KOMMUN: Utfall	Stockholm				INTAKTER AV SKATTENATUR			
BUDGETÅR	1986		1987		1988		1989	
Skatteunderlag försk	395 286 271	435 360 866	471 422 933	519 134 910				
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0	0				
Skatteunderlag f i b	395 286 271	435 360 866	471 422 933	519 134 910				
Skatteunderlag tax	421 760 603	433 463 858	475 819 263	513 295 642				
Skatteunderlag ink	353 426 340	362 136 241	395 286 271	435 360 866				
Underlag 74 års ref	10 465 783	10 465 783	10 465 783	10 465 783				
Utdebitering	14,40	14,40	14,20	14,20				
Skatteutjämning	0,14	0,37	0,47	0,47				
Sär skatteutjämning	0,00	0,00	0,00	0,15				
Förskott tkr	5 692 122	6 269 196	6 694 206	7 371 716				
Avräkning tkr +	6 199 881	6 371 919	6 851 797	7 391 457				
Avräkning tkr -	(5 195 367)	(5 323 403)	(5 692 122)	(6 269 196)				
Taxeringsjusteringar	(7 207)	(11 422)	(7 598)	(15 673)				
Skatbortfsbidr försk	0	0	0	0				
Komp 1974 års reform	0	0	0	0				
Skatteintäkt tkr	6 689 429	7 306 290	7 846 283	8 478 303				
Komp gar och företag	299 481	299 481	239 791	258 732				
Sjömansskatt	0	0	0	0				
Hund- o artistskatt	12 950	12 675	12 538	13 300				
Skatteutj	0	0	0	0				
Ext skatteutj prövn	0	0	0	0				
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0				
Skatteutj avgift	55 340	161 084	221 569	243 993				
Sär skatteutj avgift	0	0	0	77 870				
Tot skattint tkr	6 946 520	7 457 363	7 877 043	8 428 472				
ANALYS OCH PROGNOSS								
ÅR	1986		1987		1988		1989	
Medelskattekraft rik	460,57	505,61	542,36	599,84				
Proc ökn	10,19	9,78	7,27	10,60				
Proc ökn-lön ökn-2år	4,99	4,48	(2,93)	4,30				
Skattekraft försk	596,03	652,91	704,14	775,42				
Andel av riket i %	129,41	129,13	129,83	129,27				
Skattekraft tax	635,95	650,07	710,71	766,70				
Andel av riket i %	138,08	128,57	131,04	127,82				
Skil tax-försk	8,67	(0,56)	1,21	(1,45)				
Löneökningen	10,20	6,30	6,90	7,00				

Kalibreringsparametrar Skillnad: 0,00

	avst 1	25,97	28,46	31,39	29,58	31,12	25,73	34,50
Avskrivningstid	rkst 2	7,85	8,29	8,33	8,74	17,25	8,07	8,00
Inlåneränta medl	rint 3	12,48	12,67	9,54	18,18	15,64	7,16	10,00
Utlåneränta medl								

## Underlagsdata

Befolkning 31/12	649700	651000	653500	659000	663200	666800	669500	669485
Arsanställda	47 100	48 250	49 550	49 730	49 470	50 570	50 970	51 070
Arsan/bef p 1000	72,49	74,12	75,82	75,46	74,59	75,84	76,13	76,28
Utv av befolkn		0,20	0,38	0,84	0,64	0,54	0,40	(0,00)
Utv av arsan/bef		2,24	2,30	(0,47)	(1,15)	1,67	0,38	0,20
Just utv års/bef		2,04	1,92	(1,32)	(1,79)	1,13	(0,02)	0,20
Ant produktivit		2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymen		4,04	3,92	0,68	0,21	3,13	1,98	2,20

STHMOD48

Bilaga 1

KOMMUN: Stockholm RESULTATPROGNOS

Milj kr

Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	8 425	9 094	9 521	10 587	11 070	11 187	11 901	12 896
Avgifter	8 320	8 871	9 262	9 455	9 795	10 246	10 716	11 208
Bidrag	3 735	4 058	4 318	4 495	4 747	5 061	5 395	5 751
INTÄKTER	20 480	22 022	23 100	24 537	25 612	26 493	28 012	29 855
Personal	9 165	10 021	10 483	10 881	11 436	12 134	12 814	13 569
Övrigt	7 205	7 574	7 831	7 892	8 096	8 387	8 646	8 939
Transfereringar	2 300	2 499	2 649	2 753	2 898	3 083	3 275	3 479
KOSTNADER	18 670	20 093	20 962	21 526	22 431	23 605	24 735	25 987
RESULTAT 1	1 810	1 929	2 138	3 011	3 181	2 888	3 277	3 868
Ränteintäkter	202	217	230	240	249	254	262	273
Räntekostnader	719	770	825	905	1 007	1 096	1 179	1 278
FINANSNETTO	(517)	(554)	(595)	(665)	(758)	(842)	(916)	(1 005)
RESULTAT 2	1 293	1 376	1 543	2 346	2 423	2 046	2 361	2 862
Avskrivningar	450	531	571	620	713	805	873	951
Ext ord net fas	0							
Ext ord net kur	0							
Ext ord net kas	(840)							
RESULTAT 3	4	844	972	1 726	1 711	1 241	1 488	1 911

KOMMUN: Stockholm FINANSPROGNOS Bilaga 1

Milj kr	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>PENGAR IN</b>								
Int tillf medel	1 293	1 376	1 543	2 346	2 423	2 046	2 361	2 862
Ext ord net kas	(840)	0	0	0	0	0	0	0
Avytr fastgh mm	422	200	210	220	230	240	250	260
Upplåning lång	1 300	650	1 000	1 350	1 400	1 000	1 200	1 600
<b>MINSKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	0	0	0	0	0	0	0
Fordringar	0	0	0	0	0	0	0	0
Lager o förråd	0	0	0	0	0	0	0	0
Utlåning	273	0	0	0	0	0	0	0
Övrigt	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Korta skulder	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>2 448</b>	<b>2 226</b>	<b>2 753</b>	<b>3 916</b>	<b>4 053</b>	<b>3 286</b>	<b>3 811</b>	<b>4 722</b>
<b>PENGAR UT</b>								
Nyinv fastgh mm	1 304	1 700	2 000	3 000	2 700	1 600	1 850	2 500
Reinv fastgh mm	0	218	264	606	1 027	1 485	1 617	1 792
Amorteringar	386	25	25	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	50	50	50	50	50	50	50
Fordringar	100	100	100	100	100	100	100	100
Lager o förråd	5	20	20	20	20	20	20	20
Utlåning lång	0	5	5	5	8	5	5	5
Övrigt	0	5	5	5	5	5	5	5
<b>MINSKNING AV:</b>								
Korta skulder	250	0	240	75	130	50	80	230
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>2 045</b>	<b>2 123</b>	<b>2 709</b>	<b>3 861</b>	<b>4 040</b>	<b>3 315</b>	<b>3 727</b>	<b>4 702</b>
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>403</b>	<b>102</b>	<b>44</b>	<b>55</b>	<b>13</b>	<b>(28)</b>	<b>83</b>	<b>20</b>

Kronor	Analys							
Int t m/befolkn	1 932	2 043	2 287	3 462	3 567	3 001	3 455	4 180
Upplån/befolkn	1 942	965	1 482	1 992	2 061	1 467	1 756	2 336
Inv i f/befolkn	1 948	2 849	3 355	5 321	5 485	4 524	5 075	6 268
Amort/befolkn	577	37	37	0	0	0	0	0
Und hål % tillg	4,00	685	744	855	966	1 048	1 142	1 265
Reinv % tillg	2,00	343	372	428	483	524	571	632
Upprkoefficient		3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50
Fördelningproc		22,50	25,00	50,00	75,00	100,00	100,00	100,00

Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>OMSÄTTNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Kassan	635	738	782	838	851	823	906	926
Kort utlåning	782	832	882	932	982	1 032	1 082	1 132
Fordringar	3 385	3 485	3 585	3 685	3 785	3 885	3 985	4 085
Lager o förråd	219	239	259	279	299	319	339	359
<b>ANLÄGGNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Fastigheter	15 941	17 128	18 610	21 376	24 160	26 199	28 544	31 624
Utlåning	671	676	681	686	694	699	704	709
Övrigt	190	195	200	205	210	215	220	225
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>21 823</b>	<b>23 293</b>	<b>25 000</b>	<b>28 001</b>	<b>30 981</b>	<b>33 172</b>	<b>35 780</b>	<b>39 061</b>
<b>SKULDER</b>								
Kortfristiga	2 713	2 713	2 473	2 398	2 268	2 218	2 138	1 908
Långfristiga	6 605	7 230	8 205	9 555	10 955	11 955	13 155	14 755
<b>SUM SKULDER</b>	<b>9 318</b>	<b>9 943</b>	<b>10 678</b>	<b>11 953</b>	<b>13 223</b>	<b>14 173</b>	<b>15 293</b>	<b>16 663</b>
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>12 505</b>	<b>13 349</b>	<b>14 321</b>	<b>16 047</b>	<b>17 758</b>	<b>18 999</b>	<b>20 486</b>	<b>22 397</b>
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>21 823</b>	<b>23 293</b>	<b>25 000</b>	<b>28 001</b>	<b>30 981</b>	<b>33 172</b>	<b>35 780</b>	<b>39 061</b>

## Analys

Avstämning t-se	0	0	0	0	0	0	0	0
Soliditet i %	57,3	57,3	57,3	57,3	57,3	57,3	57,3	57,3
Kassadagar	12	12	12	12	12	12	12	12
Ökn/min eg kap	4	844	972	1 726	1 711	1 241	1 488	1 911

## Prognosvariabler

Skattesats	14,20	14,20	14,20	14,20	14,20	14,20	14,20	14,20
Inflation	6,70	8,00	5,80	3,50	5,00	6,00	6,00	6,00
Löneökning	7,00	10,00	5,50	5,00	6,00	7,00	7,00	7,00
Effektivis pers		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Effektivis övr		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Snitteffektiv		2,50	2,00	2,30	2,00	2,00	2,50	2,20

KOMMUN: Stockholm INTJÄNINGSGRAD PER ARSANST

## PROGNOSE FÖR INTAKTER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Avgifter/årsan	162,9	172,7	179,3	181,9	187,4	194,9	202,7	210,8
Bidrag/årsan	73,1	79,0	83,6	86,5	90,8	96,3	102,0	108,2
Sum avg o bidr	236,0	251,7	262,8	268,4	278,2	291,2	304,7	319,0
Utv avg - infl	(0,70)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)
Utv bidr - infl	0,98	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Utv sum - infl	(0,18)	(1,38)	(1,37)	(1,36)	(1,36)	(1,35)	(1,34)	(1,33)

KOMMUN: Stockholm KOSTNADER PER ARSANSTÄLLD

## PROGNOSE FÖR KOSTNADER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Perskostn/årsan	179	195	203	209	219	231	242	255
Övrkostn/årsan	141	147	152	152	155	160	164	168
Sum kostn/årsan	321	343	354	361	374	390	406	423
Utv pers - lön	2,03	1,20	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
Utv övr - infl	(3,31)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
Utv sum - infl	(0,22)	(1,15)	(2,32)	(1,58)	(1,55)	(1,54)	(2,02)	(1,71)
Transf/befolk	3 435	3 710	3 926	4 063	4 266	4 522	4 793	5 081
Utv tran - infl	(1,19)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

## KOMMUN: Stockholm PROGNOSVÄRDEN I PROCENT

Proc förändring Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	6,97	7,94	4,70	11,20	4,56	1,05	6,39	8,36
Avgifter	6,21	6,62	4,41	2,09	3,59	4,60	4,59	4,59
Bidrag	7,89	8,64	6,42	4,10	5,61	6,61	6,61	6,60
INTÅKTER	6,83	7,53	4,90	6,22	4,38	3,44	5,74	6,58
Personal	9,24	9,34	4,61	3,80	5,10	6,11	5,60	5,90
Övrigt	3,60	5,11	3,40	0,78	2,59	3,59	3,09	3,38
Transfereringar	5,50	8,63	6,00	3,94	5,28	6,37	6,23	6,23
KOSTNADER	6,54	7,62	4,33	2,69	4,20	5,23	4,79	5,06

## KOMMUN: Stockholm ANDELSFÖRÄNDRINGAR I PROCENT

Proc andelar Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	41,14	41,29	41,21	43,15	43,22	42,22	42,49	43,19
Avgifter	40,63	40,28	40,09	38,53	38,24	38,67	38,26	37,54
Bidrag	18,24	18,42	18,69	18,32	18,53	19,10	19,26	19,26
INTÅKTER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Personal	49,09	49,87	50,01	50,55	50,98	51,41	51,80	52,22
Övrigt	38,59	37,69	37,36	36,66	36,10	35,53	34,95	34,40
Transfereringar	12,32	12,43	12,63	12,79	12,92	13,06	13,24	13,39
KOSTNADER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

## KOMMUN: Stockholm INTÅKTER AV SKATTENATUR

Tot skattint mkr	8 425	9 094	9 521	10 587	11 070	11 187	11 901	12 896
Här summeras skatteprognosen på modellen nerifrån och upp								
Tot skattint mkr	8 428	9 094	9 521	10 587	11 070	11 187	11 901	12 896
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Lång inlåneränta	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Lång utlåneränta	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00

KOMMUN:  
Prognos:

Stockholm

INTÅKTER AV SKATTENATUR

BUDGETÅR	1990	1991	1992	1993
Skatteunderlag försk	563 728 487	603 715 316	665 833 594	703 389 053
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0	0
Skatteunderlag f i b	563 728 487	603 715 316	665 833 594	703 389 053
Skatteunderlag tax	573 432 733	614 264 750	677 646 771	716 062 730
Skatteunderlag ink	471 422 933	519 134 910	563 728 487	603 715 316
Underlag 74 års ref	0	0	0	0
Utdebitering	14,20	14,20	14,20	14,20
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69	0,69
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43	0,43
Förskott tkr	8 004 945	8 572 757	9 454 837	9 988 125
Avräkning tkr +	8 142 745	8 722 559	9 622 584	10 168 091
Avräkning tkr -	(6 694 206)	(7 371 716)	(8 004 945)	(8 572 757)
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0	0
Skatteintäkt tkr	9 453 484	9 923 601	11 072 477	11 583 458
Komp gar och företag	258 732	258 732	258 732	258 732
Sjömansskatt	0	0	0	0
Hundskatt mm	14 000	14 500	1 500	15 500
Skatteutj	0	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0
Skatteutj avgift	388 973	416 564	459 425	485 338
Sär skatteutj avgift	243 531	259 598	286 308	302 457
Tot skattint tkr	9 093 712	9 520 672	10 586 975	11 069 894

## ANALYS OCH PROGNOSES

ÅR	1990	1991	1992	1993
Medelskattekraft rik	655,04	710,72	792,45	847,92
Proc ökn	9,20	8,50	11,50	7,00
Proc ökn-lön ökn-2år	2,30	1,50	1,50	1,50
Skattekraft försk	837,14	894,79	982,64	1 035,31
Andel av riket i %	127,80	125,90	124,00	122,10
Skattekraft tax	851,55	910,43	1 000,07	1 053,96
Andel av riket i %	130,00	128,10	126,20	124,30
Skil tax-försk	2,20	2,20	2,20	2,20
Löneökningen	10,00	5,50	5,00	6,00

## KOMMUN: Stockholm INTAKTER AV SKATTENATUR

Prognos:

BUDGETÅR	1994	1995	1996
Skatteunderlag försk	740 057 512	784 709 004	839 573 923
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0
Skatteunderlag f i b	740 057 512	784 709 004	839 573 923
Skatteunderlag tax	753 602 657	799 302 071	855 442 158
Skatteunderlag ink	665 833 594	703 389 053	740 057 512
Underlag 74 års ref	0	0	0
Utdebitering	14,20	14,20	14,20
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43
Förskott tkr	10 508 817	11 142 868	11 921 950
Avräkning tkr +	10 701 158	11 350 089	12 147 279
Avräkning tkr -	(9 454 837)	(9 988 125)	(10 508 817)
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0
Skatteintäkt tkr	11 755 137	12 504 833	13 560 412
Komp gar och företag	258 732	258 732	258 732
Sjömansskatt	0	0	0
Hundskatt mm	1 600	16 500	17 000
Skatteutj	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0
Skatteutj avgift	510 640	541 449	579 306
Sär skatteutj avgift	318 225	337 425	361 017
Tot skattint tkr	11 186 605	11 901 191	12 895 821
ANALYS OCH PROGNOSES			
ÅR	1994	1995	1996
Medelskattekraft rik	903,03	970,76	1 053,28
Proc ökn	6,50	7,50	8,50
Proc ökn - lön ökn	1,50	1,50	1,50
Skattekraft försk	1 085,45	1 148,41	1 226,01
Andel av riket i %	120,20	118,30	116,40
Skattekraft tax	1 105,31	1 169,77	1 249,19
Andel av riket i %	122,40	120,50	118,60
Skil tax-försk	2,20	2,20	2,20
Löneökningen	7,00	7,00	7,00

## Kallibreringsparametrar

Avskrivningstid	34,50	30,00	30,00	30,00	30,00	30,00	30,00	30,00
Inlåneränta medl	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Utlåneränta medl	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00

## Utfalls- (u) och prognosdata (p).

Befolkning p	669485	673400	674700	677600	679400	681800	683300	684800
Aranställda u	51 070	51 370	51 670	51 970	52 270	52 570	52 870	53 170
Årsan/bef p 1000	76,28	76,29	76,58	76,70	76,94	77,11	77,38	77,64
Utv av befolkn	(0,00)	0,58	0,19	0,43	0,27	0,35	0,22	0,22
Utv av årsan/bef	0,20	0,00	0,39	0,15	0,31	0,22	0,35	0,35
Just utv års/bef	0,20	(0,58)	0,20	(0,28)	0,04	(0,13)	0,13	0,13
Ant produktivit	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymen	2,20	1,42	2,20	1,72	2,04	1,87	2,13	2,13
Årlig effektivis	Mkr	412	354	424	378	393	516	475
Personal		230	202	242	219	230	305	284
Övrigt		181	152	181	159	163	211	191

BGBMOD48

Bilaga 2

KOMMUN: Göteborg RESULTATRAKNING  
 Modellen är orgjusterad (Hamnen och Dagmar)  
 Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.

Milj kr

AR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Skatter	5 526	6 044	6 423	6 963	7 591	8 370	9 044	9 805
Avgifter	3 958	4 439	4 990	5 610	5 956	5 953	6 076	6 264
Bidrag	2 026	2 274	2 477	2 656	2 735	3 098	3 218	3 307
<b>INTÅKTER</b>	<b>11 510</b>	<b>12 757</b>	<b>13 890</b>	<b>15 229</b>	<b>16 282</b>	<b>17 421</b>	<b>18 338</b>	<b>19 376</b>
Personal	5 636	6 400	6 901	7 426	8 173	8 890	9 509	10 423
Övrigt	4 226	5 001	5 503	6 458	6 947	6 858	7 191	7 594
Transfereringar	628	697	748	806	847	883	933	947
<b>KOSTNADER</b>	<b>10 489</b>	<b>12 098</b>	<b>13 152</b>	<b>14 690</b>	<b>15 967</b>	<b>16 631</b>	<b>17 633</b>	<b>18 964</b>
Org-								
<b>RESULTAT 1</b>	<b>1 021</b>	<b>659</b>	<b>738</b>	<b>539</b>	<b>315</b>	<b>790</b>	<b>705</b>	<b>412</b>
Ränteintäkter	200,0	192,5	149,7	83,8	82,3	88,6	151,2	104,0
Räntekostnader	487,0	521,0	501,6	485,8	550,4	562,1	600,7	746,2
<b>FINANSNETTO</b>	<b>(287)</b>	<b>(328)</b>	<b>(352)</b>	<b>(402)</b>	<b>(468)</b>	<b>(474)</b>	<b>(450)</b>	<b>(642)</b>
<b>RESULTAT 2</b>	<b>734</b>	<b>331</b>	<b>386</b>	<b>137</b>	<b>(153)</b>	<b>316</b>	<b>255</b>	<b>(230)</b>
Avskrivningar	309,0	335,0	343,0	344,0	389,0	397,0	445,0	478,2
Ext ord net fas	(36)	3	(50)	(11)	6	175	151	388
Ext ord net kur	(241)	(44)	(47)	46	(39)	35	16	0
Ext ord net kas	0	(1)	0	0	0	0	0	115
<b>RESULTAT 3</b>	<b>148</b>	<b>(47)</b>	<b>(54)</b>	<b>(172)</b>	<b>(575)</b>	<b>129</b>	<b>(22)</b>	<b>(205)</b>

KOMMUN: Göteborg FINANSANALYS Bilaga 2

Milj kr	Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.							
ÅR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
<b>PENGAR IN</b>								
Int tillf medel	734	331	386	137	(153)	316	255	(230)
Ext ord net kas	0	(1)	0	0	0	0	0	115
Avytr fastgh mm	91	28	40	633	0	203	181	576
Upplåning lång	543	666	459	396	757	507	831	700
<b>MINSKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	154	0	402	0	555	0	200
Fordringar	0	0	0	0	6	0	0	80
Lager o förråd	0	18	74	0	34	0	0	0
Utlåning	0	0	0	0	0	0	0	0
Övrigt	34	1	7	104	346	46	2	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Korta skulder	384	0	0	344	161	0	618	107
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>1 786</b>	<b>1 196</b>	<b>966</b>	<b>2 016</b>	<b>1 151</b>	<b>1 627</b>	<b>1 888</b>	<b>1 548</b>
<b>PENGAR UT</b>								
Nyinv fastgh mm	600	725	785	813	587	765	1 070	1 197
Reinv fastgh mm	0	0	0	0	0	0	0	0
Amorteringar	179	163	166	171	207	243	226	300
<b>ÖKNING AV:</b>								
Kort utlåning	328	0	46	0	337	0	268	0
Fordringar	421	103	272	374	0	383	338	0
Lager o förråd	20	0	0	61	0	21	21	20
Utlåning lång	0	0	0	0	0	0	0	10
Övrigt	129	38	14	640	7	4	6	21
<b>MINSKNING AV:</b>								
Korta skulder	0	99	11	0	0	185	0	0
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>1 677</b>	<b>1 128</b>	<b>1 294</b>	<b>2 059</b>	<b>1 138</b>	<b>1 601</b>	<b>1 929</b>	<b>1 548</b>
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>109</b>	<b>68</b>	<b>(328)</b>	<b>(43)</b>	<b>13</b>	<b>26</b>	<b>(41)</b>	<b>(0)</b>

Kronor	Analys							
Int t m/befolkn	1 724	779	910	322	(357)	733	593	(534)
Upplån/befolkn	1 275	1 570	1 082	931	1 763	1 175	1 929	1 625
Inv i f/befolkn	1 409	1 709	1 851	1 911	1 367	1 773	2 484	2 778
Amort/befolkn	420	384	391	402	482	563	525	696

## KOMMUN: Göteborg BALANSRÄKNING Bilaga 2

Milj kr Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.

AR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
<b>OMSÄTTNINGS- TILLGÅNGAR</b>								
Kassan	305	373	45	2	15	42	1	0
Kort utlåning	835	681	727	325	662	107	375	175
Fordringar	1 551	1 654	1 926	2 300	2 294	2 677	3 015	2 935
Lager o förråd	199	181	107	168	134	155	176	196
<b>ANLÄGGNINGS- TILLGÅNGAR</b>								
Fastigheter mm	7 615	7 980	8 332	8 157	8 361	8 701	9 296	9 827
Utlåning	184	184	184	184	184	184	184	194
Övrigt	67	104	111	647	308	266	270	291
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>10 756</b>	<b>11 157</b>	<b>11 432</b>	<b>11 783</b>	<b>11 958</b>	<b>12 132</b>	<b>13 317</b>	<b>13 618</b>
<b>SKULDER</b>								
Kortfristiga	1 974	1 875	1 864	2 208	2 369	2 184	2 802	2 909
Långfristiga	3 787	4 334	4 674	4 853	5 442	5 671	6 260	6 660
<b>SUM SKULDER</b>	<b>5 761</b>	<b>6 209</b>	<b>6 538</b>	<b>7 061</b>	<b>7 811</b>	<b>7 855</b>	<b>9 062</b>	<b>9 569</b>
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>4 995</b>	<b>4 948</b>	<b>4 894</b>	<b>4 722</b>	<b>4 147</b>	<b>4 277</b>	<b>4 255</b>	<b>4 049</b>
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>10 756</b>	<b>11 157</b>	<b>11 432</b>	<b>11 783</b>	<b>11 958</b>	<b>12 132</b>	<b>13 317</b>	<b>13 618</b>

## Analys

Avstämning t-se	0	0	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)
Soliditet i %	46,4	44,3	42,8	40,1	34,7	35,3	31,9	29,7
Kassadagar	10	11	1	0	0	1	0	0
Ökn/min eg kap	148	(47)	(54)	(172)	(575)	129	(22)	(205)

## Utfallsvariabler

Skattesats	29,15	29,15	29,15	29,15	29,15	29,15	29,65	29,65
Inflation	8,60	8,90	8,00	7,40	4,20	4,20	5,80	6,70
Löneökning	6,80	6,60	5,20	5,30	10,20	6,30	6,90	7,00
Lön-infl	(1,80)	(2,30)	(2,80)	(2,10)	6,00	2,10	1,10	0,30

KOMMUN: Göteborg INTJÄNINGSGRAD PER ÅRSANST

## ANALYSER AV INTÅKTER

Tkr resp proc	Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.							
AR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Avgifter/årsan	75,5	82,2	91,1	102,0	107,3	107,6	107,3	109,9
Bidrag/årsan	38,7	42,1	45,2	48,3	49,3	56,0	56,9	58,0
Sum avg o bidr	114,2	124,3	136,3	150,3	156,6	163,7	164,2	167,9
Utv avg - infl		(0,06)	2,76	4,62	1,01	(3,89)	(6,08)	(4,33)
Utv bidr - infl		0,02	(0,66)	(0,56)	(2,15)	9,48	(4,31)	(4,66)
Utv sum - infl		(0,04)	1,60	2,90	(0,01)	0,32	(5,47)	(4,44)

KOMMUN: Göteborg KOSTNADER PER ÅRSANSTÄLLD

## ANALYSER AV KOSTNADER

Tkr resp proc	Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.							
AR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Perskostn/årsan	108	119	126	135	147	161	168	183
Övrkostn/årsan	81	93	100	117	125	124	127	133
Sum kostn/årsan	188	211	226	252	272	285	295	316
Utv pers - lön		3,60	1,05	1,92	(1,13)	2,87	(2,39)	1,84
Utv övr - infl		5,95	0,42	9,53	2,40	(5,12)	(3,35)	(1,84)
Utv sum - infl		3,30	(0,80)	4,12	3,72	0,33	(2,19)	0,43
Transf/befolk	1 475	1 643	1 764	1 894	1 973	2 046	2 166	2 198
Utv tran - infl		2,53	(0,66)	(0,00)	(0,05)	(0,48)	0,05	(5,22)

## KOMMUN: Göteborg FÖRÄNDRINGAR I PROCENT

Proc förändring Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.

AR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Skatter		9,37	6,27	8,41	9,02	10,26	8,05	8,41
Avgifter		12,16	12,40	12,42	6,17	(0,05)	2,07	3,09
Bidrag		12,24	8,93	7,23	2,97	13,27	3,87	2,77
INTAKTER		10,84	8,88	9,64	6,91	7,00	5,26	5,66
Personal		13,57	7,83	7,61	10,06	8,77	6,96	9,61
Övrigt		18,36	10,03	17,35	7,57	(1,28)	4,86	5,60
Transfereringar		10,99	7,32	7,75	5,09	4,25	5,66	1,50
KOSTNADER		15,34	8,71	11,69	8,69	4,16	6,02	7,55

## KOMMUN: Göteborg ANDELSFÖRÄNDRINGAR I PROCENT

Proc andelar Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.

AR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Skatter	48,01	47,38	46,24	45,72	46,62	48,05	49,32	50,60
Avgifter	34,39	34,80	35,93	36,84	36,58	34,17	33,13	32,33
Bidrag	17,60	17,82	17,83	17,44	16,80	17,78	17,55	17,07
INTAKTER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Personal	53,73	52,90	52,47	50,55	51,19	53,45	53,93	54,96
Övrigt	40,29	41,34	41,84	43,96	43,51	41,24	40,78	40,04
Transfereringar	5,99	5,76	5,69	5,49	5,30	5,31	5,29	4,99
KOSTNADER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

KOMMUN: Göteborg INTAKTER AV SKATTENATUR  
Här nedan bokföringsvärden från skatteprognosen.

Tot skattint mkr	5 526	6 044	6 423	6 963	7 591	8 370	9 044	9 805
------------------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

Här nedan värden från skatteprognosdelen.

Tot skattint mkr	4 821	6 044	6 125	6 963	7 591	8 356	9 043	9 806
AR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Lång inlåneränta		8,71	7,87	7,15	7,40	7,18	7,10	8,01
Lång utlåneränta		15,03	13,64	11,42	12,00	14,84	33,90	22,40

KOMMUN:  
Utfall

Göteborg

INTÄKTER AV SKATTENATUR

BUDGETÅR	1982	1983	1984	1985
Skatteunderlag försk	169 475 529	169 475 529	185 492 558	196 383 793
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0	0
Skatteunderlag f i b	169 475 529	169 475 529	185 492 558	196 383 793
Skatteunderlag tax	182 121 192	182 121 192	191 922 159	204 001 316
Skatteunderlag ink	150 000 000	155 000 000	169 475 529	169 475 529
Underlag 74 års ref	0	5 458 243	0	0
Utdebitering	29,15	29,15	29,15	29,15
Skatteutjämning	0,00	0,00	0,00	0,00
Sär skatteutjämning	0,00	0,00	0,00	0,00
Förskott tkr	4 940 212	4 940 212	5 407 108	5 724 588
Avräkning tkr +	4 880 848	5 308 833	5 594 531	5 946 638
Avräkning tkr -	(4 999 999)	(4 126 611)	(4 940 212)	(4 940 212)
Taxeringsjusteringar	0	3 686	(948)	(10 604)
Skatbortfsbidr försk	0	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	(159 108)	0	0
Skatteintäkt tkr	4 821 061	5 967 012	6 060 480	6 720 410
Komp gar och företag	0	0	0	171 938
Sjömansskatt	0	45 000	45 500	49 900
Hund- o artistskatt	0	1 900	2 200	2 200
Skatteutj	0	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	29 900	17 300	18 200
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0
Skatteutj avgift	0	0	0	0
Sär skatteutj avgift	0	0	0	0
Tot skattint tkr	4 821 061	6 043 812	6 125 480	6 962 648
ANALYS OCH PROGNOSS				
AR	1982	1983	1984	1985
Medelskattekraft rik	330,18	357,13	390,47	417,97
Proc ökn		8,16	9,34	7,04
Proc ökn-lön ökn-2år			2,54	0,44
Skattekraft försk	397,95	399,53	437,39	461,54
Andel av riket i %	120,52	111,87	112,02	110,42
Skattekraft tax	427,64	429,34	452,56	479,44
Andel av riket i %	129,52	120,22	115,90	114,71
Skil tax-försk	8,99	8,35	3,88	4,28
Löneökningen	6,80	6,60	5,20	5,30

KOMMUN:  
Utfall

Göteborg

INTAKTER A/ SKATTENATUR

BUDGETÅR	1986	1987	1988	1989
Skatteunderlag försk	215 182 159	238 666 344	258 021 254	284 523 038
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0	0
Skatteunderlag f i b	215 182 159	238 666 344	258 021 254	284 523 038
Skatteunderlag tax	224 766 019	238 953 192	261 123 663	282 420 580
Skatteunderlag ink	185 492 558	196 383 793	215 182 159	238 666 344
Underlag 74 års ref	0	0	0	0
Utdebitering	29,15	29,15	29,65	29,65
Skatteutjämning	0,14	0,37	0,47	0,47
Sär skatteutjämning	0,00	0,00	0,00	0,15
Förskott tkr	6 272 560	6 957 124	7 650 30	8 436 108
Avräkning tkr +	6 551 929	6 965 486	7 611 755	8 232 560
Avräkning tkr -	(5 407 108)	(5 724 588)	(6 272 560)	(6 957 124)
Taxeringsjusteringar	(8 498)	(13 833)	(9 434)	2 614
Skatbortfsbidr försk	0	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0	0
Skatteintäkt tkr	7 408 883	8 184 189	8 980 91	9 714 158
Komp gar och företag	159 215	159 215	120 000	157 364
Sjömansskatt	51 000	56 000	61 000	65 000
Hund- o artistskatt	2 200	2 000	2 000	3 000
Skatteutj	0	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	43 000	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0
Skatteutj avgift	30 126	88 307	121 170	133 726
Sär skatteutj avgift	0	0	0	0
Tot skattint tkr	7 591 173	8 356 097	9 043 421	9 805 796

## ANALYS OCH PROGROS

ÅR	1986	1987	1988	1989
Medelskattekraft rik	460,57	505,61	542,36	599,84
Proc ökn	10,19	9,78	7,27	10,60
Proc ökn-lön ökn-2år	4,99	4,48	(2,93)	4,30
Skattekraft försk	501,19	553,08	598,99	660,41
Andel av riket i %	108,82	109,39	110,44	110,10
Skattekraft tax	523,52	553,75	606,19	655,53
Andel av riket i %	113,67	109,52	111,77	109,28
Skil tax-försk	4,85	0,13	1,33	(0,81)
Löneökningen	10,20	6,30	6,90	7,00

	Kallibreringsparametrar			Skillnad:			0,00	
Avskrivningstid	avst 1	22,73	23,27	24,22	20,97	21,06	19,56	19,44
Inlåneränta medl	rkst 2	8,71	7,87	7,15	7,40	7,18	7,10	8,01
Utlåneränta medl	rint 3	15,03	13,64	11,42	12,00	14,84	33,90	22,40

## Underlagsdata

Befolkning 31/12	425876	424185	424085	425495	429339	431521	430763	430831
Arsanställda	52 400	54 000	54 800	55 000	55 500	55 300	56 600	57 000
Arsan/bef p 1000	123,04	127,30	129,22	129,26	129,27	128,15	131,39	132,30
Utv av befolkn		(0,40)	(0,02)	0,33	0,90	0,51	(0,18)	0,02
Utv av årsan/bef		3,46	1,51	0,03	0,01	(0,86)	2,53	0,69
Just utv års/bef		3,86	1,53	(0,30)	(0,90)	(1,37)	2,71	0,68
Ant produktivit		2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymer		5,86	3,53	1,70	1,10	0,63	4,71	2,68

BGBMOD48

Bilaga 2

KOMMUN: Göteborg RESULTATPROGNOS

Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	9 805	11 057	12 282	13 694	14 385	14 712	15 673	16 979
Avgifter	6 264	6 675	6 965	7 106	7 357	7 691	8 039	8 404
Bidrag	3 307	3 590	3 819	3 973	4 193	4 467	4 760	5 071
<b>INTÅKTER</b>	<b>19 376</b>	<b>21 322</b>	<b>23 065</b>	<b>24 773</b>	<b>25 935</b>	<b>26 870</b>	<b>28 472</b>	<b>30 454</b>
Personal	10 423	11 463	12 053	12 624	13 337	14 223	15 169	16 184
Övrigt	7 594	8 031	8 348	8 492	8 758	9 120	9 496	9 893
Transfereringar	947	1 024	1 086	1 127	1 186	1 259	1 338	1 420
<b>KOSTNADER</b>	<b>18 964</b>	<b>20 517</b>	<b>21 486</b>	<b>22 243</b>	<b>23 280</b>	<b>24 603</b>	<b>26 003</b>	<b>27 497</b>
<b>RESULTAT 1</b>	<b>412</b>	<b>805</b>	<b>1 579</b>	<b>2 530</b>	<b>2 655</b>	<b>2 267</b>	<b>2 469</b>	<b>2 957</b>
Ränteintäkter	104	98	155	169	183	190	198	216
Räntekostnader	746	810	894	974	1 104	1 235	1 322	1 443
<b>FINANSNETTO</b>	<b>(642)</b>	<b>(712)</b>	<b>(738)</b>	<b>(805)</b>	<b>(921)</b>	<b>(1 044)</b>	<b>(1 123)</b>	<b>(1 227)</b>
<b>RESULTAT 2</b>	<b>(230)</b>	<b>93</b>	<b>841</b>	<b>1 726</b>	<b>1 734</b>	<b>1 223</b>	<b>1 346</b>	<b>1 730</b>
Avskrivningar	478	491	482	538	636	791	858	927
Ext ord net fas	388							
Ext ord net kur	0							
Ext ord net kas	115							
<b>RESULTAT 3</b>	<b>(205)</b>	<b>(398)</b>	<b>359</b>	<b>1 188</b>	<b>1 098</b>	<b>432</b>	<b>487</b>	<b>803</b>

Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>PENGAR IN</b>								
Int tillf medel	(230)	93	841	1 726	1 734	1 223	1 346	1 730
Ext ord net kas	115	0	0	0	0	0	0	0
Avytr fastgh mm	576	200	210	220	230	240	250	260
Upplåning lång	700	1 500	1 000	1 500	2 300	1 100	1 150	1 900
<b>MINSKNING AV:</b>								
Kort utlåning	200	0	0	0	0	0	0	0
Fordringar	80	0	0	0	0	0	0	0
Lager o förråd	0	0	0	0	0	0	0	0
Utlåning	0	0	0	0	0	0	0	0
Övrigt	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Korta skulder	107	0	0	0	0	0	0	0
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>1 548</b>	<b>1 793</b>	<b>2 051</b>	<b>3 446</b>	<b>4 264</b>	<b>2 563</b>	<b>2 746</b>	<b>3 890</b>
<b>PENGAR UT</b>								
Nyinv fastgh mm	1 197	500	1 500	2 000	2 600	400	350	1 200
Reinv fastgh mm	0	0	309	732	1 365	1 974	2 132	2 411
Amorteringar	300	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	50	50	50	50	50	50	50
Fordringar	0	100	100	100	100	100	100	100
Lager o förråd	20	20	20	20	20	20	20	20
Utlåning lång	10	5	5	5	8	5	5	5
Övrigt	21	5	5	5	5	5	5	5
<b>MINSKNING AV:</b>								
Korta skulder	0	400	0	500	50	75	0	20
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>1 548</b>	<b>1 080</b>	<b>1 989</b>	<b>3 412</b>	<b>4 198</b>	<b>2 629</b>	<b>2 662</b>	<b>3 811</b>
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>(0)</b>	<b>713</b>	<b>62</b>	<b>34</b>	<b>66</b>	<b>(67)</b>	<b>83</b>	<b>79</b>

Kronor	Analys							
Int t m/befolkn	(534)	217	1 945	3 982	3 993	2 809	3 085	3 960
Upplån/befolkn	1 625	3 478	2 313	3 461	5 295	2 527	2 636	4 348
Inv i f/befolkn	2 778	1 159	4 184	6 303	9 128	5 454	5 691	8 265
Amort/befolkn	696	0	0	0	0	0	0	0
Und hål % tillg	4,00	385	430	509	633	687	742	839
Reinv % tillg	2,00	193	215	255	317	343	371	419
Upprkoeficient		3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50
Fördelningsproc		0,00	25,00	50,00	75,00	100,00	100,00	100,00

## Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>OMSÄTTNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Kassan	0	714	775	809	876	809	893	972
Kort utlåning	175	225	275	325	375	425	475	525
Fordringar	2 935	3 035	3 135	3 235	3 335	3 435	3 535	3 635
Lager o förråd	196	216	236	256	276	296	316	336
<b>ANLÄGGNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Fastigheter	9 827	9 636	10 753	12 727	15 826	17 169	18 543	20 967
Utlåning	194	199	204	209	217	222	227	232
Övrigt	291	296	301	306	311	316	321	326
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>13 618</b>	<b>14 320</b>	<b>15 679</b>	<b>17 867</b>	<b>21 215</b>	<b>22 672</b>	<b>24 309</b>	<b>26 992</b>
<b>SKULDER</b>								
Kortfristiga	2 909	2 509	2 509	2 009	1 959	1 884	1 884	1 864
Långfristiga	6 660	8 160	9 160	10 660	12 960	14 060	15 210	17 110
<b>SUM SKULDER</b>	<b>9 569</b>	<b>10 669</b>	<b>11 669</b>	<b>12 669</b>	<b>14 919</b>	<b>15 944</b>	<b>17 094</b>	<b>18 974</b>
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>4 049</b>	<b>3 651</b>	<b>4 010</b>	<b>5 198</b>	<b>6 296</b>	<b>6 728</b>	<b>7 215</b>	<b>8 018</b>
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>13 618</b>	<b>14 320</b>	<b>15 679</b>	<b>17 867</b>	<b>21 215</b>	<b>22 672</b>	<b>24 309</b>	<b>26 992</b>

## Analys

Avstämning t-se	(0)	(0)	(0)	0	0	(0)	(0)	0
Soliditet i %	29,7	25,5	25,6	29,1	29,7	29,7	29,7	29,7
Kassadagar	0	12	12	12	12	12	12	12
Ökn/min eg kap	(205)	(398)	359	1 188	1 098	432	487	803

## Prognosvariabler

Skattesats	29,65	30,15	31,65	31,15	30,65	30,65	30,40	30,00
Inflation	6,70	8,00	5,80	3,50	5,00	6,00	6,00	6,00
Löneökning	7,00	10,00	5,50	5,00	6,00	7,00	7,00	7,00
Effektivis pers		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Effektivis övr		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Snitteffektiv		1,80	1,40	1,30	1,40	1,40	1,40	1,35

KOMMUN: Göteborg INTJÄNINGSGRAD PER ÅRSANST

## PROGNOSE R FÖR INTAKTER

Tkr resp proc		Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR		1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Avgifter/årsan		109,9	116,5	120,9	122,7	126,4	131,5	136,7	142,2
Bidrag/årsan		58,0	62,7	66,3	68,6	72,0	76,4	80,9	85,8
Sum avg o bidr		167,9	179,1	187,2	191,3	198,5	207,8	217,7	228,0
Utv avg - infl		(4,33)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)
Utv bidr - infl		(4,66)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Utv sum - infl		(4,44)	(1,31)	(1,30)	(1,29)	(1,28)	(1,27)	(1,27)	(1,26)

KOMMUN: Göteborg KOSTNADER PER ÅRSANSTÄLLD

## PROGNOSE R FÖR KOSTNADER

Tkr resp proc		Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR		1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Perskostn/årsan		183	200	209	218	229	243	258	274
Övrkostn/årsan		133	140	145	147	150	156	162	167
Sum kostn/årsan		316	340	354	365	380	399	419	441
Utv pers - lön		1,84	1,20	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
Utv övr - infl		(1,84)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
Utv sum - infl		0,43	(0,37)	(1,69)	(0,53)	(0,91)	(0,89)	(0,88)	(0,81)
Transf/befolkn		2 198	2 374	2 512	2 600	2 729	2 893	3 067	3 251
Utv tran - infl		(5,22)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

## KOMMUN: Göteborg PROGNO SVÄRDEN I PROCENT

Proc förändring Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	8,41	12,77	11,08	11,50	5,05	2,27	6,53	8,34
Avgifter	3,09	6,56	4,34	2,03	3,53	4,54	4,53	4,53
Bidrag	2,77	8,57	6,35	4,04	5,54	6,55	6,54	6,54
INTAKTER	5,66	10,04	8,17	7,40	4,69	3,60	5,96	6,96
Personal	9,61	9,98	5,15	4,74	5,64	6,65	6,64	6,69
Övrigt	5,60	5,75	3,94	1,73	3,13	4,13	4,13	4,18
Transfereringar	1,50	8,10	6,08	3,75	5,24	6,23	6,22	6,18
KOSTNADER	7,55	8,19	4,72	3,52	4,66	5,68	5,69	5,75

## KOMMUN: Göteborg ANDELSFÖRÄNDRINGAR I PROCENT

Proc andelar Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	50,60	51,86	53,25	55,28	55,47	54,75	55,05	55,75
Avgifter	32,33	31,30	30,20	28,68	28,37	28,62	28,24	27,59
Bidrag	17,07	16,84	16,56	16,04	16,17	16,63	16,72	16,65
INTAKTER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Personal	54,96	55,87	56,10	56,76	57,29	57,81	58,33	58,86
Övrigt	40,04	39,14	38,85	38,18	37,62	37,07	36,52	35,98
Transfereringar	4,99	4,99	5,05	5,07	5,09	5,12	5,14	5,17
KOSTNADER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

## KOMMUN: Göteborg INTAKTER AV SKATTENATUR

Tot skattint mkr 9 805 11 057 12 282 13 694 14 385 14 712 15 673 16 979

Här summeras skatteprognosen på modellen nerifrån och upp

Tot skattint mkr 9 806 11 057 12 282 13 694 14 385 14 712 15 673 16 979

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Lång inlåneränta	8,01	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Lång utlåneränta	22,40	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00

KOMMUN:  
Prognos:

Göteborg

INTÄKTER AV SKATTENATUR

BUDGETÅR	1990			1991			1992			1993		
Skatteunderlag försk	309	758	396	334	936	700	372	645	843	397	785	524
Tilläg f befolkn ökn			0			0			0			0
Skatteunderlag f i b	309	758	396	334	936	700	372	645	843	397	785	524
Skatteunderlag tax	315	402	077	341	082	328	379	514	891	405	151	923
Skatteunderlag ink	258	021	254	284	523	038	309	758	396	334	936	700
Underlag 74 års ref			0			0			0			0
Utdebitering		30,15			31,65			31,15			30,65	
Skatteutjämning		0,69			0,69			0,69			0,69	
Sär skatteutjämning		0,43			0,43			0,43			0,43	
Förskott tkr	9	339	216	10	600	747	11	607	918	12	192	126
Avräkning tkr +	9	351	672	10	113	091	11	442	374	12	823	058
Avräkning tkr -	(7	650	330)	(8	436	108)	(9	339	216)	(10	600	747)
Taxeringsjusteringar		0			0			0			0	
Taxeringsjusteringar		0			0			0			0	
Komp 1974 års reform		0			0			0			0	
Skatteintäkt tkr	11	040	557	12	277	730	13	711	076	14	414	438
Komp gar och företag	157	364		157	364		157	364		157	364	
Sjömansskatt	70	000		75	000		80	000		85	000	
Hundskatt mm	3	000		3	000		3	000		3	000	
Skatteutj	0			0			0			0		
Ext skatteutj prövn	0			0			0			0		
Ext skatteutj s komp	0			0			0			0		
Skatteutj avgift	213	733		231	106		257	126		274	472	
Sär skatteutj avgift	0			0			0			0		
Tot skattint tkr	11	057	188	12	281	987	13	694	315	14	385	330

## ANALYS OCH PROGNOIS

ÅR	1990			1991			1992			1993		
Medelskattekraft rik	655,04			710,72			792,45			847,92		
Proc ökn	9,20			8,50			11,50			7,00		
Proc ökn-lön ökn-2år	2,30			1,50			1,50			1,50		
Skattekraft försk	718,33			774,68			859,81			915,75		
Andel av riket i %	109,66			109,00			108,50			108,00		
Skattekraft tax	731,41			788,89			875,65			932,71		
Andel av riket i %	111,66			111,00			110,50			110,00		
Skil tax-försk	2,00			2,00			2,00			2,00		
Löneökningen	10,00			5,50			5,00			6,00		

KOMMUN: Göteborg INTÅKTER AV SKATTENATUR  
 Prognos:

BUDGETÅR	1994	1995	1996
Skatteunderlag försk	422 586 000	453 111 212	490 144 975
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0
Skatteunderlag f i b	422 586 000	453 111 212	490 144 975
Skatteunderlag tax	430 448 065	461 580 580	499 349 575
Skatteunderlag ink	372 645 843	397 785 524	422 586 000
Underlag 74 års ref	0	0	0
Utdebitering	30,65	30,40	30,00
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43
Förskott tkr	12 952 261	13 774 581	14 704 349
Avräkning tkr +	13 408 457	14 147 445	15 305 064
Avräkning tkr -	(11 607 918)	(12 192 126)	(12 952 261)
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0
Skatteintäkt tkr	14 752 800	15 729 899	17 057 153
Komp gar och företag	157 364	157 364	157 364
Sjömansskatt	90 000	95 000	100 000
Hundskatt mm	3 000	3 000	3 000
Skatteutj	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0
Skatteutj avgift	291 584	312 647	338 200
Sär skatteutj avgift	0	0	0
Tot skattint tkr	14 711 580	15 672 617	16 979 317

## ANALYS OCH PROGNOIS

ÅR	1994	1995	1996
Medelskattekraft rik	903,03	970,76	1 053,28
Proc ökn	6,50	7,50	8,50
Proc ökn-lön ökn-2år	1,50	1,50	1,50
Skattekraft försk	970,76	1 038,71	1 121,74
Andel av riket i %	107,50	107,00	106,50
Skattekraft tax	988,82	1 058,13	1 142,80
Andel av riket i %	109,50	109,00	108,50
Skil tax-försk	2,00	2,00	2,00
Löneökningen	7,00	7,00	7,00

## Kallibreringsparametrar

Avskrivningstid	19,44	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00
Inlåneränta medl	8,01	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Utlåneränta medl	22,40	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00

## Utfalls- (u) och prognosdata (p).

Befolkning p	430831	431222	432355	433407	434381	435314	436223	436951
Arsanställda u	57 000	57 300	57 600	57 900	58 200	58 500	58 800	59 100
Arsan/bef p 1000	132,30	132,88	133,23	133,59	133,98	134,39	134,79	135,26
Utv av befolkn	0,02	0,09	0,26	0,24	0,22	0,21	0,21	0,17
Utv av årsan/bef	0,69	0,44	0,26	0,28	0,29	0,30	0,30	0,34
Just utv års/bef	0,68	0,34	(0,00)	0,03	0,07	0,09	0,09	0,18
Ant produktivit	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymen	2,68	2,34	2,00	2,03	2,07	2,09	2,09	2,18
Arlig effektivis	Mkr	326	274	267	297	311	328	335
Personal		189	161	158	178	188	200	206
Övrigt		137	113	109	119	123	128	129

MOEMOD48

Bilaga 3

KOMMUN: Malmö RESULTATRAKNING  
 Modellen är orgjusterad (Energiverken och Dagmar)  
 Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.

Milj kr

AR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Skatter	2 940	3 258	3 514	3 627	3 831	4 174	4 426	5 133
Avgifter	1 154	1 311	1 503	1 688	1 591	1 665	1 881	1 916
Bidrag	1 150	1 240	1 378	1 452	1 586	1 636	1 803	1 753
INTAKTER	5 244	5 809	6 395	6 767	7 008	7 475	8 110	8 802
Personal	2 851	3 056	3 234	3 580	3 948	4 201	4 551	5 065
Övrigt	1 176	1 502	1 785	1 972	1 820	1 783	2 214	2 272
Transfereringar	683	871	893	958	1 052	1 252	1 285	1 325
KOSTNADER	4 710	5 429	5 912	6 510	6 820	7 236	8 050	8 662
RESULTAT 1 JUST	534	380	483	257	188	239		
RESULTAT 1 OJUST	632	509	614	411	346	401	60	140
Ränteintäkter	51,0	98,4	113,0	109,0	101,0	108,0	179,0	170,0
Räntekostnader	239,0	231,2	234,0	257,0	273,0	279,0	250,0	265,0
FINANSNETTO	(188)	(133)	(121)	(148)	(172)	(171)	(71)	(95)
RESULTAT 2	444	376	493	263	174	230	(11)	45
Avskrivningar	169,0	183,0	207,0	222,0	238,0	255,0	197,0	172,0
Ext ord net fas	(3)	73	3	10	118	(10)	228	75
Ext ord net kur	(47)	0	0	0	8	48	9	0
Ext ord net kas	0	0	0	62	3	(11)	1	46
RESULTAT 3	225	266	289	113	65	2	30	(6)

KOMMUN:		Malmö		FINANSANALYS				Bilaga 3	
Milj kr		Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.							
ÅR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	
<b>PENGAR IN</b>									
Int tillf medel	444	376	493	263	174	230	(11)	45	
Ext ord net kas	0	0	0	62	3	(11)	1	46	
Avytr fastgh mm	71	89	12	91	363	285	1 902	251	
Upplåning lång	261	294	406	201	443	258	345	218	
<b>MINSKNING AV:</b>									
Kort utlåning	0	0	3	1	0	0	201	0	
Fordringar	0	16	65	0	0	438	186	0	
Lager o förråd	0	63	0	28	0	0	42	0	
Utlåning	2	2	2	21	2	5	186	107	
Övrigt	0	0	0	62	0	17	9	0	
<b>ÖKNING AV:</b>									
Korta skulder	164	197	110	79	186	68	0	46	
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>942</b>	<b>1 037</b>	<b>1 091</b>	<b>808</b>	<b>1 171</b>	<b>1 290</b>	<b>2 861</b>	<b>713</b>	
<b>PENGAR UT</b>									
Nyinv fastgh mm	470	463	667	463	401	779	869	532	
Reinv fastgh mm	0	0	0	0	0	0	0	0	
Amorteringar	144	164	255	167	191	336	461	200	
<b>ÖKNING AV:</b>									
Kort utlåning	124	1	0	0	50	44	0	0	
Fordringar	78	146	128	146	557	8	269	0	
Lager o förråd	34	0	8	0	16	23	0	0	
Utlåning lång	25	33	70	43	55	17	716	1	
Övrigt	0	0	0	0	29	140	117	0	
<b>MINSKNING AV:</b>									
Korta skulder	0	0	0	0	0	0	1	0	
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>875</b>	<b>807</b>	<b>1 128</b>	<b>819</b>	<b>1 299</b>	<b>1 347</b>	<b>2 433</b>	<b>733</b>	
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>67</b>	<b>230</b>	<b>(37)</b>	<b>(11)</b>	<b>(128)</b>	<b>(57)</b>	<b>428</b>	<b>(20)</b>	
<b>Kronor</b>									
<b>Analys</b>									
Int t m/befolkn	1 927	1 640	2 152	1 144	756	996	(48)	194	
Upplån/befolkn	1 133	1 282	1 772	874	1 926	1 118	1 489	938	
Inv i f/befolkn	2 040	2 018	2 911	2 014	1 743	3 375	3 751	2 289	
Amort/befolkn	625	715	1 113	726	830	1 456	1 990	860	

## KOMMUN: Malmö BALANSRÄKNING Bilaga 3

Milj kr	Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.							
AR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
<b>OMSÄTTNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Kassan	236	466	429	418	290	233	661	641
Kort utlåning	154	155	152	151	201	245	44	44
Fordringar	639	769	832	978	1 535	1 105	1 188	1 188
Lager o förråd	151	88	96	68	84	107	65	65
<b>ANLÄGGNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Fastigheter mm	4 180	4 444	4 895	5 055	4 973	5 202	4 200	4 384
Utlåning	140	171	239	261	314	326	856	750
Övrigt	0	0	0	(62)	(33)	90	198	198
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>5 500</b>	<b>6 093</b>	<b>6 643</b>	<b>6 869</b>	<b>7 364</b>	<b>7 308</b>	<b>7 212</b>	<b>7 270</b>
<b>SKULDER</b>								
Kortfristiga	906	1 103	1 213	1 292	1 470	1 490	1 480	1 526
Långfristiga	1 559	1 689	1 840	1 874	2 126	2 048	1 932	1 950
<b>SUM SKULDER</b>	<b>2 465</b>	<b>2 792</b>	<b>3 053</b>	<b>3 166</b>	<b>3 596</b>	<b>3 538</b>	<b>3 412</b>	<b>3 476</b>
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>3 035</b>	<b>3 301</b>	<b>3 590</b>	<b>3 703</b>	<b>3 768</b>	<b>3 770</b>	<b>3 800</b>	<b>3 794</b>
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>5 500</b>	<b>6 093</b>	<b>6 643</b>	<b>6 869</b>	<b>7 364</b>	<b>7 308</b>	<b>7 212</b>	<b>7 270</b>

## Analys

Avstämning t-se	0	0	0	(0)	(0)	(0)	(0)	0
Soliditet i %	55,2	54,2	54,0	53,9	51,2	51,6	52,7	52,2
Kassadagar	17	29	24	22	15	11	27	25
Ökn/min eg kap	225	266	289	113	65	2	30	(6)

## Utfallsvariabler

Skattesats	29,20	29,20	29,20	29,20	28,45	28,45	28,45	30,20
Inflation	8,60	8,90	8,00	7,40	4,20	4,20	5,80	6,70
Löneökning	6,80	6,60	5,20	5,30	10,20	6,30	6,90	7,00
Lön-infl	(1,80)	(2,30)	(2,80)	(2,10)	6,00	2,10	1,10	0,30

KOMMUN: Malmö INTJÄNINGSGRAD PER ARSANST  
ANALYSER AV INTÄKTER

Tkr resp proc	Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.							
ÅR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Avgifter/årsan	40,0	45,4	52,2	58,3	53,5	55,9	62,1	62,2
Bidrag/årsan	39,8	43,0	47,8	50,2	53,3	54,9	59,5	56,9
Sum avg o bidr	79,8	88,4	100,0	108,5	106,8	110,8	121,5	119,1
Utv avg - infl		4,81	6,82	4,41	(12,49)	0,26	5,26	(6,46)
Utv bidr - infl		(0,98)	3,30	(2,50)	2,08	(1,23)	2,55	(11,02)
Utv sum - infl		1,92	5,11	1,11	(5,76)	(0,49)	3,92	(8,69)

KOMMUN: Malmö KOSTNADER PER ARSANSTÄLLD  
ANALYSER AV KOSTNADER

Tkr resp proc	Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.							
ÅR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Perskostn/årsan	99	106	112	124	133	141	150	164
Övrkostn/årsan	41	52	62	68	61	60	73	74
Sum kostn/årsan	139	158	174	192	194	201	223	238
Utv pers - lön		0,69	0,79	4,91	(2,90)	(0,08)	(0,40)	2,52
Utv övr - infl		18,94	11,03	2,59	(14,40)	(6,41)	16,28	(5,71)
Utv sum - infl		4,39	2,29	2,73	(3,12)	(0,64)	5,34	0,03
Transf/befolkkn	2 965	3 797	3 898	4 166	4 573	5 424	5 547	5 700
Utv tran - infl		19,18	(5,35)	(0,51)	5,55	14,41	(3,54)	(3,93)

KOMMUN: Malmö		FÖRÄNDRINGAR I PROCENT						
Proc förändring	Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.							
ÅR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Skatter		10,82	7,86	3,22	5,62	8,95	6,04	15,97
Avgifter		13,60	14,65	12,31	(5,75)	4,65	12,97	1,86
Bidrag		7,83	11,13	5,37	9,23	3,15	10,21	(2,77)
INTÅKTER		10,77	10,09	5,82	3,56	6,66	8,49	8,53
Personal		7,19	5,82	10,70	10,28	6,41	8,33	11,29
Övrigt		27,72	18,84	10,48	(7,71)	(2,03)	24,17	2,62
Transfereringar		27,53	2,53	7,28	9,81	19,01	2,64	3,11
KOSTNADER		15,27	8,90	10,12	4,76	6,10	11,25	7,60

KOMMUN: Malmö		ANDELSFÖRÄNDRINGAR I PROCENT						
Proc andelar	Utfall för 1982-1988 och budgetutfallsprognos för 1989.							
ÅR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Skatter	56,06	56,09	54,95	53,60	54,67	55,84	54,57	58,32
Avgifter	22,01	22,57	23,50	24,94	22,70	22,27	23,19	21,77
Bidrag	21,93	21,35	21,55	21,46	22,63	21,89	22,23	19,92
INTÅKTER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Personal	60,53	56,29	54,70	54,99	57,89	58,06	56,53	58,47
Övrigt	24,97	27,67	30,19	30,29	26,69	24,64	27,50	26,23
Transfereringar	14,50	16,04	15,10	14,72	15,43	17,30	15,96	15,30
KOSTNADER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

KOMMUN: Malmö		INTÅKTER AV SKATTENATUR						
Här nedan bokföringsvärden från skatteprognosen.								
Tot skattint mkr	2 940	3 258	3 514	3 627	3 831	4 174	4 426	5 133
Här nedan värden från skatteprognosdelen.								
Tot skattint mkr	2 940	3 258	3 514	3 626	3 831	4 174	4 426	5 134
ÅR	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Lång inlåneränta		8,80	8,01	8,27	8,08	7,82	7,20	7,70
Lång utlåneränta		14,88	14,02	13,21	12,35	13,42	15,14	11,35

KOMMUN:  
Utfall

Malmö

INTAKTER AV SKATTENATUR

BUDGETAR	1982	1983	1984	1985
Skatteunderlag försk Tilläg f befolkn ökn	86 261 761 0	91 144 167 0	99 427 842 0	103 078 384 0
Skatteunderlag f i b	86 261 761	91 144 167	99 427 842	103 078 384
Skatteunderlag tax	89 395 672	98 782 854	104 241 775	106 911 510
Skatteunderlag ink	0	0	86 261 761	91 144 167
Underlag 74 års ref	2 643 420	3 031 827	0	0
Utdebitering	29,20	29,20	29,20	29,20
Skatteutjämning	0,00	0,00	0,00	0,00
Sär skatteutjämning	0,00	0,00	0,00	0,00
Förskott tkr	2 518 843	2 661 410	2 903 293	3 009 889
Avräkning tkr +	2 395 804	2 884 459	3 043 860	3 121 816
Avräkning tkr -	(1 916 073)	(2 264 482)	(2 518 843)	(2 661 410)
Taxeringsjusteringar	3 119	6 112	7 717	694
Skatbortfsbidr försk	(3 948)	0	0	0
Komp 1974 års reform	(70 844)	(88 529)	0	0
Skatteintäkt tkr	2 926 902	3 198 970	3 436 026	3 470 989
Komp gar och företag	0	0	0	109 323
Sjömansskatt	19 780	20 037	19 749	20 242
Hund- o artistskatt	1 642	1 628	1 656	498
Skatteutj	0	0	0	0
Ext skatteutj prövn	13 466	37 150	57 000	24 600
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0
Skatteutj avgift	21 700	0	0	0
Sär skatteutj avgift	0	0	0	0
Tot skattint tkr	2 940 090	3 257 785	3 514 431	3 625 652

## ANALYS OCH PROGNOSS

ÅR	1982	1983	1984	1985
Medelskattkraft rik	330,18	357,13	390,47	417,97
Proc ökn		8,16	9,34	7,04
Proc ökn-lön ökn-2			2,54	0,44
Skattkraft försk	374,43	397,35	433,98	448,29
Andel av riket i %	113,40	111,26	111,14	107,25
Skattkraft tax	388,03	430,65	454,99	464,96
Andel av riket i %	117,52	120,59	116,52	111,24
Skil tax-försk	4,12	9,32	5,38	3,99
Löneökningen	6,80	6,60	5,20	5,30

KOMMUN: Utfall	Malmö			INTÄKTER AV SKATTENATUR				
BUDGETÅR	1986			1987		1988		1989
Skatteunderlag försk	111 989 842	121 836 308	131 462 985	144 919 408				
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0	0				
Skatteunderlag f i b	111 989 842	121 836 308	131 462 985	144 919 408				
Skatteunderlag tax	117 322 788	122 862 921	134 494 791	144 174 769				
Skatteunderlag ink	99 427 842	103 078 384	111 989 842	121 836 308				
Underlag 74 års ref	0	0	0	0				
Utdebitering	28,45	28,45	28,45	30,20				
Skatteutjämning	0,14	0,37	0,47	0,47				
Sär skatteutjämning	0,00	0,00	0,00	0,15				
Förskott tkr	3 186 111	3 466 243	3 740 122	4 376 566				
Avräkning tkr +	3 425 825	3 587 597	3 826 377	4 101 772				
Avräkning tkr -	(2 903 293)	(3 009 889)	(3 186 111)	(3 466 243)				
Taxeringsjusteringar	2 414	(1 056)	(5 764)	(542)				
Skatbortfsbidr försk	0	0	0	0				
Komp 1974 års reform	0	0	0	0				
Skatteintäkt tkr	3 711 057	4 042 895	4 374 624	5 011 553				
Komp gar och företag	102 450	102 450	81 745	104 770				
Sjömansskatt	21 354	22 461	24 745	25 000				
Hund- o artistskatt	1 694	1 447	1 606	0				
Skatteutj	0	50 146	4 925	60 333				
Ext skatteutj prövn	10 300	0	0	0				
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0				
Skatteutj avgift	15 679	45 079	61 788	68 112				
Sär skatteutj avgift	0	0	0	0				
Tot skattint tkr	3 831 177	4 174 320	4 425 857	5 133 544				
ANALYS OCH PROGNOSES								
AR	1986			1987		1988		1989
Medelskattkraft rik	460,57	505,61	542,36	599,84				
Proc ökn	10,19	9,78	7,27	10,60				
Proc ökn-lön ökn-2	4,99	4,48	(2,93)	4,30				
Skattkraft försk	486,79	527,80	567,45	623,45				
Andel av riket i %	105,69	104,39	104,63	103,94				
Skattkraft tax	509,97	532,25	580,53	620,25				
Andel av riket i %	110,73	105,27	107,04	103,40				
Skil tax-försk	5,03	0,88	2,41	(0,53)				
Löneökningen	10,20	6,30	6,90	7,00				

Kallibreringsparametrar Skillnad: 0,00

Avskrivningstid	avst 1	22,85	21,47	22,05	21,24	19,50	26,40	24,42
Inlåneränta medl	rkst 2	8,80	8,01	8,27	8,08	7,82	7,20	7,70
Utlåneränta medl	rint 3	14,88	14,02	13,21	12,35	13,42	15,14	11,35

## Underlagsdata

Befolkning 31/12	230381	229380	229107	229936	230056	230838	231675	232448
Årsanställda	28 883	28 857	28 812	28 940	29 744	29 798	30 310	30 800
Årsan/bef p 1000	125,37	125,80	125,76	125,86	129,29	129,09	130,83	132,50
Utv av befolkn		(0,43)	(0,12)	0,36	0,05	0,34	0,36	0,33
Utv av årsan/bef		0,35	(0,04)	0,08	2,72	(0,16)	1,35	1,28
Just utv års/bef		0,78	0,08	(0,28)	2,67	(0,50)	0,99	0,95
Ant produktivit		2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymen		2,78	2,08	1,72	4,67	1,50	2,99	2,95

MOEMOD48

Bilaga 3

KOMMUN: Malmö RESULTATPROGNOS

Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	5 133	5 726	6 400	7 059	7 428	7 636	8 242	9 088
Avgifter	1 916	2 041	2 129	2 171	2 247	2 348	2 453	2 564
Bidrag	1 753	1 902	2 023	2 103	2 219	2 364	2 517	2 681
<b>INTAKTER</b>	<b>8 802</b>	<b>9 670</b>	<b>10 551</b>	<b>11 334</b>	<b>11 894</b>	<b>12 348</b>	<b>13 213</b>	<b>14 333</b>
Personal	5 065	5 573	5 858	6 169	6 527	6 971	7 459	7 982
Övrigt	2 272	2 404	2 498	2 555	2 639	2 753	2 876	3 006
Transfereringar	1 325	1 436	1 525	1 583	1 668	1 774	1 887	2 007
<b>KOSTNADER</b>	<b>8 662</b>	<b>9 413</b>	<b>9 880</b>	<b>10 307</b>	<b>10 834</b>	<b>11 498</b>	<b>12 223</b>	<b>12 995</b>
<b>RESULTAT 1</b>	<b>140</b>	<b>256</b>	<b>671</b>	<b>1 027</b>	<b>1 060</b>	<b>850</b>	<b>990</b>	<b>1 338</b>
Ränteintäkter	170	192	203	215	227	237	245	259
Räntekostnader	265	331	353	374	418	459	492	541
<b>FINANSNETTO</b>	<b>(95)</b>	<b>(139)</b>	<b>(150)</b>	<b>(160)</b>	<b>(191)</b>	<b>(222)</b>	<b>(247)</b>	<b>(282)</b>
<b>RESULTAT 2</b>	<b>45</b>	<b>117</b>	<b>520</b>	<b>867</b>	<b>870</b>	<b>628</b>	<b>743</b>	<b>1 056</b>
Avskrivningar	172	175	182	193	227	269	291	319
Ext ord net fas	75							
Ext ord net kur	0							
Ext ord net kas	46							
<b>RESULTAT 3</b>	<b>(6)</b>	<b>(58)</b>	<b>338</b>	<b>675</b>	<b>643</b>	<b>359</b>	<b>452</b>	<b>738</b>

## KOMMUN: Malmö FINANSFROGNOS Bilaga 3

## Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>PENGAR IN</b>								
Int tillf medel	45	117	520	867	870	628	743	1 056
Ext ord net kas	46	0	0	0	0	0	0	0
Avytr fastgh mm	251	200	210	220	230	240	250	280
Upplåning lång	218	500	100	400	600	325	450	700
<b>MINSKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	0	0	0	0	0	0	0
Fordringar	0	0	0	0	0	0	0	0
Lager o förråd	0	0	0	0	0	0	0	0
Utlåning	107	0	0	0	0	0	0	0
Övrigt	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Korta skulder	46	0	0	0	0	0	0	0
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>713</b>	<b>817</b>	<b>830</b>	<b>1 487</b>	<b>1 700</b>	<b>1 193</b>	<b>1 443</b>	<b>2 036</b>
<b>PENGAR UT</b>								
Nyinv fastgh mm	532	550	550	1 050	1 100	475	600	1 050
Reinv fastgh mm	0	0	96	227	403	582	637	732
Amorteringar	200	0	0	25	0	0	20	30
<b>ÖKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	40	40	40	40	40	40	35
Fordringar	0	75	75	75	75	75	75	70
Lager o förråd	0	10	10	10	10	10	10	10
Utlåning lång	1	4	4	4	4	4	4	4
Övrigt	0	4	4	4	4	4	4	4
<b>MINSKNING AV:</b>								
Korta skulder	0	100	0	10	0	0	20	0
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>733</b>	<b>783</b>	<b>779</b>	<b>1 445</b>	<b>1 636</b>	<b>1 190</b>	<b>1 410</b>	<b>1 935</b>
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>(20)</b>	<b>34</b>	<b>51</b>	<b>42</b>	<b>63</b>	<b>3</b>	<b>32</b>	<b>101</b>

Kronor	Analys							
Int t m/befolkn	194	502	2 222	3 691	3 690	2 655	3 129	4 436
Upplån/befolkn	938	2 143	427	1 703	2 546	1 374	1 896	2 940
Inv i f/befolkn	2 289	2 358	2 761	5 437	6 379	4 468	5 215	7 484
Amort/befolkn	860	0	0	106	0	0	84	126
<b>Und hål % tillg</b>	<b>4,00</b>	<b>182</b>	<b>193</b>	<b>227</b>	<b>269</b>	<b>291</b>	<b>319</b>	<b>366</b>
<b>Reinv % tillg</b>	<b>2,00</b>	<b>91</b>	<b>96</b>	<b>114</b>	<b>134</b>	<b>145</b>	<b>159</b>	<b>183</b>
<b>Upprkoeficient</b>		<b>3,50</b>	<b>3,50</b>	<b>3,50</b>	<b>3,50</b>	<b>3,50</b>	<b>3,50</b>	<b>3,50</b>
<b>Fördelningsproc</b>		<b>0,00</b>	<b>25,00</b>	<b>50,00</b>	<b>75,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

## KOMMUN: Malmö BALANSPROGNOS Bilaga 3

Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>OMSÄTTNINGS-TILLGÅNGAR</b>								
Kassan	641	675	726	768	831	834	866	968
Kort utlåning	44	84	124	164	204	244	284	319
Fordringar	1 188	1 263	1 338	1 413	1 488	1 563	1 638	1 708
Lager o förråd	65	75	85	95	105	115	125	135
<b>ANLÄGGNINGS-TILLGÅNGAR</b>								
Fastigheter	4 384	4 559	4 813	5 677	6 723	7 271	7 968	9 151
Utlåning	750	754	758	762	766	770	774	778
Övrigt	198	202	206	210	214	218	222	226
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>7 270</b>	<b>7 612</b>	<b>8 049</b>	<b>9 089</b>	<b>10 331</b>	<b>11 015</b>	<b>11 877</b>	<b>13 285</b>
<b>SKULDER</b>								
Kortfristiga	1 526	1 426	1 426	1 416	1 416	1 416	1 396	1 396
Långfristiga	1 950	2 450	2 550	2 925	3 525	3 850	4 280	4 950
<b>SUM SKULDER</b>	<b>3 476</b>	<b>3 876</b>	<b>3 976</b>	<b>4 341</b>	<b>4 941</b>	<b>5 266</b>	<b>5 676</b>	<b>6 346</b>
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>3 794</b>	<b>3 736</b>	<b>4 073</b>	<b>4 748</b>	<b>5 390</b>	<b>5 749</b>	<b>6 201</b>	<b>6 939</b>
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>7 270</b>	<b>7 612</b>	<b>8 049</b>	<b>9 089</b>	<b>10 331</b>	<b>11 015</b>	<b>11 877</b>	<b>13 285</b>

## Analys

Avstämning t-se	0	0	0	0	0	0	0	0
Soliditet i %	52,2	49,1	50,6	52,2	52,2	52,2	52,2	52,2
Kassadagar	25	25	25	25	25	25	25	25
Ökn/min eg kap	(6)	(58)	338	675	643	359	452	738

## Prognosvariabler

Skattesats	30,20	30,20	31,20	30,50	30,00	30,00	30,00	30,00
Inflation	6,70	8,00	5,80	3,50	5,00	6,00	6,00	6,00
Löneökning	7,00	10,00	5,50	5,00	6,00	7,00	7,00	7,00
Effektivis pers		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Effektivis övr		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Snitteffektiv		1,70	1,40	0,70	1,20	1,20	1,00	1,00

KOMMUN: Malmö INTJÄNINGSGRAD PER ARSANST

## PROGNOSE FÖR INTAKTER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Avgifter/årsan	62,2	65,9	68,4	69,5	71,6	74,4	77,4	80,5
Bidrag/årsan	56,9	61,5	65,0	67,3	70,7	74,9	79,4	84,2
Sum avg o bidr	119,1	127,4	133,5	136,8	142,2	149,3	156,8	164,7
Utv avg - infl	(6,46)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)
Utv bidr - infl	(11,02)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Utv sum - infl	(8,69)	(1,04)	(1,04)	(1,03)	(1,02)	(1,01)	(1,00)	(0,99)

KOMMUN: Malmö KOSTNADER PER ARSANSTÄLLD

## PROGNOSE FÖR KOSTNADER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Perskostn/årsan	164	180	188	197	208	221	235	251
Övrkostn/årsan	74	78	80	82	84	87	91	94
Sum kostn/årsan	238	258	269	279	292	308	326	345
Utv pers - lön	2,52	1,20	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
Utv övr - infl	(5,71)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
Utv sum - infl	0,03	0,20	(1,56)	0,40	(0,43)	(0,42)	(0,21)	(0,20)
Transf/befolkn	5 700	6 156	6 513	6 741	7 078	7 503	7 953	8 430
Utv tran - infl	(3,93)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

## KOMMUN: Malmö PROGNOSVÄRDEN I PROCENT

Proc förändring Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	15,97	11,56	11,76	10,31	5,23	2,80	7,93	10,27
Avgifter	1,86	6,52	4,30	1,99	3,49	4,50	4,49	4,49
Bidrag	(2,77)	8,53	6,31	4,00	5,50	6,51	6,50	6,50
INTÅKTER	8,53	9,86	9,11	7,42	4,95	3,82	7,00	8,48
Personal	11,29	10,03	5,11	5,30	5,80	6,81	7,01	7,00
Övrigt	2,62	5,81	3,90	2,29	3,29	4,30	4,49	4,49
Transfereringar	3,11	8,39	6,16	3,85	5,36	6,36	6,37	6,36
KOSTNADER	7,60	8,68	4,96	4,32	5,11	6,13	6,31	6,31

## KOMMUN: Malmö ANDELSFÖRÄNDRINGAR I PROCENT

Proc andelar Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	58,32	59,22	60,65	62,29	62,45	61,84	62,38	63,41
Avgifter	21,77	21,11	20,18	19,16	18,89	19,01	18,57	17,89
Bidrag	19,92	19,67	19,17	18,56	18,66	19,14	19,05	18,71
INTÅKTER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Personal	58,47	59,21	59,29	59,85	60,24	60,63	61,03	61,42
Övrigt	26,23	25,54	25,28	24,79	24,36	23,94	23,53	23,13
Transfereringar	15,30	15,26	15,43	15,36	15,40	15,43	15,44	15,45
KOSTNADER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

## KOMMUN: Malmö INTÅKTER AV SKATTENATUR

Tot skattint mkr	5 133	5 726	6 400	7 059	7 428	7 636	8 242	9 088
Här summeras skatteprognosen på modellen nerifrån och upp								
Tot skattint mkr	5 134	5 726	6 400	7 059	7 428	7 636	8 242	9 088
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Lång inlåneränta	7,70	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
Lång utlåneränta	11,35	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00

KOMMUN:  
Prognos:

Malmö

INTÄKTER AV SKATTENATUR

BUDGETÅR	1990	1991	1992	1993
Skatteunderlag försk	160 449 608	174 681 846	195 430 096	209 830 474
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0	0
Skatteunderlag f i b	160 449 608	174 681 846	195 430 096	209 830 474
Skatteunderlag tax	160 449 608	174 681 846	195 430 096	209 830 474
Skatteunderlag ink	131 462 985	144 919 408	160 449 608	174 681 846
Underlag 74 års ref	0	0	0	0
Utdebitering	30,20	31,20	30,50	30,00
Skatteutjämning	0,47	0,47	0,47	0,47
Sär skatteutjämning	0,15	0,15	0,15	0,15
Förskott tkr	4 845 578	5 450 074	5 960 618	6 294 914
Avräkning tkr +	4 564 791	5 275 392	5 901 989	6 546 711
Avräkning tkr -	(3 740 122)	(4 376 566)	(4 845 578)	(5 450 074)
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0	0
Skatteintäkt tkr	5 670 248	6 348 899	7 017 029	7 391 551
Komp gar och företag	104 770	104 770	104 770	104 770
Sjömansskatt	25 000	26 000	27 000	28 000
Hundskatt mm	1 800	2 000	2 200	2 400
Skatteutj	0	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0
Skatteutj avgift	75 411	82 100	91 852	98 620
Sär skatteutj avgift	0	0	0	0
Tot skattint tkr	5 726 406	6 399 569	7 059 147	7 428 101
ANALYS OCH PROGNOIS				
ÅR	1990	1991	1992	1993
Medelskattekraft rik	655,04	710,72	792,45	847,93
Proc ökn	9,20	8,50	11,50	7,00
Proc ökn-lön ökn-2	2,30	1,50	1,50	1,50
Skattekraft försk	687,80	746,26	832,08	890,32
Andel av riket i %	105,00	105,00	105,00	105,00
Skattekraft tax	687,80	746,26	832,08	890,32
Andel av riket i %	105,00	105,00	105,00	105,00
Skil tax-försk	0,00	0,00	0,00	0,00
Löneökning	10,00	5,50	5,00	6,00

KOMMUN: Malmö INTÄKTER AV SKATTENATUR  
 Prognos:

BUDGETÅR	1994	1995	1996
Skatteunderlag försk	224 232 751	241 884 002	263 335 538
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0
Skatteunderlag f i b	224 232 751	241 884 002	263 335 538
Skatteunderlag tax	224 232 751	241 884 002	263 335 538
Skatteunderlag ink	195 430 096	209 830 474	224 232 751
Underlag 74 års ref	0	0	0
Utdebitering	30,00	30,00	30,00
Skatteutjämning	0,47	0,47	0,47
Sär skatteutjämning	0,15	0,15	0,15
Förskott tkr	6 726 983	7 256 520	7 900 066
Avräkning tkr +	6 839 099	7 256 520	7 900 066
Avräkning tkr -	(5 960 618)	(6 294 914)	(6 726 983)
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0
Skatteintäkt tkr	7 605 464	8 218 126	9 073 150
Komp gar och företag	104 770	104 770	104 770
Sjömansskatt	29 000	30 000	31 000
Hundskatt mm	2 600	2 800	3 000
Skatteutj	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0
Skatteutj avgift	105 389	113 685	123 768
Sär skatteutj avgift	0	0	0
Tot skattint tkr	7 636 444	8 242 010	9 088 152

## ANALYS OCH PROGNOIS

ÅR	1994	1995	1996
Medelskattkraft rik	903,04	970,77	1 053,29
Proc ökn	6,50	7,50	8,50
Proc ökn-lön ökn-2	1,50	1,50	1,50
Skattkraft försk	948,19	1 019,31	1 105,95
Andel av riket i %	105,00	105,00	105,00
Skattkraft tax	948,19	1 019,31	1 105,95
Andel av riket i %	105,00	105,00	105,00
Skil tax-försk	0,00	0,00	0,00
Löneökning	7,00	7,00	7,00

## Kallibreringsparametrar

Avskrivningstid	24,42	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00
Inlåneränta medl	7,70	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
Utlåneränta medl	11,35	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00

## Utfalls- (u) och prognosdata (p).

Befolkning p	232448	233281	234077	234870	235679	236484	237302	238108
Årsanställda u	30 800	30 950	31 100	31 250	31 400	31 550	31 700	31 850
Årsan/bef p 1000	132,50	132,67	132,86	133,05	133,23	133,41	133,59	133,76
Utv av befolkn	0,33	0,36	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,34
Utv av årsan/bef	1,28	0,13	0,14	0,14	0,13	0,14	0,13	0,13
Just utv års/bef	0,95	(0,23)	(0,20)	(0,20)	(0,21)	(0,20)	(0,22)	(0,21)
Ant produktivit	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymen	2,95	1,77	1,80	1,80	1,79	1,80	1,78	1,79
Årlig effektivis	Mkr	125	112	59	105	111	98	104
Personal		87	78	41	74	79	70	75
Övrigt		39	34	18	31	32	28	29

STHMO148

Bilaga 4

KOMMUN: Stockholm RESULTATPROGNOS  
 Aktiv skattepolitik och passiv effektiviseringspolitik.  
 Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

Milj kr

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	8 425	9 488	10 336	11 832	12 769	13 486	14 780	16 421
Avgifter	8 320	8 871	9 262	9 455	9 795	10 246	10 716	11 208
Bidrag	3 735	4 058	4 318	4 495	4 747	5 061	5 395	5 751
<b>INTÅKTER</b>	<b>20 480</b>	<b>22 417</b>	<b>23 915</b>	<b>25 782</b>	<b>27 311</b>	<b>28 793</b>	<b>30 891</b>	<b>33 380</b>
Personal	9 165	10 251	10 930	11 598	12 423	13 432	14 521	15 699
Övrigt	7 205	7 755	8 174	8 427	8 815	9 309	9 830	10 380
Transfereringar	2 300	2 499	2 649	2 753	2 898	3 083	3 275	3 479
<b>KOSTNADER</b>	<b>18 670</b>	<b>20 505</b>	<b>21 753</b>	<b>22 778</b>	<b>24 136</b>	<b>25 824</b>	<b>27 627</b>	<b>29 559</b>
<b>RESULTAT 1</b>	<b>1 810</b>	<b>1 912</b>	<b>2 163</b>	<b>3 004</b>	<b>3 175</b>	<b>2 969</b>	<b>3 265</b>	<b>3 821</b>
Ränteintäkter	202	216	229	240	250	261	273	283
Räntekostnader	719	770	825	905	1 008	1 098	1 181	1 282
<b>FINANSNETTO</b>	<b>(517)</b>	<b>(555)</b>	<b>(596)</b>	<b>(665)</b>	<b>(758)</b>	<b>(838)</b>	<b>(908)</b>	<b>(999)</b>
<b>RESULTAT 2</b>	<b>1 293</b>	<b>1 358</b>	<b>1 567</b>	<b>2 339</b>	<b>2 417</b>	<b>2 131</b>	<b>2 356</b>	<b>2 822</b>
Avskrivningar	450	531	571	620	713	805	873	951
Ext ord net fas	0							
Ext ord net kur	0							
Ext ord net kas	(840)							
<b>RESULTAT 3</b>	<b>4</b>	<b>826</b>	<b>996</b>	<b>1 719</b>	<b>1 704</b>	<b>1 326</b>	<b>1 483</b>	<b>1 871</b>

## KOMMUN: Stockholm FINANSPROGNOS Bilaga 4

## Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>PENGAR IN</b>								
Int tillf medel	1 293	1 358	1 567	2 339	2 417	2 131	2 356	2 822
Ext ord net kas	(840)	0	0	0	0	0	0	0
Avytr fastgh mm	422	200	210	220	230	240	250	260
Upplåning lång	1 300	650	1 000	1 350	1 400	1 000	1 200	1 600
<b>MINSKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	0	0	0	0	0	0	0
Fordringar	0	0	0	0	0	0	0	0
Lager o förråd	0	0	0	0	0	0	0	0
Utlåning	273	0	0	0	0	0	0	0
Övrigt	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Korta skulder	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>2 448</b>	<b>2 208</b>	<b>2 777</b>	<b>3 909</b>	<b>4 047</b>	<b>3 371</b>	<b>3 806</b>	<b>4 682</b>
<b>PENGAR UT</b>								
Nyinv fastgh mm	1 304	1 700	2 000	3 000	2 700	1 600	1 850	2 500
Reinv fastgh mm	0	218	264	606	1 027	1 485	1 617	1 792
Amorteringar	386	25	25	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	50	50	50	50	50	50	50
Fordringar	100	100	100	100	100	100	100	100
Lager o förråd	5	20	20	20	20	20	20	20
Utlåning lång	0	5	5	5	8	5	5	5
Övrigt	0	5	5	5	5	5	5	5
<b>MINSKNING AV:</b>								
Korta skulder	250	0	240	75	100	50	80	200
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>2 045</b>	<b>2 123</b>	<b>2 709</b>	<b>3 861</b>	<b>4 010</b>	<b>3 315</b>	<b>3 727</b>	<b>4 672</b>
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>403</b>	<b>84</b>	<b>68</b>	<b>48</b>	<b>37</b>	<b>57</b>	<b>79</b>	<b>10</b>

## Kronor Analys

Int t m/befolkn	1 932	2 016	2 322	3 452	3 557	3 126	3 448	4 121
Upplån/befolkn	1 942	965	1 482	1 992	2 061	1 467	1 756	2 336
Inv i f/befolkn	1 948	2 849	3 355	5 321	5 485	4 524	5 075	6 268
Amort/befolkn	577	37	37	0	0	0	0	0
Und hål % tillg	4,00	685	744	855	966	1 048	1 142	1 265
Reinv % tillg	2,00	343	372	428	483	524	571	632
Upprkoefficient		3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50
Fördelningproc		22,50	25,00	50,00	75,00	100,00	100,00	100,00

KOMMUN: Stockholm BALANSPROGNOS Bilaga 4

Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>OMSÄTTNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Kassan	635	720	788	836	873	930	1 009	1 019
Kort utlåning	782	832	882	932	982	1 032	1 082	1 132
Fordringar	3 385	3 485	3 585	3 685	3 785	3 885	3 985	4 085
Lager o förråd	219	239	259	279	299	319	339	359
<b>ANLÄGGNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Fastigheter	15 941	17 128	18 610	21 376	24 160	26 199	28 544	31 624
Utlåning	671	676	681	686	694	699	704	709
Övrigt	190	195	200	205	210	215	220	225
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>21 823</b>	<b>23 275</b>	<b>25 006</b>	<b>27 999</b>	<b>31 003</b>	<b>33 279</b>	<b>35 882</b>	<b>39 153</b>
<b>SKULDER</b>								
Kortfristiga	2 713	2 713	2 473	2 398	2 298	2 248	2 168	1 968
Långfristiga	6 605	7 230	8 205	9 555	10 955	11 955	13 155	14 755
<b>SUM SKULDER</b>	<b>9 318</b>	<b>9 943</b>	<b>10 678</b>	<b>11 953</b>	<b>13 253</b>	<b>14 203</b>	<b>15 323</b>	<b>16 723</b>
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>12 505</b>	<b>13 331</b>	<b>14 327</b>	<b>16 046</b>	<b>17 750</b>	<b>19 076</b>	<b>20 559</b>	<b>22 430</b>
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>21 823</b>	<b>23 275</b>	<b>25 006</b>	<b>27 999</b>	<b>31 003</b>	<b>33 279</b>	<b>35 882</b>	<b>39 153</b>

## Analys

Avstämning t-se	0	0	0	0	0	0	0	0
Soliditet i %	57,3	57,3	57,3	57,3	57,3	57,3	57,3	57,3
Kassadagar	12	12	12	12	12	12	12	12
Ökn/min eg kap	4	826	996	1 719	1 704	1 326	1 483	1 871

## Prognosvariabler

Skattesats	14,20	14,90	15,55	15,95	16,40	17,10	17,60	18,00
Inflation	6,70	8,00	5,80	3,50	5,00	6,00	6,00	6,00
Löneökning	7,00	10,00	5,50	5,00	6,00	7,00	7,00	7,00
Effektivis pers		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Effektivis övr		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Snitteffektiv		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

KOMMUN: Stockholm INTJÄNINGSGRAD PER ÅRSANST

## PROGNOSE R FÖR INTAKTER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Avgifter/årsan	162,9	172,7	179,3	181,9	187,4	194,9	202,7	210,8
Bidrag/årsan	73,1	79,0	83,6	86,5	90,8	96,3	102,0	108,2
Sum avg o bidr	236,0	251,7	262,8	268,4	278,2	291,2	304,7	319,0
Utv avg - infl	(0,70)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)
Utv bidr - infl	0,98	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Utv sum - infl	(0,18)	(1,38)	(1,37)	(1,36)	(1,36)	(1,35)	(1,34)	(1,33)

KOMMUN: Stockholm KOSTNADER PER ÅRSANSTÄLLD

## PROGNOSE R FÖR KOSTNADER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Perskostn/årsan	179	200	212	223	238	255	275	295
Övrkostn/årsan	141	151	158	162	169	177	186	195
Sum kostn/årsan	321	351	370	385	406	433	461	490
Utv pers - lön	2,03	1,20	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
Utv övr - infl	(3,31)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
Utv sum - infl	(0,22)	1,35	(0,32)	0,72	0,45	0,46	0,48	0,49
Transf/befolkn	3 435	3 710	3 926	4 063	4 266	4 522	4 793	5 081
Utv tran - infl	(1,19)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

## KOMMUN: Stockholm PROGNO SVÄRDEN I PROCENT

Proc förändring	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
AR								
Skatter	6,97	12,62	8,93	14,48	7,92	5,62	9,59	11,10
Avgifter	6,21	6,62	4,41	2,09	3,59	4,60	4,59	4,59
Bidrag	7,89	8,64	6,42	4,10	5,61	6,61	6,61	6,60
INTÅKTER	6,83	9,46	6,68	7,81	5,93	5,42	7,29	8,06
Personal	9,24	11,85	6,62	6,11	7,11	8,12	8,11	8,11
Övrigt	3,60	7,63	5,41	3,10	4,60	5,60	5,60	5,59
Transfereringar	5,50	8,63	6,00	3,94	5,28	6,37	6,23	6,23
KOSTNADER	6,54	9,83	6,09	4,71	5,96	6,99	6,98	6,99

## KOMMUN: Stockholm ANDELSFÖRÄNDRINGAR I PROCENT

Proc andelar	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
AR								
Skatter	41,14	42,33	43,22	45,89	46,75	46,84	47,85	49,19
Avgifter	40,63	39,57	38,73	36,67	35,87	35,58	34,69	33,58
Bidrag	18,24	18,10	18,05	17,43	17,38	17,58	17,46	17,23
INTÅKTER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Personal	49,09	50,00	50,25	50,92	51,47	52,01	52,56	53,11
Övrigt	38,59	37,82	37,58	37,00	36,52	36,05	35,58	35,12
Transfereringar	12,32	12,19	12,18	12,09	12,01	11,94	11,86	11,77
KOSTNADER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

## KOMMUN: Stockholm INTÅKTER AV SKATTENATUR

Tot skattint mkr	8 425	9 488	10 336	11 832	12 769	13 486	14 780	16 421
Här summeras skatteprognosen på modellen nerifrån och upp								
Tot skattint mkr	8 428	9 488	10 336	11 832	12 769	13 486	14 780	16 421
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Lång inlåneränta	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Lång utlåneränta	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00

KOMMUN: Prognos:	Stockholm			INTAKTER AV SKATTENATUR					
BUDGETAR	1990			1991		1992		1993	
Skatteunderlag försk Tilläg f befolkn ökn	563 728 487	603 715 316	665 833 594	703 389 053					
	0	0	0	0					
Skatteunderlag f i b	563 728 487	603 715 316	665 833 594	703 389 053					
Skatteunderlag tax	573 432 733	614 264 750	677 646 771	716 062 730					
Skatteunderlag ink	471 422 933	519 134 910	563 728 487	603 715 316					
Underlag 74 års ref	0	0	0	0					
Utdebitering	14,90	15,55	15,95	16,40					
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69	0,69					
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43	0,43					
Förskott tkr	8 399 554	9 387 773	10 620 046	11 535 580					
Avräkning tkr +	8 142 745	8 722 559	10 096 937	11 134 775					
Avräkning tkr -	(6 694 206)	(7 371 716)	(8 399 554)	(9 387 773)					
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0					
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0					
Komp 1974 års reform	0	0	0	0					
Skatteintäkt tkr	9 848 094	10 738 617	12 317 428	13 282 583					
Komp gar och företag	258 732	258 732	258 732	258 732					
Sjömannskatt	0	0	0	0					
Hundskatt mm	14 000	14 500	1 500	15 500					
Skatteutj	0	0	0	0					
Ext skatteutj prövn	0	0	0	0					
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0					
Skatteutj avgift	388 973	416 564	459 425	485 338					
Sär skatteutj avgift	243 531	259 598	286 308	302 457					
Tot skattint tkr	9 488 322	10 335 688	11 831 927	12 769 019					
ANALYS OCH PROG NOS									
AR	1990			1991		1992		1993	
Medelskattekraft rik	655,04			710,72		792,45		847,92	
Proc ökn	9,20			8,50		11,50		7,00	
Proc ökn-lön ökn-2år	2,30			1,50		1,50		1,50	
Skattekraft försk	837,14			894,79		982,64		1 035,31	
Andel av riket i %	127,80			125,90		124,00		122,10	
Skattekraft tax	851,55			910,43		1 000,07		1 053,96	
Andel av riket i %	130,00			128,10		126,20		124,30	
Skil tax-försk	2,20			2,20		2,20		2,20	
Löneökningen	10,00			5,50		5,00		6,00	

KOMMUN: Prognos:	Stockholm		INTAKTER AV SKATTENATUR		
BUDGETÅR	1994		1995		1996
Skatteunderlag försk Tilläg f befolkn ökn	740 057 512	784 709 004	839 573 923		
		0	0		0
Skatteunderlag f i b	740 057 512	784 709 004	839 573 923		
Skatteunderlag tax	753 602 657	799 302 071	855 442 158		
Skatteunderlag ink	665 833 594	703 389 053	740 057 512		
Underlag 74 års ref	0	0	0		0
Utdebitering	17,10	17,60	18,00		
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69		
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43		
Förskott tkr	12 654 983	13 810 878	15 112 331		
Avräkning tkr +	12 019 962	13 108 554	14 628 061		
Avräkning tkr -	(10 620 046)	(11 535 580)	(12 654 983)		
Taxeringsjusteringar	0	0	0		0
Taxeringsjusteringar	0	0	0		0
Komp 1974 års reform	0	0	0		0
Skatteintäkt tkr	14 054 900	15 383 852	17 085 408		
Komp gar och företag	258 732	258 732	258 732		
Sjömansskatt	0	0	0		0
Hundskatt mm	1 600	16 500	17 000		
Skatteutj	0	0	0		0
Ext skatteutj prövn	0	0	0		0
Ext skatteutj s komp	0	0	0		0
Skatteutj avgift	510 640	541 449	579 306		
Sär skatteutj avgift	318 225	337 425	361 017		
Tot skattint tkr	13 486 368	14 780 210	16 420 817		
ANALYS OCH PROGNOSES					
ÅR	1994		1995		1996
Medelskattekraft rik	903,03		970,76		1 053,28
Proc ökn	6,50		7,50		8,50
Proc ökn - lön ökn	1,50		1,50		1,50
Skattekraft försk	1 085,45		1 148,41		1 226,01
Andel av riket i %	120,20		118,30		116,40
Skattekraft tax	1 105,31		1 169,77		1 249,19
Andel av riket i %	122,40		120,50		118,60
Skil tax-försk	2,20		2,20		2,20
Löneökningen	7,00		7,00		7,00

## Kallibreringsparametrar

Avskrivningstid	34,50	30,00	30,00	30,00	30,00	30,00	30,00	30,00
Inlåneränta medl	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Utlåneränta medl	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00

## Utfalls- (u) och prognosdata (p).

Befolkning p	669485	673400	674700	677600	679400	681800	683300	684800
Årsanställda u	51 070	51 370	51 670	51 970	52 270	52 570	52 870	53 170
Årsan/bef p 1000	76,28	76,29	76,58	76,70	76,94	77,11	77,38	77,64
Utv av befolkn	(0,00)	0,58	0,19	0,43	0,27	0,35	0,22	0,22
Utv av årsan/bef	0,20	0,00	0,39	0,15	0,31	0,22	0,35	0,35
Just utv års/bef	0,20	(0,58)	0,20	(0,28)	0,04	(0,13)	0,13	0,13
Ant produktivit	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymen	2,20	1,42	2,20	1,72	2,04	1,87	2,13	2,13
Årlig effektivis	Mkr	0	0	0	0	0	0	0
Personal		0	0	0	0	0	0	0
Övrigt		0	0	0	0	0	0	0

STHMO248

Bilaga 5

KOMMUN: Stockholm RESULTATPROGNOS  
 Aktiv avgiftspolitik och passiv effektiviseringspolitik.  
 Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

Milj kr

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	8 425	9 094	9 521	10 587	11 070	11 187	11 901	12 896
Avgifter	8 320	9 206	9 982	10 592	11 399	12 381	13 448	14 606
Bidrag	3 735	4 058	4 318	4 495	4 747	5 061	5 395	5 751
INTAKTER	20 480	22 357	23 820	25 674	27 216	28 629	30 744	33 253
Personal	9 165	10 205	10 881	11 546	12 367	13 371	14 422	15 592
Övrigt	7 205	7 718	8 136	8 388	8 774	9 265	9 761	10 307
Transferringar	2 300	2 499	2 649	2 753	2 898	3 083	3 275	3 479
KOSTNADER	18 670	20 422	21 665	22 687	24 039	25 720	27 459	29 379
RESULTAT 1	1 810	1 935	2 155	2 987	3 176	2 909	3 286	3 875
Ränteintäkter	202	217	231	241	249	256	266	279
Räntekostnader	719	770	825	905	1 007	1 097	1 180	1 280
FINANSNETTO	(517)	(553)	(594)	(664)	(758)	(841)	(914)	(1 001)
RESULTAT 2	1 293	1 381	1 561	2 323	2 418	2 068	2 372	2 873
Avskrivningar	450	531	571	620	713	805	873	951
Ext ord net fas	0							
Ext ord net kur	0							
Ext ord net kas	(840)							
RESULTAT 3	4	850	990	1 703	1 706	1 263	1 499	1 922

KOMMUN: Stockholm FINANSPROGNOS Bilaga 5

Milj kr	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>PENGAR IN</b>								
Int tillf medel	1 293	1 381	1 561	2 323	2 418	2 068	2 372	2 873
Ext ord net kas	(840)	0	0	0	0	0	0	0
Avytr fastgh mm	422	200	210	220	230	240	250	260
Upplåning lång	1 300	650	1 000	1 350	1 400	1 000	1 200	1 600
<b>MINSKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	0	0	0	0	0	0	0
Fordringar	0	0	0	0	0	0	0	0
Lager o förråd	0	0	0	0	0	0	0	0
Utlåning	273	0	0	0	0	0	0	0
Övrigt	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Korta skulder	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>2 448</b>	<b>2 231</b>	<b>2 771</b>	<b>3 893</b>	<b>4 048</b>	<b>3 308</b>	<b>3 822</b>	<b>4 733</b>
<b>PENGAR UT</b>								
Nyinv fastgh mm	1 304	1 700	2 000	3 000	2 700	1 600	1 850	2 500
Reinv fastgh mm	0	218	264	606	1 027	1 485	1 617	1 792
Amorteringar	386	25	25	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	50	50	50	50	50	50	50
Fordringar	100	100	100	100	100	100	100	100
Lager o förråd	5	20	20	20	20	20	20	20
Utlåning lång	0	5	5	5	8	5	5	5
Övrigt	0	5	5	5	5	5	5	5
<b>MINSKNING AV:</b>								
Korta skulder	250	0	240	75	130	25	100	190
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>2 045</b>	<b>2 123</b>	<b>2 709</b>	<b>3 861</b>	<b>4 040</b>	<b>3 290</b>	<b>3 747</b>	<b>4 662</b>
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>403</b>	<b>108</b>	<b>62</b>	<b>32</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>74</b>	<b>71</b>
<b>Kronor</b>								
<b>Analys</b>								
Int t m/befolkn	1 932	2 051	2 314	3 428	3 559	3 033	3 471	4 196
Upplån/befolkn	1 942	965	1 482	1 992	2 061	1 467	1 756	2 336
Inv i f/befolkn	1 948	2 849	3 355	5 321	5 485	4 524	5 075	6 268
Amort/befolkn	577	37	37	0	0	0	0	0
Und hål % tillg	4,00	685	744	855	966	1 048	1 142	1 265
Reinv % tillg	2,00	343	372	428	483	524	571	632
Upprkoefficient		3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50
Fördelningproc		22,50	25,00	50,00	75,00	100,00	100,00	100,00

## KOMMUN: Stockholm BALANSPROGNOS Bilaga 5

## Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>OMSÄTTNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Kassan	635	743	806	838	847	865	939	1 011
Kort utlåning	782	832	882	932	982	1 032	1 082	1 132
Fordringar	3 385	3 485	3 585	3 685	3 785	3 885	3 985	4 085
Lager o förråd	219	239	259	279	299	319	339	359
<b>ANLÄGGNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Fastigheter	15 941	17 128	18 610	21 376	24 160	26 199	28 544	31 624
Utlåning	671	676	681	686	694	699	704	709
Övrigt	190	195	200	205	210	215	220	225
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>21 823</b>	<b>23 298</b>	<b>25 024</b>	<b>28 001</b>	<b>30 977</b>	<b>33 215</b>	<b>35 813</b>	<b>39 145</b>
<b>SKULDER</b>								
Kortfristiga	2 713	2 713	2 473	2 398	2 268	2 243	2 143	1 953
Långfristiga	6 605	7 230	8 205	9 555	10 955	11 955	13 155	14 755
<b>SUM SKULDER</b>	<b>9 318</b>	<b>9 943</b>	<b>10 678</b>	<b>11 953</b>	<b>13 223</b>	<b>14 198</b>	<b>15 298</b>	<b>16 708</b>
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>12 505</b>	<b>13 355</b>	<b>14 345</b>	<b>16 048</b>	<b>17 753</b>	<b>19 016</b>	<b>20 515</b>	<b>22 437</b>
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>21 823</b>	<b>23 298</b>	<b>25 024</b>	<b>28 001</b>	<b>30 977</b>	<b>33 215</b>	<b>35 813</b>	<b>39 145</b>

## Analys

Avstämning t-se	0	0	0	0	0	0	0	0
Soliditet i %	57,3	57,3	57,3	57,3	57,3	57,3	57,3	57,3
Kassadagar	12	12	12	12	12	12	12	12
Ökn/min eg kap	4	850	990	1 703	1 706	1 263	1 499	1 922

## Prognosvariabler

Skattesats	14,20	14,20	14,20	14,20	14,20	14,20	14,20	14,20
Inflation	6,70	8,00	5,80	3,50	5,00	6,00	6,00	6,00
Löneökning	7,00	10,00	5,50	5,00	6,00	7,00	7,00	7,00
Effektivis pers		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Effektivis övr		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Snitteffektiv		0,50	0,00	0,00	0,00	0,00	0,25	0,00

KOMMUN: Stockholm INTJÄNINGSGRAD PER ÅRSANST

## PROGNOSE FÖR INTAKTER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Avgifter/årsan	162,9	179,2	193,2	203,8	218,1	235,5	254,4	274,7
Bidrag/årsan	73,1	79,0	83,6	86,5	90,8	96,3	102,0	108,2
Sum avg o bidr	236,0	258,2	276,7	290,3	308,9	331,8	356,4	382,9
Utv avg - infl	(0,70)	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Utv bidr - infl	0,98	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Utv sum - infl	(0,18)	1,38	1,39	1,40	1,40	1,41	1,42	1,43

KOMMUN: Stockholm KOSTNADER PER ÅRSANSTÄLLD

## PROGNOSE FÖR KOSTNADER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Perskostn/årsan	179	199	211	222	237	254	273	293
Övrkostn/årsan	141	150	157	161	168	176	185	194
Sum kostn/årsan	321	349	368	384	404	431	457	487
Utv pers - lön	2,03	1,20	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
Utv övr - infl	(3,31)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
Utv sum - infl	(0,22)	0,85	(0,32)	0,72	0,45	0,46	0,23	0,49
Transf/befolkn	3 435	3 710	3 926	4 063	4 266	4 522	4 793	5 081
Utv tran - infl	(1,19)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

## KOMMUN: Stockholm PROGNO SVÄRDEN I PROCENT

Proc förändring	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	6,97	7,94	4,70	11,20	4,56	1,05	6,39	8,36
Avgifter	6,21	10,65	8,43	6,11	7,62	8,62	8,62	8,61
Bidrag	7,89	8,64	6,42	4,10	5,61	6,61	6,61	6,60
INTÅKTER	6,83	9,17	6,54	7,78	6,00	5,19	7,39	8,16
Personal	9,24	11,35	6,62	6,11	7,11	8,12	7,86	8,11
Övrigt	3,60	7,13	5,41	3,10	4,60	5,60	5,35	5,59
Transfereringar	5,50	8,63	6,00	3,94	5,28	6,37	6,23	6,23
KOSTNADER	6,54	9,39	6,09	4,71	5,96	6,99	6,76	6,99

## KOMMUN: Stockholm ANDELSFÖRÄNDRINGAR I PROCENT

Proc andelar	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	41,14	40,67	39,97	41,24	40,67	39,07	38,71	38,78
Avgifter	40,63	41,18	41,90	41,26	41,88	43,25	43,74	43,92
Bidrag	18,24	18,15	18,13	17,51	17,44	17,68	17,55	17,29
INTÅKTER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Personal	49,09	49,97	50,22	50,89	51,45	51,99	52,52	53,07
Övrigt	38,59	37,79	37,55	36,97	36,50	36,02	35,55	35,08
Transfereringar	12,32	12,23	12,22	12,13	12,06	11,99	11,93	11,84
KOSTNADER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

## KOMMUN: Stockholm INTÅKTER AV SKATTENATUR

Tot skattint mkr	8 425	9 094	9 521	10 587	11 070	11 187	11 901	12 896
Här summeras skatteprognosen på modellen nerifrån och uppåt								
Tot skattint mkr	8 428	9 094	9 521	10 587	11 070	11 187	11 901	12 896
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Lång inlåneränta	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Lång utlåneränta	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00

KOMMUN: Prognos:	Stockholm			INTÅKTER AV SKATTENATUR				
BUDGETÅR	1990		1991		1992		1993	
Skatteunderlag försk Tilläg f befolkn ökn	563 728 487	603 715 316	665 833 594	703 389 053				
	0	0	0	0				
Skatteunderlag f i b	563 728 487	603 715 316	665 833 594	703 389 053				
Skatteunderlag tax	573 432 733	614 264 750	677 646 771	716 062 730				
Skatteunderlag ink	471 422 933	519 134 910	563 728 487	603 715 316				
Underlag 74 års ref	0	0	0	0				
Utdebitering	14,20	14,20	14,20	14,20				
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69	0,69				
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43	0,43				
Förskott tkr	8 004 945	8 572 757	9 454 837	9 988 125				
Avräkning tkr +	8 142 745	8 722 559	9 622 584	10 168 091				
Avräkning tkr -	(6 694 206)	(7 371 716)	(8 004 945)	(8 572 757)				
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0				
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0				
Komp 1974 års reform	0	0	0	0				
Skatteintäkt tkr	9 453 484	9 923 601	11 072 477	11 583 458				
Komp gar och företag	258 732	258 732	258 732	258 732				
Sjömansskatt	0	0	0	0				
Hundskatt mm	14 000	14 500	1 500	15 500				
Skatteutj	0	0	0	0				
Ext skatteutj prövn	0	0	0	0				
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0				
Skatteutj avgift	388 973	416 564	459 425	485 338				
Sär skatteutj avgift	243 531	259 598	286 308	302 457				
Tot skattint tkr	9 093 712	9 520 672	10 586 975	11 069 894				
ANALYS OCH PROGNOIS								
ÅR	1990		1991		1992		1993	
Medelskattkraft rik	655,04	710,72	792,45	847,92				
Proc ökn	9,20	8,50	11,50	7,00				
Proc ökn-lön ökn-2år	2,30	1,50	1,50	1,50				
Skattkraft försk	837,14	894,79	982,64	1 035,31				
Andel av riket i %	127,80	125,90	124,00	122,10				
Skattkraft tax	851,55	910,43	1 000,07	1 053,96				
Andel av riket i %	130,00	128,10	126,20	124,30				
Skil tax-försk	2,20	2,20	2,20	2,20				
Löneökningen	10,00	5,50	5,00	6,00				

KOMMUN:  
Prognos:

## Stockholm INTÅKTER AV SKATTENATUR

BUDGETÅR	1994	1995	1996
Skatteunderlag försk	740 057 512	784 709 004	839 573 923
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0
Skatteunderlag f i b	740 057 512	784 709 004	839 573 923
Skatteunderlag tax	753 602 657	799 302 071	855 442 158
Skatteunderlag ink	665 833 594	703 389 053	740 057 512
Underlag 74 års ref	0	0	0
Utdebitering	14,20	14,20	14,20
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43
Förskott tkr	10 508 817	11 142 868	11 921 950
Avräkning tkr +	10 701 158	11 350 089	12 147 279
Avräkning tkr -	(9 454 837)	(9 988 125)	(10 508 817)
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0
Skatteintäkt tkr	11 755 137	12 504 833	13 560 412
Komp gar och företag	258 732	258 732	258 732
Sjömansskatt	0	0	0
Hundskatt mm	1 600	16 500	17 000
Skatteutj	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0
Skatteutj avgift	510 640	541 449	579 306
Sär skatteutj avgift	318 225	337 425	361 017
Tot skattint tkr	11 186 605	11 901 191	12 895 821
ANALYS OCH PROGNOIS			
ÅR	1994	1995	1996
Medelskattekräft rik	903,03	970,76	1 053,28
Proc ökn	6,50	7,50	8,50
Proc ökn - lön ökn	1,50	1,50	1,50
Skattekräft försk	1 085,45	1 148,41	1 226,01
Andel av riket i %	120,20	118,30	116,40
Skattekräft tax	1 105,31	1 169,77	1 249,19
Andel av riket i %	122,40	120,50	118,60
Skil tax-försk	2,20	2,20	2,20
Löneökningen	7,00	7,00	7,00

## Kallibreringsparametrar

Avskrivningstid	34,50	30,00	30,00	30,00	30,00	30,00	30,00	30,00
Inlåneränta medl	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Utlåneränta medl	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00

## Utfalls- (u) och prognosdata (p).

Befolkning p	669485	673400	674700	677600	679400	681800	683300	684800
Årsanställda u	51 070	51 370	51 670	51 970	52 270	52 570	52 870	53 170
Årsan/bef p 1000	76,28	76,29	76,58	76,70	76,94	77,11	77,38	77,64
Utv av befolkn	(0,00)	0,58	0,19	0,43	0,27	0,35	0,22	0,22
Utv av årsan/bef	0,20	0,00	0,39	0,15	0,31	0,22	0,35	0,35
Just utv års/bef	0,20	(0,58)	0,20	(0,28)	0,04	(0,13)	0,13	0,13
Ant produktivit	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymen	2,20	1,42	2,20	1,72	2,04	1,87	2,13	2,13
Årlig effektivis	Mkr	82	0	0	0	0	57	0
Personal		46	0	0	0	0	34	0
Övrigt		36	0	0	0	0	23	0

STHMO348

Bilaga 6

KOMMUN: Stockholm RESULTATPROGNOS

Helt passiv politik

Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

Milj kr	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
AR								
Skatter	8 425	9 094	9 521	10 587	11 070	11 187	11 901	12 896
Avgifter	8 320	8 871	9 262	9 455	9 795	10 246	10 716	11 208
Bidrag	3 735	4 058	4 318	4 495	4 747	5 061	5 395	5 751
INTÄKTER	20 480	22 022	23 100	24 537	25 612	26 493	28 012	29 855
Personal	9 165	10 251	10 930	11 598	12 423	13 432	14 521	15 699
Övrigt	7 205	7 755	8 174	8 427	8 815	9 309	9 830	10 380
Transfereringar	2 300	2 499	2 649	2 753	2 898	3 083	3 275	3 479
KOSTNADER	18 670	20 505	21 753	22 778	24 136	25 824	27 627	29 559
RESULTAT 1	1 810	1 518	1 348	1 759	1 476	669	386	296
Ränteintäkter	202	216	228	237	248	255	265	278
Räntekostnader	719	770	825	905	1 007	1 097	1 180	1 280
FINANSNETTO	(517)	(554)	(597)	(668)	(759)	(842)	(914)	(1 002)
RESULTAT 2	1 293	964	750	1 091	716	(172)	(529)	(706)
Avskrivningar	450	531	557	582	633	671	669	657
Ext ord net fas	0							
Ext ord net kur	0							
Ext ord net kas	(840)							
RESULTAT 3	4	432	193	509	83	(843)	(1 198)	(1 363)

## KOMMUN: Stockholm FINANSPROGNOS Bilaga 6

## Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>PENGAR IN</b>								
Int tillf medel	1 293	964	750	1 091	716	(172)	(529)	(705)
Ext ord net kas	(840)	0	0	0	0	0	0	0
Avytr fastgh mm	422	200	210	220	230	240	250	260
Utplåning lång	1 300	650	1 000	1 350	1 400	1 000	1 200	1 600
<b>MINSKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	0	0	0	0	0	0	0
Fordringar	0	0	0	0	0	0	0	0
Lager o förråd	0	0	0	0	0	0	0	0
Utlåning	273	0	0	0	0	0	0	0
Övrigt	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Korta skulder	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>2 448</b>	<b>1 814</b>	<b>1 960</b>	<b>2 661</b>	<b>2 346</b>	<b>1 068</b>	<b>921</b>	<b>1 155</b>
<b>PENGAR UT</b>								
Nyinv fastgh mm	1 304	1 300	1 250	1 800	1 150	0	0	0
Reinv fastgh mm	0	213	247	538	856	853	559	719
Amorteringar	386	25	25	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	50	50	50	50	50	50	50
Fordringar	100	100	100	100	100	100	100	100
Lager o förråd	5	20	20	20	20	20	20	20
Utlåning lång	0	5	5	5	8	5	5	5
Övrigt	0	5	5	5	5	5	5	5
<b>MINSKNING AV:</b>								
Korta skulder	250	0	240	75	130	25	100	190
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>2 045</b>	<b>1 718</b>	<b>1 942</b>	<b>2 593</b>	<b>2 319</b>	<b>1 058</b>	<b>839</b>	<b>1 089</b>
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>403</b>	<b>95</b>	<b>18</b>	<b>68</b>	<b>28</b>	<b>10</b>	<b>83</b>	<b>66</b>

Kronor	Analys							
Int t m/befolkn	1 932	1 431	1 112	1 610	1 055	(253)	(774)	(1 030)
Utplån/befolkn	1 942	965	1 482	1 992	2 061	1 467	1 756	2 336
Inv i f/befolkn	1 948	2 247	2 219	3 450	2 952	1 251	817	1 050
Amort/befolkn	577	37	37	0	0	0	0	0
Und hål % tillg	4,00	669	698	760	805	803	789	781
Reinv % tillg	2,00	334	349	380	403	401	394	390
Upprkoefficient		3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50
Fördelningproc		22,50	25,00	50,00	75,00	75,00	50,00	65,00

## KOMMUN: Stockholm BALANSPROGNOS Bilaga 6

Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>OMSÄTTNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Kassan	635	731	749	817	845	855	937	1 003
Kort utlåning	782	832	882	932	982	1 032	1 082	1 132
Fordringar	3 385	3 485	3 585	3 685	3 785	3 885	3 985	4 085
Lager o förråd	219	239	259	279	299	319	339	359
<b>ANLÄGGNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Fastigheter	15 941	16 723	17 452	18 989	20 131	20 073	19 713	19 514
Utlåning	671	676	681	686	694	699	704	709
Övrigt	190	195	200	205	210	215	220	225
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>21 823</b>	<b>22 881</b>	<b>23 809</b>	<b>25 593</b>	<b>26 947</b>	<b>27 078</b>	<b>26 980</b>	<b>27 028</b>
<b>SKULDER</b>								
Kortfristiga	2 713	2 713	2 473	2 398	2 268	2 243	2 143	1 953
Långfristiga	6 605	7 230	8 205	9 555	10 955	11 955	13 155	14 755
<b>SUM SKULDER</b>	<b>9 318</b>	<b>9 943</b>	<b>10 678</b>	<b>11 953</b>	<b>13 223</b>	<b>14 198</b>	<b>15 298</b>	<b>16 708</b>
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>12 505</b>	<b>12 937</b>	<b>13 130</b>	<b>13 640</b>	<b>13 723</b>	<b>12 880</b>	<b>11 682</b>	<b>10 320</b>
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>21 823</b>	<b>22 881</b>	<b>23 809</b>	<b>25 593</b>	<b>26 947</b>	<b>27 078</b>	<b>26 980</b>	<b>27 028</b>

## Analys

Avstämning t-se	0	0	0	0	0	0	0	0
Soliditet i %	57,3	56,5	55,1	53,3	50,9	47,6	43,3	38,2
Kassadagar	12	12	12	12	12	12	12	12
Ökn/min eg kap	4	432	193	509	83	(843)	(1 198)	(1 362)

## Prognosvariabler

Skattesats	14,20	14,20	14,20	14,20	14,20	14,20	14,20	14,20
Inflation	6,70	8,00	5,80	3,50	5,00	6,00	6,00	6,00
Löneökning	7,00	10,00	5,50	5,00	6,00	7,00	7,00	7,00
Effektivis pers		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Effektivis övr		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Snitteffektiv		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

KOMMUN: Stockholm INTJÄNINGSGRAD PER ÅRSANST

## PROGNOSE R FÖR INTÄKTER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Avgifter/årsan	162,9	172,7	179,3	181,9	187,4	194,9	202,7	210,8
Bidrag/årsan	73,1	79,0	83,6	86,5	90,8	96,3	102,0	108,2
Sum avg o bidr	236,0	251,7	262,8	268,4	278,2	291,2	304,7	319,0
Utv avg - infl	(0,70)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)
Utv bidr - infl	0,98	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Utv sum - infl	(0,18)	(1,38)	(1,37)	(1,36)	(1,36)	(1,35)	(1,34)	(1,33)

KOMMUN: Stockholm KOSTNADER PER ÅRSANSTÄLLD

## PROGNOSE R FÖR KOSTNADER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Perskostn/årsan	179	200	212	223	238	255	275	295
Övrkostn/årsan	141	151	158	162	169	177	186	195
Sum kostn/årsan	321	351	370	385	406	433	461	490
Utv pers - lön	2,03	1,20	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
Utv övr - infl	(3,31)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
Utv sum - infl	(0,22)	1,35	(0,32)	0,72	0,45	0,46	0,48	0,49
Transf/befolk	3 435	3 710	3 926	4 063	4 266	4 522	4 793	5 081
Utv tran - infl	(1,19)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

## KOMMUN: Stockholm PROGNO SVÄRDEN I PROCENT

Proc förändring Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	6,97	7,94	4,70	11,20	4,56	1,05	6,39	8,36
Avgifter	6,21	6,62	4,41	2,09	3,59	4,60	4,59	4,59
Bidrag	7,89	8,64	6,42	4,10	5,61	6,61	6,61	6,60
INTÅKTER	6,83	7,53	4,90	6,22	4,38	3,44	5,74	6,58
Personal	9,24	11,85	6,62	6,11	7,11	8,12	8,11	8,11
Övrigt	3,60	7,63	5,41	3,10	4,60	5,60	5,60	5,59
Transfereringar	5,50	8,63	6,00	3,94	5,28	6,37	6,23	6,23
KOSTNADER	6,54	9,83	6,09	4,71	5,96	6,99	6,98	6,99

## KOMMUN: Stockholm ANDEL SFÖRÄNDRINGAR I PROCENT

Proc andelar Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	41,14	41,29	41,21	43,15	43,22	42,22	42,49	43,19
Avgifter	40,63	40,28	40,09	38,53	38,24	38,67	38,26	37,54
Bidrag	18,24	18,42	18,69	18,32	18,53	19,10	19,26	19,26
INTÅKTER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Personal	49,09	50,00	50,25	50,92	51,47	52,01	52,56	53,11
Övrigt	38,59	37,82	37,58	37,00	36,52	36,05	35,58	35,12
Transfereringar	12,32	12,19	12,18	12,09	12,01	11,94	11,86	11,77
KOSTNADER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

## KOMMUN: Stockholm INTÅKTER AV SKATTENATUR

Tot skattint mkr 8 425 9 094 9 521 10 587 11 070 11 187 11 901 12 896

Här summeras skatteprognosen på modellen nerifrån och upp

Tot skattint mkr 8 428 9 094 9 521 10 587 11 070 11 187 11 901 12 896

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Lång inlåneränta	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Lång utlåneränta	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00

KOMMUN: Prognos:	Stockholm				INTÄKTER AV SKATTENATUR			
BUDGETÅR	1990		1991		1992		1993	
Skatteunderlag försk tilläg f befolkn ökn	563 728 487	603 715 316	665 833 594	703 389 053				
	0	0	0	0				
Skatteunderlag f i b	563 728 487	603 715 316	665 833 594	703 389 053				
Skatteunderlag tax	573 432 733	614 264 750	677 646 771	716 062 730				
Skatteunderlag ink	471 422 933	519 134 910	563 728 487	603 715 316				
Underlag 74 års ref	0	0	0	0				
Utdelivering	14,20	14,20	14,20	14,20				
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69	0,69				
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43	0,43				
Förskott tkr	8 004 945	8 572 757	9 454 837	9 988 125				
Avräkning tkr +	8 142 745	8 722 559	9 622 584	10 168 091				
Avräkning tkr -	(6 694 206)	(7 371 716)	(8 004 945)	(8 572 757)				
Skatteringsjusteringar	0	0	0	0				
Skatteringsjusteringar	0	0	0	0				
Komp 1974 års reform	0	0	0	0				
Skatteintäkt tkr	9 453 484	9 923 601	11 072 477	11 583 458				
Komp gar och företag	258 732	258 732	258 732	258 732				
Hjömansskatt	0	0	0	0				
Hundskatt mm	14 000	14 500	1 500	15 500				
Skatteutj	0	0	0	0				
Ext skatteutj prövn	0	0	0	0				
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0				
Skatteutj avgift	388 973	416 564	459 425	485 338				
Sär skatteutj avgift	243 531	259 598	286 308	302 457				
Totalt skattint tkr	9 093 712	9 520 672	10 586 975	11 069 894				
ANALYS OCH PROGNOIS								
ÅR	1990		1991		1992		1993	
Medelskattekraft rik	655,04	710,72	792,45	847,92				
Proc ökn	9,20	8,50	11,50	7,00				
Proc ökn-lön ökn-2år	2,30	1,50	1,50	1,50				
Skattekraft försk	837,14	894,79	982,64	1 035,31				
Andel av riket i %	127,80	125,90	124,00	122,10				
Skattekraft tax	851,55	910,43	1 000,07	1 053,96				
Andel av riket i %	130,00	128,10	126,20	124,30				
Skil tax-försk	2,20	2,20	2,20	2,20				
Löneökningen	10,00	5,50	5,00	6,00				

## KOMMUN: Stockholm INTAKTER AV SKATTENATUR

Prognos:

BUDGETÅR	1994	1995	1996
Skatteunderlag försk	740 057 512	784 709 004	839 573 923
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0
Skatteunderlag f i b	740 057 512	784 709 004	839 573 923
Skatteunderlag tax	753 602 657	799 302 071	855 442 158
Skatteunderlag ink	665 833 594	703 389 053	740 057 512
Underlag 74 års ref	0	0	0
Utdebitering	14,20	14,20	14,20
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43
Förskott tkr	10 508 817	11 142 868	11 921 950
Avräkning tkr +	10 701 158	11 350 089	12 147 279
Avräkning tkr -	(9 454 837)	(9 988 125)	(10 508 817)
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0
Skatteintäkt tkr	11 755 137	12 504 833	13 560 412
Komp gar och företag	258 732	258 732	258 732
Sjömansskatt	0	0	0
Hundskatt mm	1 600	16 500	17 000
Skatteutj	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0
Skatteutj avgift	510 640	541 449	579 306
Sär skatteutj avgift	318 225	337 425	361 017
Tot skattint tkr	11 186 605	11 901 191	12 895 821

## ANALYS OCH PROGNOSES

AR	1994	1995	1996
Medelskattkraft rik	903,03	970,76	1 053,28
Proc ökn	6,50	7,50	8,50
Proc ökn - lön ökn	1,50	1,50	1,50
Skattkraft försk	1 085,45	1 148,41	1 226,01
Andel av riket i %	120,20	118,30	116,40
Skattkraft tax	1 105,31	1 169,77	1 249,19
Andel av riket i %	122,40	120,50	118,60
Skil tax-försk	2,20	2,20	2,20
Löneökningen	7,00	7,00	7,00

## Kallibreringsparametrar

Avskrivningstid	34,50	30,00	30,00	30,00	30,00	30,00	30,00	30,00
Inlåneränta medl	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Utlåneränta medl	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00

## Utfalls- (u) och prognosdata (p).

Befolkning p	669485	673400	674700	677600	679400	681800	683300	684800
Arsanställda u	51 070	51 370	51 670	51 970	52 270	52 570	52 870	53 170
Arsan/bef p 1000	76,28	76,29	76,58	76,70	76,94	77,11	77,38	77,64
Utv av befolkn	(0,00)	0,58	0,19	0,43	0,27	0,35	0,22	0,22
Utv av årsan/bef	0,20	0,00	0,39	0,15	0,31	0,22	0,35	0,35
Just utv års/bef	0,20	(0,58)	0,20	(0,28)	0,04	(0,13)	0,13	0,13
Ant produktivit	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymen	2,20	1,42	2,20	1,72	2,04	1,87	2,13	2,13
Arlig effektivis: Mkr		0	0	0	0	0	0	0
Personal		0	0	0	0	0	0	0
Övrigt		0	0	0	0	0	0	0

GBGMO148

Bilaga 7

Milj kr	KOMMUN: Göteborg RESULTATPROGNOS							
	Förlängd avskrivningstid + 5 år konsekvenser soliditeten Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	9 805	11 057	12 282	13 694	14 385	14 712	15 673	16 979
Avgifter	6 264	6 675	6 965	7 106	7 357	7 691	8 039	8 404
Bidrag	3 307	3 590	3 819	3 973	4 193	4 467	4 760	5 071
INTAKTER	19 376	21 322	23 065	24 773	25 935	26 870	28 472	30 454
Personal	10 423	11 463	12 053	12 624	13 337	14 223	15 169	16 184
Övrigt	7 594	8 031	8 348	8 492	8 758	9 120	9 496	9 893
Transfereringar	947	1 024	1 086	1 127	1 186	1 259	1 338	1 420
KOSTNADER	18 964	20 517	21 486	22 243	23 280	24 603	26 003	27 497
RESULTAT 1	412	805	1 579	2 530	2 655	2 267	2 469	2 957
Ränteutgifter	104	98	162	198	262	357	487	660
Räntekostnader	746	810	894	974	1 104	1 235	1 322	1 443
FINANSNETTO	(642)	(712)	(732)	(775)	(842)	(878)	(834)	(782)
RESULTAT 2	(230)	93	847	1 755	1 813	1 390	1 635	2 174
Avskrivningar	478	393	389	434	508	620	654	687
Ext ord net fas	388							
Ext ord net kur	0							
Ext ord net kas	115							
RESULTAT 3	(205)	(300)	458	1 321	1 305	770	981	1 488

	KOMMUN: Göteborg			FINANSPROGNOS			Bilaga 7	
Milj kr	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>PENGAR IN</b>								
Int tillf medel	(230)	93	847	1 755	1 813	1 390	1 635	2 174
Ext ord net kas	115	0	0	0	0	0	0	0
Avytr fastgh mm	576	200	210	220	230	240	250	260
Utplåning lång	700	1 500	1 000	1 500	2 300	1 100	1 150	1 900
<b>MINSKNING AV:</b>								
Kort utlåning	200	0	0	0	0	0	0	0
Fordringar	80	0	0	0	0	0	0	0
Lager o förråd	0	0	0	0	0	0	0	0
Utlåning	0	0	0	0	0	0	0	0
Övrigt	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Korta skulder	107	0	0	0	0	0	0	0
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>1 548</b>	<b>1 793</b>	<b>2 057</b>	<b>3 475</b>	<b>4 343</b>	<b>2 730</b>	<b>3 035</b>	<b>4 334</b>
<b>PENGAR UT</b>								
Nyinv fastgh mm	1 197	500	1 500	2 000	2 600	400	350	1 200
Reinv fastgh mm	0	0	217	508	930	1 308	1 373	1 515
Amorteringar	300	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	50	50	50	50	50	50	50
Fordringar	0	100	100	100	100	100	100	100
Lager o förråd	20	20	20	20	20	20	20	20
Utlåning lång	10	5	5	5	8	5	5	5
Övrigt	21	5	5	5	5	5	5	5
<b>MINSKNING AV:</b>								
Korta skulder	0	400	0	500	50	75	0	20
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>1 548</b>	<b>1 080</b>	<b>1 897</b>	<b>3 188</b>	<b>3 763</b>	<b>1 963</b>	<b>1 903</b>	<b>2 915</b>
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>(0)</b>	<b>713</b>	<b>160</b>	<b>287</b>	<b>581</b>	<b>767</b>	<b>1 132</b>	<b>1 420</b>
<b>Kronor</b>	<b>Analys</b>							
Int t m/befolkn	(534)	217	1 960	4 049	4 175	3 192	3 748	4 976
Utplån/befolkn	1 625	3 478	2 313	3 461	5 295	2 527	2 636	4 348
Inv i f/befolkn	2 778	1 159	3 971	5 787	8 126	3 923	3 950	6 213
Amort/befolkn	696	0	0	0	0	0	0	0
Und hål % tillg	4,00	389	434	508	620	654	687	757
Reinv % tillg	2,00	195	217	254	310	327	343	379
Upprkoefficient		3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50
Fördelningsproc		0,00	25,00	50,00	75,00	100,00	100,00	100,00

## KOMMUN: Göteborg BALANSPROGNOS Bilaga 7

Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>OMSÄTTNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Kassan	0	714	874	1 161	1 741	2 508	3 640	5 060
Kort utlåning	175	225	275	325	375	425	475	525
Fordringar	2 935	3 035	3 135	3 235	3 335	3 435	3 535	3 635
Lager o förråd	196	216	236	256	276	296	316	336
<b>ANLÄGGNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Fastigheter	9 827	9 734	10 852	12 706	15 497	16 345	17 164	18 932
Utlåning	194	199	204	209	217	222	227	232
Övrigt	291	296	301	306	311	316	321	326
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>13 618</b>	<b>14 419</b>	<b>15 877</b>	<b>18 197</b>	<b>21 753</b>	<b>23 547</b>	<b>25 678</b>	<b>29 046</b>
<b>SKULDER</b>								
Kortfristiga	2 909	2 509	2 509	2 009	1 959	1 884	1 884	1 864
Långfristiga	6 660	8 160	9 160	10 660	12 960	14 060	15 210	17 110
<b>SUM SKULDER</b>	<b>9 569</b>	<b>10 669</b>	<b>11 669</b>	<b>12 669</b>	<b>14 919</b>	<b>15 944</b>	<b>17 094</b>	<b>18 974</b>
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>4 049</b>	<b>3 750</b>	<b>4 208</b>	<b>5 528</b>	<b>6 834</b>	<b>7 603</b>	<b>8 584</b>	<b>10 072</b>
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>13 618</b>	<b>14 419</b>	<b>15 877</b>	<b>18 197</b>	<b>21 753</b>	<b>23 547</b>	<b>25 678</b>	<b>29 046</b>

## Analys

Avstämning t-se	(0)	(0)	(0)	(0)	(0)	0	(0)	(0)
Soliditet i %	29,7	26,0	26,5	30,4	31,4	32,3	33,4	34,7
Kassadagar	0	12	14	17	25	37	50	64
Ökn/min eg kap	(205)	(300)	458	1 321	1 305	770	981	1 488

## Prognosvariabler

Skattesats	29,65	30,15	31,65	31,15	30,65	30,65	30,40	30,00
Inflation	6,70	8,00	5,80	3,50	5,00	6,00	6,00	6,00
Löneökning	7,00	10,00	5,50	5,00	6,00	7,00	7,00	7,00
Effektivis pers		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Effektivis övr		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Snitteffektiv		1,80	1,40	1,30	1,40	1,40	1,40	1,35

## KOMMUN: Göteborg INTJÄNINGSGRAD PER ÅRSANST

## PROGNOSE FÖR INTAKTER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Avgifter/årsan	109,9	116,5	120,9	122,7	126,4	131,5	136,7	142,2
Bidrag/årsan	58,0	62,7	66,3	68,6	72,0	76,4	80,9	85,8
Sum avg o bidr	167,9	179,1	187,2	191,3	198,5	207,8	217,7	228,0
Utv avg - infl	(4,33)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)
Utv bidr - infl	(4,66)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Utv sum - infl	(4,44)	(1,31)	(1,30)	(1,29)	(1,28)	(1,27)	(1,27)	(1,26)

## KOMMUN: Göteborg KOSTNADER PER ÅRSANSTÄLLD

## PROGNOSE FÖR KOSTNADER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Perskostn/årsan	183	200	209	218	229	243	258	274
Övrkostn/årsan	133	140	145	147	150	156	162	167
Sum kostn/årsan	316	340	354	365	380	399	419	441
Utv pers - lön	1,84	1,20	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
Utv övr - infl	(1,84)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
Utv sum - infl	0,43	(0,37)	(1,69)	(0,53)	(0,91)	(0,89)	(0,88)	(0,81)
Transf/befolkn	2 198	2 374	2 512	2 600	2 729	2 893	3 067	3 251
Utv tran - infl	(5,22)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

## KOMMUN: Göteborg PROGNOSEVÄRDEN I PROCENT

Proc förändring Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	8,41	12,77	11,08	11,50	5,05	2,27	6,53	8,34
Avgifter	3,09	6,56	4,34	2,03	3,53	4,54	4,53	4,53
Bidrag	2,77	8,57	6,35	4,04	5,54	6,55	6,54	6,54
INTÅKTER	5,66	10,04	8,17	7,40	4,69	3,60	5,96	6,96
Personal	9,61	9,98	5,15	4,74	5,64	6,65	6,64	6,69
Övrigt	5,60	5,75	3,94	1,73	3,13	4,13	4,13	4,18
Transfereringar	1,50	8,10	6,08	3,75	5,24	6,23	6,22	6,18
KOSTNADER	7,55	8,19	4,72	3,52	4,66	5,68	5,69	5,75

## KOMMUN: Göteborg ANDELSFÖRÄNDRINGAR I PROCENT

Proc andelar Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	50,60	51,86	53,25	55,28	55,47	54,75	55,05	55,75
Avgifter	32,33	31,30	30,20	28,68	28,37	28,62	28,24	27,59
Bidrag	17,07	16,84	16,56	16,04	16,17	16,63	16,72	16,65
INTÅKTER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Personal	54,96	55,87	56,10	56,76	57,29	57,81	58,33	58,86
Övrigt	40,04	39,14	38,85	38,18	37,62	37,07	36,52	35,98
Transfereringar	4,99	4,99	5,05	5,07	5,09	5,12	5,14	5,17
KOSTNADER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

## KOMMUN: Göteborg INTÅKTER AV SKATTENATUR

Tot skattint mkr 9 805 11 057 12 282 13 694 14 385 14 712 15 673 16 979

Här summeras skatteprognosen på modellen nerifrån och upp!

Tot skattint mkr 9 806 11 057 12 282 13 694 14 385 14 712 15 673 16 979

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Lång inlåneränta	8,01	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Lång utlåneränta	22,40	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00

KOMMUN: Prognos:	Göteborg			INTÄKTER AV SKATTENATUR				
BUDGETAR	1990		1991		1992		1993	
Skatteunderlag försk	309 758 396	334 936 700	372 645 843	397 785 524				
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0	0				
Skatteunderlag f i b	309 758 396	334 936 700	372 645 843	397 785 524				
Skatteunderlag tax	315 402 077	341 082 328	379 514 891	405 151 923				
Skatteunderlag ink	258 021 254	284 523 038	309 758 396	334 936 700				
Underlag 74 års ref	0	0	0	0				
Utdebitering	30,15	31,65	31,15	30,65				
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69	0,69				
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43	0,43				
Förskott tkr	9 339 216	10 600 747	11 607 918	12 192 126				
Avräkning tkr +	9 351 672	10 113 091	11 442 374	12 823 058				
Avräkning tkr -	(7 650 330)	(8 436 108)	(9 339 216)	(10 600 747)				
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0				
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0				
Komp 1974 års reform	0	0	0	0				
Skatteintäkt tkr	11 040 557	12 277 730	13 711 076	14 414 438				
Komp gar och företag	157 364	157 364	157 364	157 364				
Sjömansskatt	70 000	75 000	80 000	85 000				
Hundskatt mm	3 000	3 000	3 000	3 000				
Skatteutj	0	0	0	0				
Ext skatteutj prövn	0	0	0	0				
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0				
Skatteutj avgift	213 733	231 106	257 126	274 472				
Sär skatteutj avgift	0	0	0	0				
Tot skattint tkr	11 057 188	12 281 987	13 694 315	14 385 330				
ANALYS OCH PROGNOIS								
AR	1990		1991		1992		1993	
Medelskattekraft rik	655,04	710,72	792,45	847,92				
Proc ökn	9,20	8,50	11,50	7,00				
Proc ökn-lön ökn-2år	2,30	1,50	1,50	1,50				
Skattekraft försk	718,33	774,68	859,81	915,75				
Andel av riket i %	109,66	109,00	108,50	108,00				
Skattekraft tax	731,41	788,89	875,65	932,71				
Andel av riket i %	111,66	111,00	110,50	110,00				
Skil tax-försk	2,00	2,00	2,00	2,00				
Löneökningen	10,00	5,50	5,00	6,00				

KOMMUN:  
Prognos:

Göteborg

INTÄKTER AV SKATTENATUR

BUDGETÅR	1994	1995	1996
Skatteunderlag försk	422 586 000	453 111 212	490 144 975
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0
Skatteunderlag f i b	422 586 000	453 111 212	490 144 975
Skatteunderlag tax	430 448 065	461 580 580	499 349 575
Skatteunderlag ink	372 645 843	397 785 524	422 586 000
Underlag 74 års ref	0	0	0
Utdebitering	30,65	30,40	30,00
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43
Förskott tkr	12 952 261	13 774 581	14 704 349
Avräkning tkr +	13 408 457	14 147 445	15 305 064
Avräkning tkr -	(11 607 918)	(12 192 126)	(12 952 261)
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0
Skatteintäkt tkr	14 752 800	15 729 899	17 057 153
Komp gar och företag	157 364	157 364	157 364
Sjömansskatt	90 000	95 000	100 000
Hundskatt mm	3 000	3 000	3 000
Skatteutj	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0
Skatteutj avgift	291 584	312 647	338 200
Sär skatteutj avgift	0	0	0
Tot skattint tkr	14 711 580	15 672 617	16 979 317

## ANALYS OCH PROGNOIS

ÅR	1994	1995	1996
Medelskattkraft rik	903,03	970,76	1 053,28
Proc ökn	6,50	7,50	8,50
Proc ökn-lön ökn-2år	1,50	1,50	1,50
Skattkraft försk	970,76	1 038,71	1 121,74
Andel av riket i %	107,50	107,00	106,50
Skattkraft tax	988,82	1 058,13	1 142,80
Andel av riket i %	109,50	109,00	108,50
Skil tax-försk	2,00	2,00	2,00
Löneökningen	7,00	7,00	7,00

## Kallibreringsparametrar

Avskrivningstid	19,44	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00
Inlåneränta medl	8,01	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Utlåneränta medl	22,40	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00

## Utfalls- (u) och prognosdata (p).

Befolkning p	430831	431222	432355	433407	434381	435314	436223	436951
Arsanställda u	57 000	57 300	57 600	57 900	58 200	58 500	58 800	59 100
Arsan/bef p 1000	132,30	132,88	133,23	133,59	133,98	134,39	134,79	135,26
Utv av befolkn	0,02	0,09	0,26	0,24	0,22	0,21	0,21	0,17
Utv av årsan/bef	0,69	0,44	0,26	0,28	0,29	0,30	0,30	0,34
Just utv års/bef	0,68	0,34	(0,00)	0,03	0,07	0,09	0,09	0,18
Ant produktivit	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymer	2,68	2,34	2,00	2,03	2,07	2,09	2,09	2,18
Arlig effektivis	Mkr	326	274	267	297	311	328	335
Personal		189	161	158	178	188	200	206
Övrigt		137	113	109	119	123	128	129

BGMO248

Bilaga 8

KOMMUN: Göteborg RESULTATPROGNOS  
Försäljning av tillgångar och hyra tillbaka.  
Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

Milj kr

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	9 805	11 057	12 282	13 694	14 385	14 712	15 673	16 979
Avgifter	6 264	6 675	6 965	7 106	7 357	7 691	8 039	8 404
Bidrag	3 307	3 590	3 819	3 973	4 193	4 467	4 760	5 071
<b>INTAKTER</b>	<b>19 376</b>	<b>21 322</b>	<b>23 065</b>	<b>24 773</b>	<b>25 935</b>	<b>26 870</b>	<b>28 472</b>	<b>30 454</b>
Personal	10 423	11 463	12 053	12 624	13 337	14 223	15 169	16 184
Övrigt	7 594	8 031	8 348	8 492	8 758	9 120	9 496	9 893
Transfereringar	947	1 024	1 086	1 127	1 186	1 259	1 338	1 420
<b>KOSTNADER</b>	<b>18 964</b>	<b>20 517</b>	<b>21 486</b>	<b>22 243</b>	<b>23 280</b>	<b>24 603</b>	<b>26 003</b>	<b>27 497</b>
<b>RESULTAT 1</b>	<b>412</b>	<b>805</b>	<b>1 579</b>	<b>2 530</b>	<b>2 655</b>	<b>2 267</b>	<b>2 469</b>	<b>2 957</b>
Ränteintäkter	104	237	594	955	1 232	1 409	1 615	1 861
Räntekostnader	746	810	894	974	1 104	1 235	1 322	1 443
<b>FINANSNETTO</b>	<b>(642)</b>	<b>(573)</b>	<b>(300)</b>	<b>(19)</b>	<b>129</b>	<b>175</b>	<b>294</b>	<b>418</b>
<b>RESULTAT 2</b>	<b>(230)</b>	<b>232</b>	<b>1 279</b>	<b>2 511</b>	<b>2 784</b>	<b>2 442</b>	<b>2 763</b>	<b>3 375</b>
Avskrivningar	478	491	457	487	559	711	772	835
Ext ord net fas	388							
Ext ord net kur	0							
Ext ord net kas	115	1 500	1 500	1 500				
<b>RESULTAT 3</b>	<b>(205)</b>	<b>1 241</b>	<b>2 323</b>	<b>3 524</b>	<b>2 225</b>	<b>1 731</b>	<b>1 991</b>	<b>2 540</b>

	KOMMUN: Göteborg		FINANSPROGNOS				Bilaga 8	
Milj kr	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>PENGAR IN</b>								
Int tillf medel	(230)	232	1 279	2 511	2 784	2 442	2 763	3 375
Ext ord net kas	115	1 500	1 500	1 500	0	0	0	0
Avytr fastgh mm	576	700	710	720	230	240	250	260
Upplåning lång	700	1 500	1 000	1 500	2 300	1 100	1 150	1 900
<b>MINSKNING AV:</b>								
Kort utlåning	200	0	0	0	0	0	0	0
Fordringar	80	0	0	0	0	0	0	0
Lager o förråd	0	0	0	0	0	0	0	0
Utlåning	0	0	0	0	0	0	0	0
Övrigt	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Korta skulder	107	0	0	0	0	0	0	0
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>1 548</b>	<b>3 932</b>	<b>4 489</b>	<b>6 231</b>	<b>5 314</b>	<b>3 782</b>	<b>4 163</b>	<b>5 535</b>
<b>PENGAR UT</b>								
Nyinv fastgh mm	1 197	500	1 500	2 000	2 600	400	350	1 200
Reinv fastgh mm	0	0	280	643	1 227	1 776	1 920	2 183
Amorteringar	300	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	50	50	50	50	50	50	50
Fordringar	0	100	100	100	100	100	100	100
Lager o förråd	20	20	20	20	20	20	20	20
Utlåning lång	10	5	5	5	8	5	5	5
Övrigt	21	5	5	5	5	5	5	5
<b>MINSKNING AV:</b>								
Korta skulder	0	400	0	500	50	75	0	20
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>1 548</b>	<b>1 080</b>	<b>1 960</b>	<b>3 323</b>	<b>4 060</b>	<b>2 431</b>	<b>2 450</b>	<b>3 583</b>
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>(0)</b>	<b>2 852</b>	<b>2 529</b>	<b>2 908</b>	<b>1 254</b>	<b>1 350</b>	<b>1 713</b>	<b>1 952</b>
<b>Kronor</b>								
	<b>Analys</b>							
Int t m/befolkn	(534)	539	2 959	5 794	6 409	5 609	6 334	7 723
Upplån/befolkn	1 625	3 478	2 313	3 461	5 295	2 527	2 636	4 348
Inv i f/befolkn	2 778	1 159	4 118	6 098	8 809	5 000	5 204	7 743
Amort/befolkn	696	0	0	0	0	0	0	0
Und hål % tillg	4,00	365	390	447	569	618	668	759
Reinv % tillg	2,00	183	195	224	284	309	334	380
Upprkoeficient		3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50
Fördelningsproc		0,00	25,00	50,00	75,00	100,00	100,00	100,00

## KOMMUN: Göteborg BALANSPROGNOS Bilaga 8

Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>OMSÄTTNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Kassan	0	2 853	5 382	8 290	9 544	10 895	12 608	14 559
Kort utlåning	175	225	275	325	375	425	475	525
Fordringar	2 935	3 035	3 135	3 235	3 335	3 435	3 535	3 635
Lager o förråd	196	216	236	256	276	296	316	336
<b>ANLÄGGNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Fastigheter	9 827	9 136	9 749	11 185	14 222	15 448	16 695	18 984
Utlåning	194	199	204	209	217	222	227	232
Övrigt	291	296	301	306	311	316	321	326
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>13 618</b>	<b>15 959</b>	<b>19 282</b>	<b>23 806</b>	<b>28 281</b>	<b>31 036</b>	<b>34 177</b>	<b>38 597</b>
<b>SKULDER</b>								
Kortfristiga	2 909	2 509	2 509	2 009	1 959	1 884	1 884	1 864
Långfristiga	6 660	8 160	9 160	10 660	12 960	14 060	15 210	17 110
<b>SUM SKULDER</b>	<b>9 569</b>	<b>10 669</b>	<b>11 669</b>	<b>12 669</b>	<b>14 919</b>	<b>15 944</b>	<b>17 094</b>	<b>18 974</b>
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>4 049</b>	<b>5 290</b>	<b>7 613</b>	<b>11 137</b>	<b>13 362</b>	<b>15 092</b>	<b>17 083</b>	<b>19 623</b>
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>13 618</b>	<b>15 959</b>	<b>19 282</b>	<b>23 806</b>	<b>28 281</b>	<b>31 036</b>	<b>34 177</b>	<b>38 597</b>

## Analys

Avstämning t-se	(0)	0	0	0	0	0	0	0
Soliditet i %	29,7	33,1	39,5	46,8	47,2	48,6	50,0	50,8
Kassadagar	0	50	85	125	135	159	175	185
Ökn/min eg kap	(205)	1 241	2 323	3 524	2 225	1 731	1 991	2 540

## Prognosvariabler

Skattesats	29,65	30,15	31,65	31,15	30,65	30,65	30,40	30,00
Inflation	6,70	8,00	5,80	3,50	5,00	6,00	6,00	6,00
Löneökning	7,00	10,00	5,50	5,00	6,00	7,00	7,00	7,00
Effektivis pers		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Effektivis övr		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Snitteffektiv		1,80	1,40	1,30	1,40	1,40	1,40	1,35

## KOMMUN: Göteborg INTJÄNINGSGRAD PER ÅRSANST

## PROGNOSE R FÖR INTÄKTER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Avgifter/årsan	109,9	116,5	120,9	122,7	126,4	131,5	136,7	142,2
Bidrag/årsan	58,0	62,7	66,3	68,6	72,0	76,4	80,9	85,8
Sum avg o bidr	167,9	179,1	187,2	191,3	198,5	207,8	217,7	228,0
Utv avg - infl	(4,33)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)
Utv bidr - infl	(4,66)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Utv sum - infl	(4,44)	(1,31)	(1,30)	(1,29)	(1,28)	(1,27)	(1,27)	(1,26)

## KOMMUN: Göteborg KOSTNADER PER ÅRSANSTÄLLD

## PROGNOSE R FÖR KOSTNADER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Perskostn/årsan	183	200	209	218	229	243	258	274
Övrkostn/årsan	133	140	145	147	150	156	162	167
Sum kostn/årsan	316	340	354	365	380	399	419	441
Utv pers - lön	1,84	1,20	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
Utv övr - infl	(1,84)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
Utv sum - infl	0,43	(0,37)	(1,69)	(0,53)	(0,91)	(0,89)	(0,88)	(0,81)
Transf/befolkkn	2 198	2 374	2 512	2 600	2 729	2 893	3 067	3 251
Utv tran - infl	(5,22)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

## KOMMUN: Göteborg PROGNO SVÄRDEN I PROCENT

Proc förändring Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	8,41	12,77	11,08	11,50	5,05	2,27	6,53	8,34
Avgifter	3,09	6,56	4,34	2,03	3,53	4,54	4,53	4,53
Bidrag	2,77	8,57	6,35	4,04	5,54	6,55	6,54	6,54
INTÄKTER	5,66	10,04	8,17	7,40	4,69	3,60	5,96	6,96
Personal	9,61	9,98	5,15	4,74	5,64	6,65	6,64	6,69
Övrigt	5,60	5,75	3,94	1,73	3,13	4,13	4,13	4,18
Transfereringar	1,50	8,10	6,08	3,75	5,24	6,23	6,22	6,18
KOSTNADER	7,55	8,19	4,72	3,52	4,66	5,68	5,69	5,75

## KOMMUN: Göteborg ANDELSFÖRÄNDRINGAR I PROCENT

Proc andelar Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	50,60	51,86	53,25	55,28	55,47	54,75	55,05	55,75
Avgifter	32,33	31,30	30,20	28,68	28,37	28,62	28,24	27,59
Bidrag	17,07	16,84	16,56	16,04	16,17	16,63	16,72	16,65
INTÄKTER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Personal	54,96	55,87	56,10	56,76	57,29	57,81	58,33	58,86
Övrigt	40,04	39,14	38,85	38,18	37,62	37,07	36,52	35,98
Transfereringar	4,99	4,99	5,05	5,07	5,09	5,12	5,14	5,17
KOSTNADER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

## KOMMUN: Göteborg INTÄKTER AV SKATTENATUR

Tot skattint mkr 9 805 11 057 12 282 13 694 14 385 14 712 15 673 16 979

Här summeras skatteprognosen på modellen nerifrån och upp

Tot skattint mkr 9 806 11 057 12 282 13 694 14 385 14 712 15 673 16 979

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Lång inlåneränta	8,01	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Lång utlåneränta	22,40	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00

KOMMUN:  
Prognos:

Göteborg

INTÅKTER AV SKATTENATUR

BUDGETÅR	1990	1991	1992	1993
Skatteunderlag försk	309 758 396	334 936 700	372 645 843	397 785 524
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0	0
Skatteunderlag f i b	309 758 396	334 936 700	372 645 843	397 785 524
Skatteunderlag tax	315 402 077	341 082 328	379 514 891	405 151 923
Skatteunderlag ink	258 021 254	284 523 038	309 758 396	334 936 700
Underlag 74 års ref	0	0	0	0
Utdebitering	30,15	31,65	31,15	30,65
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69	0,69
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43	0,43
Förskott tkr	9 339 216	10 600 747	11 607 918	12 192 126
Avräkning tkr +	9 351 672	10 113 091	11 442 374	12 823 058
Avräkning tkr -	(7 650 330)	(8 436 108)	(9 339 216)	(10 600 747)
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0	0
Skatteintäkt tkr	11 040 557	12 277 730	13 711 076	14 414 438
Komp gar och företag	157 364	157 364	157 364	157 364
Sjömansskatt	70 000	75 000	80 000	85 000
Hundskatt mm	3 000	3 000	3 000	3 000
Skatteutj	0	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0
Skatteutj avgift	213 733	231 106	257 126	274 472
Sär skatteutj avgift	0	0	0	0
Tot skattint tkr	11 057 188	12 281 987	13 694 315	14 385 330

## ANALYS OCH PROGNOIS

ÅR	1990	1991	1992	1993
Medelskattekräft rik	655,04	710,72	792,45	847,92
Proc ökn	9,20	8,50	11,50	7,00
Proc ökn-lön ökn-2år	2,30	1,50	1,50	1,50
Skattekräft försk	718,33	774,68	859,81	915,75
Andel av riket i %	109,66	109,00	108,50	108,00
Skattekräft tax	731,41	788,89	875,65	932,71
Andel av riket i %	111,66	111,00	110,50	110,00
Skil tax-försk	2,00	2,00	2,00	2,00
Löneökningen	10,00	5,50	5,00	6,00

## KOMMUN: Göteborg INTAKTER AV SKATTENATUR

Prognos:

BUDGETÅR	1994	1995	1996
Skatteunderlag försk	422 586 000	453 111 212	490 144 975
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0
Skatteunderlag f i b	422 586 000	453 111 212	490 144 975
Skatteunderlag tax	430 448 065	461 580 580	499 349 575
Skatteunderlag ink	372 645 843	397 785 524	422 586 000
Underlag 74 års ref	0	0	0
Utdebitering	30,65	30,40	30,00
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43
Förskott tkr	12 952 261	13 774 581	14 704 349
Avräkning tkr +	13 408 457	14 147 445	15 305 064
Avräkning tkr -	(11 607 918)	(12 192 126)	(12 952 261)
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0
Skatteintäkt tkr	14 752 800	15 729 899	17 057 153
Komp gar och företag	157 364	157 364	157 364
Sjömansskatt	90 000	95 000	100 000
Hundskatt mm	3 000	3 000	3 000
Skatteutj	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0
Skatteutj avgift	291 584	312 647	338 200
Sär skatteutj avgift	0	0	0
Tot skattint tkr	14 711 580	15 672 617	16 979 317
ANALYS OCH PROGNOIS			
AR	1994	1995	1996
Medelskattekraft rik	903,03	970,76	1 053,28
Proc ökn	6,50	7,50	8,50
Proc ökn-lön ökn-2år	1,50	1,50	1,50
Skattekraft försk	970,76	1 038,71	1 121,74
Andel av riket i %	107,50	107,00	106,50
Skattekraft tax	988,82	1 058,13	1 142,80
Andel av riket i %	109,50	109,00	108,50
Skil tax-försk	2,00	2,00	2,00
Löneökningen	7,00	7,00	7,00

## Kallibreringsparametrar

Avskrivningstid	19,44	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00
Inlåneränta medl	8,01	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Utlåneränta medl	22,40	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00

## Utfalls- (u) och prognosdata (p).

Befolkning p	430831	431222	432355	433407	434381	435314	436223	436951
Årsanställda u	57 000	57 300	57 600	57 900	58 200	58 500	58 800	59 100
Årsan/bef p 1000	132,30	132,88	133,23	133,59	133,98	134,39	134,79	135,26
Utv av befolkn	0,02	0,09	0,26	0,24	0,22	0,21	0,21	0,17
Utv av årsan/bef	0,69	0,44	0,26	0,28	0,29	0,30	0,30	0,34
Just utv års/bef	0,68	0,34	(0,00)	0,03	0,07	0,09	0,09	0,18
Ant produktivit	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymen	2,68	2,34	2,00	2,03	2,07	2,09	2,09	2,18
Årlig effektivis	Mkr	326	274	267	297	311	328	335
Personal		189	161	158	178	188	200	206
Övrigt		137	113	109	119	123	128	129

BGGM0348

KOMMUN: Göteborg RESULTATPROGNOS  
Försälj. tillg. hyra tillbaka utan effektiviseringar  
Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

Milj kr

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	9 805	11 057	12 282	13 694	14 385	14 712	15 673	16 979
Avgifter	6 264	6 675	6 965	7 106	7 357	7 691	8 039	8 404
Bidrag	3 307	3 590	3 819	3 973	4 193	4 467	4 760	5 071
<b>INTÅKTER</b>	<b>19 376</b>	<b>21 322</b>	<b>23 065</b>	<b>24 773</b>	<b>25 935</b>	<b>26 870</b>	<b>28 472</b>	<b>30 454</b>
Personal	10 423	11 651	12 415	13 166	14 095	15 230	16 456	17 781
Övrigt	7 594	8 168	8 605	8 866	9 269	9 782	10 324	10 896
Transfereringar	947	1 024	1 086	1 127	1 186	1 259	1 338	1 420
<b>KOSTNADER</b>	<b>18 964</b>	<b>20 843</b>	<b>22 106</b>	<b>23 159</b>	<b>24 549</b>	<b>26 272</b>	<b>28 118</b>	<b>30 097</b>
<b>RESULTAT 1</b>	<b>412</b>	<b>479</b>	<b>959</b>	<b>1 614</b>	<b>1 386</b>	<b>598</b>	<b>354</b>	<b>357</b>
Ränteintäkter	104	214	502	743	840	758	611	388
Räntekostnader	746	810	894	974	1 104	1 235	1 322	1 443
<b>FINANSNETTO</b>	<b>(642)</b>	<b>(595)</b>	<b>(391)</b>	<b>(230)</b>	<b>(263)</b>	<b>(477)</b>	<b>(711)</b>	<b>(1 054)</b>
<b>RESULTAT 2</b>	<b>(230)</b>	<b>(116)</b>	<b>568</b>	<b>1 384</b>	<b>1 123</b>	<b>122</b>	<b>(357)</b>	<b>(697)</b>
Avskrivningar	478	491	457	487	559	711	772	835
Ext ord net fas	388							
Ext ord net kur	0							
Ext ord net kas	115	1 500	1 500	1 500				
<b>RESULTAT 3</b>	<b>(205)</b>	<b>892</b>	<b>1 611</b>	<b>2 396</b>	<b>564</b>	<b>(589)</b>	<b>(1 129)</b>	<b>(1 532)</b>

Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>PENGAR IN</b>								
Int tillf medel	(230)	(116)	568	1 384	1 123	122	(357)	(697)
Ext ord net kas	115	1 500	1 500	1 500	0	0	0	0
Avytr fastgh mm	576	700	710	720	230	240	250	260
Upplån lång	700	1 500	1 000	1 500	2 300	1 100	1 150	1 900
<b>MINSKNING AV:</b>								
Kort utlåning	200	0	0	0	0	0	0	0
Fordringar	80	0	0	0	0	0	0	0
Lager o förråd	0	0	0	0	0	0	0	0
Utlåning	0	0	0	0	0	0	0	0
Övrigt	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Korta skulder	107	0	0	0	0	0	0	0
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>1 548</b>	<b>3 584</b>	<b>3 778</b>	<b>5 104</b>	<b>3 653</b>	<b>1 462</b>	<b>1 043</b>	<b>1 463</b>
<b>PENGAR UT</b>								
Nyinv fastgh mm	1 197	500	1 500	2 000	2 600	400	350	1 200
Reinv fastgh mm	0	0	280	643	1 227	1 776	1 920	2 183
Amorteringar	300	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	50	50	50	50	50	50	50
Fordringar	0	100	100	100	100	100	100	100
Lager o förråd	20	20	20	20	20	20	20	20
Utlåning lång	10	5	5	5	8	5	5	5
Övrigt	21	5	5	5	5	5	5	5
<b>MINSKNING AV:</b>								
Korta skulder	0	400	0	500	50	75	0	20
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>1 548</b>	<b>1 080</b>	<b>1 960</b>	<b>3 323</b>	<b>4 060</b>	<b>2 431</b>	<b>2 450</b>	<b>3 583</b>
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>(0)</b>	<b>2 504</b>	<b>1 817</b>	<b>1 781</b>	<b>(407)</b>	<b>(970)</b>	<b>(1 407)</b>	<b>(2 120)</b>

## Kronor

## Analys

Int t m/befolk	(534)	(270)	1 313	3 193	2 585	279	(818)	(1 595)
Upplån/befolk	1 625	3 478	2 313	3 461	5 295	2 527	2 636	4 348
Inv i f/befolk	2 778	1 159	4 118	6 098	8 809	5 000	5 204	7 742
Amort/befolk	696	0	0	0	0	0	0	0
<b>Und hål % tillg</b>	<b>4,00</b>	<b>365</b>	<b>390</b>	<b>447</b>	<b>569</b>	<b>618</b>	<b>668</b>	<b>759</b>
<b>Reinv % tillg</b>	<b>2,00</b>	<b>183</b>	<b>195</b>	<b>224</b>	<b>284</b>	<b>309</b>	<b>334</b>	<b>380</b>
<b>Upprkoeficient</b>		<b>3,50</b>	<b>3,50</b>	<b>3,50</b>	<b>3,50</b>	<b>3,50</b>	<b>3,50</b>	<b>3,50</b>
<b>Fördeiningsproc</b>		<b>0,00</b>	<b>25,00</b>	<b>50,00</b>	<b>75,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

Milj kr	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.								
	ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>OMSÄTTNINGSTILLGÅNGAR</b>									
Kassan	0	2 504	4 321	6 102	5 695	4 726	3 319	1 199	
Kort utlåning	175	225	275	325	375	425	475	525	
Fordringar	2 935	3 035	3 135	3 235	3 335	3 435	3 535	3 635	
Lager o förråd	196	216	236	256	276	296	316	336	
<b>ANLÄGGNINGSTILLGÅNGAR</b>									
Fastigheter	9 827	9 136	9 749	11 185	14 222	15 448	16 695	18 983	
Utlåning	194	199	204	209	217	222	227	232	
Övrigt	291	296	301	306	311	316	321	326	
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>13 618</b>	<b>15 611</b>	<b>18 222</b>	<b>21 618</b>	<b>24 432</b>	<b>24 867</b>	<b>24 888</b>	<b>25 236</b>	
<b>SKULDER</b>									
Kortfristiga	2 909	2 509	2 509	2 009	1 959	1 884	1 884	1 864	
Långfristiga	6 660	8 160	9 160	10 660	12 960	14 060	15 210	17 110	
<b>SUM SKULDER</b>	<b>9 569</b>	<b>10 669</b>	<b>11 669</b>	<b>12 669</b>	<b>14 919</b>	<b>15 944</b>	<b>17 094</b>	<b>18 974</b>	
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>4 049</b>	<b>4 942</b>	<b>6 553</b>	<b>8 949</b>	<b>9 513</b>	<b>8 923</b>	<b>7 794</b>	<b>6 262</b>	
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>13 618</b>	<b>15 611</b>	<b>18 222</b>	<b>21 618</b>	<b>24 432</b>	<b>24 867</b>	<b>24 888</b>	<b>25 236</b>	

## Analys

Avstämning t-se	(0)	0	0	0	0	0	0	0	0
Soliditet i %	29,7	31,7	36,0	41,4	38,9	35,9	31,3	24,8	
Kassadagar	0	43	67	89	77	65	43	14	
Ökn/min eg kap	(205)	892	1 611	2 396	564	(589)	(1 129)	(1 532)	

## Prognosvariabler

Skattesats	29,65	30,15	31,65	31,15	30,65	30,65	30,40	30,00	
Inflation	6,70	8,00	5,80	3,50	5,00	6,00	6,00	6,00	
Löneökning	7,00	10,00	5,50	5,00	6,00	7,00	7,00	7,00	
Effektivis pers		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Effektivis övr		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	
Snitteffektiv		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	

KOMMUN: Göteborg

INTJÄNINGSGRAD PER ÅRSANST

## PROGNOSE R FÖR INTAKTER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Avgifter/årsan	109,9	116,5	120,9	122,7	126,4	131,5	136,7	142,2
Bidrag/årsan	58,0	62,7	66,3	68,6	72,0	76,4	80,9	85,8
Sum avg o bidr	167,9	179,1	187,2	191,3	198,5	207,8	217,7	228,0
Utv avg - infl	(4,33)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)
Utv bidr - infl	(4,66)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Utv sum - infl	(4,44)	(1,31)	(1,30)	(1,29)	(1,28)	(1,27)	(1,27)	(1,26)

KOMMUN: Göteborg

KOSTNADER PER ÅRSANSTÄLLD

## PROGNOSE R FÖR KOSTNADER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Perskostn/årsan	183	203	216	227	242	260	280	301
Övrkostn/årsan	133	143	149	153	159	167	176	184
Sum kostn/årsan	316	346	365	381	401	428	455	485
Utv pers - lön	1,84	1,20	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
Utv övr - infl	(1,84)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
Utv sum - infl	0,43	1,43	(0,29)	0,77	0,49	0,51	0,52	0,54
Transf/befolkn	2 198	2 374	2 512	2 600	2 729	2 893	3 067	3 251
Utv tran - infl	(5,22)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

## KOMMUN: Göteborg PROGNOSEVÄRDEN I PROCENT

Proc förändring	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
AR								
Skatter	8,41	12,77	11,08	11,50	5,05	2,27	6,53	8,34
Avgifter	3,09	6,56	4,34	2,03	3,53	4,54	4,53	4,53
Bidrag	2,77	8,57	6,35	4,04	5,54	6,55	6,54	6,54
INTÅKTER	5,66	10,04	8,17	7,40	4,69	3,60	5,96	6,96
Personal	9,61	11,79	6,56	6,05	7,05	8,05	8,05	8,05
Övrigt	5,60	7,56	5,35	3,03	4,54	5,54	5,54	5,54
Transfereringar	1,50	8,10	6,08	3,75	5,24	6,23	6,22	6,18
KOSTNADER	7,55	9,91	6,06	4,76	6,00	7,02	7,03	7,04

## KOMMUN: Göteborg ANDELSFÖRÄNDRINGAR I PROCENT

Proc andelar	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
AR								
Skatter	50,60	51,86	53,25	55,28	55,47	54,75	55,05	55,75
Avgifter	32,33	31,30	30,20	28,68	28,37	28,62	28,24	27,59
Bidrag	17,07	16,84	16,56	16,04	16,17	16,63	16,72	16,65
INTÅKTER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Personal	54,96	55,90	56,16	56,85	57,41	57,97	58,52	59,08
Övrigt	40,04	39,19	38,93	38,28	37,76	37,24	36,72	36,20
Transfereringar	4,99	4,91	4,91	4,86	4,83	4,79	4,76	4,72
KOSTNADER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

## KOMMUN: Göteborg INTÅKTER AV SKATTENATUR

Tot skattint mkr	9 805	11 057	12 282	13 694	14 385	14 712	15 673	16 979
Här summeras skatteprognosen på modellen nerifrån och upp!								
Tot skattint mkr	9 806	11 057	12 282	13 694	14 385	14 712	15 673	16 979
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Lång inlåneränta	8,01	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Lång utlåneränta	22,40	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00

KOMMUN: Göteborg INTAKTER AV SKATTENATUR

Prognos:

BUDGETÅR	1990	1991	1992	1993
Skatteunderlag försk	309 758 396	334 936 700	372 645 843	397 785 524
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0	0
Skatteunderlag f i b	309 758 396	334 936 700	372 645 843	397 785 524
Skatteunderlag tax	315 402 077	341 082 328	379 514 891	405 151 923
Skatteunderlag ink	258 021 254	284 523 038	309 758 396	334 936 700
Underlag 74 års ref	0	0	0	0
Utdebitering	30,15	31,65	31,15	30,65
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69	0,69
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43	0,43
Förskott tkr	9 339 216	10 600 747	11 607 918	12 192 126
Avräkning tkr +	9 351 672	10 113 091	11 442 374	12 823 058
Avräkning tkr -	(7 650 330)	(8 436 108)	(9 339 216)	(10 600 747)
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0	0
Skatteintäkt tkr	11 040 557	12 277 730	13 711 076	14 414 438
Komp gar och företag	157 364	157 364	157 364	157 364
Sjömansskatt	70 000	75 000	80 000	85 000
Hundskatt mm	3 000	3 000	3 000	3 000
Skatteutj	0	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0
Skatteutj avgift	213 733	231 106	257 126	274 472
Sär skatteutj avgift	0	0	0	0
Tot skattint tkr	11 057 188	12 281 987	13 694 315	14 385 330
<b>ANALYS OCH PROGNO</b>				
AR	1990	1991	1992	1993
Medelskattekraft rik	655,04	710,72	792,45	847,92
Proc ökn	9,20	8,50	11,50	7,00
Proc ökn-lön ökn-2år	2,30	1,50	1,50	1,50
Skattekraft försk	718,33	774,68	859,81	915,75
Andel av riket i %	109,66	109,00	108,50	108,00
Skattekraft tax	731,41	788,89	875,65	932,71
Andel av riket i %	111,66	111,00	110,50	110,00
Skil tax-försk	2,00	2,00	2,00	2,00
Löneökningen	10,00	5,50	5,00	6,00

KOMMUN:  
Prognos:

Göteborg

INTÄKTER AV SKATTENATUR

BUDGETÅR	1994	1995	1996
Skatteunderlag försk	422 586 000	453 111 212	490 144 975
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0
Skatteunderlag f i b	422 586 000	453 111 212	490 144 975
Skatteunderlag tax	430 448 065	461 580 580	499 349 575
Skatteunderlag ink	372 645 843	397 785 524	422 586 000
Underlag 74 års ref	0	0	0
Utdebitering	30,65	30,40	30,00
Skatteutjämning	0,69	0,69	0,69
Sär skatteutjämning	0,43	0,43	0,43
Förskott tkr	12 952 261	13 774 581	14 704 349
Avräkning tkr +	13 408 457	14 147 445	15 305 064
Avräkning tkr -	(11 607 918)	(12 192 126)	(12 952 261)
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0
Skatteintäkt tkr	14 752 800	15 729 899	17 057 153
Komp gar och företag	157 364	157 364	157 364
Sjömansskatt	90 000	95 000	100 000
Hundskatt mm	3 000	3 000	3 000
Skatteutj	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0
Skatteutj avgift	291 584	312 647	338 200
Sär skatteutj avgift	0	0	0
Tot skattint tkr	14 711 580	15 672 617	16 979 317

## ANALYS OCH PROGNOSS

ÅR	1994	1995	1996
Medelskattkraft rik	903,03	970,76	1 053,28
Proc ökn	6,50	7,50	8,50
Proc ökn-lön ökn-2år	1,50	1,50	1,50
Skattkraft försk	970,76	1 038,71	1 121,74
Andel av riket i %	107,50	107,00	106,50
Skattkraft tax	988,82	1 058,13	1 142,80
Andel av riket i %	109,50	109,00	108,50
Skil tax-försk	2,00	2,00	2,00
Löneökningen	7,00	7,00	7,00

## Kallibreringsparametrar

Avskrivningstid	19,44	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00	20,00
Inlåneränta medl	8,01	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00	8,00
Utlåneränta medl	22,40	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00

## Utfalls- (u) och prognosdata (p).

Befolkning p	430831	431222	432355	433407	434381	435314	436223	436951
Årsanställda u	57 000	57 300	57 600	57 900	58 200	58 500	58 800	59 100
Årsan/bef p 1000	132,30	132,88	133,23	133,59	133,98	134,39	134,79	135,26
Utv av befolkn	0,02	0,09	0,26	0,24	0,22	0,21	0,21	0,17
Utv av årsan/bef	0,69	0,44	0,26	0,28	0,29	0,30	0,30	0,34
Just utv års/bef	0,68	0,34	(0,00)	0,03	0,07	0,09	0,09	0,18
Ant produktivit	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymer	2,68	2,34	2,00	2,03	2,07	2,09	2,09	2,18
Arlig effektivis	Mkr	0	0	0	0	0	0	0
Personal		0	0	0	0	0	0	0
Övrigt		0	0	0	0	0	0	0

MOEMO148

Bilaga 10

KOMMUN: Malmö RESULTATPROGNOS  
 Inflationiskris och aktiv effektiviseringspolitik.  
 Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

Milj kr

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	5 133	5 726	6 400	7 059	7 964	8 729	9 436	10 130
Avgifter	1 916	2 041	2 287	2 527	2 768	2 893	3 023	3 158
Bidrag	1 753	1 902	2 170	2 442	2 723	2 901	3 089	3 290
INTÅKTER	8 802	9 670	10 856	12 028	13 455	14 523	15 548	16 579
Personal	5 065	5 573	6 110	6 679	7 201	7 692	8 231	8 807
Övrigt	2 272	2 404	2 684	2 975	3 252	3 392	3 544	3 703
Transfereringar	1 325	1 436	1 636	1 838	2 047	2 178	2 316	2 463
KOSTNADER	8 662	9 413	10 429	11 492	12 501	13 261	14 091	14 974
RESULTAT 1	140	256	427	536	955	1 262	1 457	1 605
Ränteintäkter	170	192	186	144	106	120	173	228
Räntekostnader	265	331	353	374	418	459	492	541
FINANSNETTO	(95)	(139)	(167)	(230)	(312)	(339)	(319)	(313)
RESULTAT 2	45	117	259	306	643	922	1 138	1 292
Avskrivningar	172	175	182	193	227	269	291	319
Ext ord net fas	75							
Ext ord net kur	0							
Ext ord net kas	46							
RESULTAT 3	(6)	(58)	77	114	416	653	847	973

KOMMUN:

Malmö

FINANSPROGNOS

Bilaga 10

Milj kr

Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>PENGAR IN</b>								
Int tillf medel	45	117	259	306	643	922	1 138	1 292
Ext ord net kas	46	0	0	0	0	0	0	0
Avytr fastgh mm	251	200	210	220	230	240	250	280
Upplåning lång	218	500	100	400	600	325	450	700
<b>MINSKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	0	0	0	0	0	0	0
Fordringar	0	0	0	0	0	0	0	0
Lager o förråd	0	0	0	0	0	0	0	0
Utlåning	107	0	0	0	0	0	0	0
Övrigt	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Korta skulder	46	0	0	0	0	0	0	0
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>713</b>	<b>817</b>	<b>569</b>	<b>926</b>	<b>1 473</b>	<b>1 487</b>	<b>1 838</b>	<b>2 272</b>
<b>PENGAR UT</b>								
Nyinv fastgh mm	532	550	550	1 050	1 100	475	600	1 050
Reinv fastgh mm	0	0	96	227	403	582	637	732
Amorteringar	200	0	0	25	0	0	20	30
<b>ÖKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	40	40	40	40	40	40	35
Fordringar	0	75	75	75	75	75	75	70
Lager o förråd	0	10	10	10	10	10	10	10
Utlåning lång	1	4	4	4	4	4	4	4
Övrigt	0	4	4	4	4	4	4	4
<b>MINSKNING AV:</b>								
Korta skulder	0	100	0	10	0	0	20	0
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>733</b>	<b>783</b>	<b>779</b>	<b>1 445</b>	<b>1 636</b>	<b>1 190</b>	<b>1 410</b>	<b>1 935</b>
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>(20)</b>	<b>34</b>	<b>(210)</b>	<b>(519)</b>	<b>(164)</b>	<b>298</b>	<b>427</b>	<b>337</b>

Kronor

Analys

Int t m/befolkn	194	502	1 107	1 304	2 728	3 901	4 794	5 425
Upplån/befolkn	938	2 143	427	1 703	2 546	1 374	1 896	2 940
Inv i f/befolkn	2 289	2 358	2 761	5 437	6 379	4 468	5 215	7 484
Amort/befolkn	860	0	0	106	0	0	84	126
Und hål % tillg	4,00	182	193	227	269	291	319	366
Reinv % tillg	2,00	91	96	114	134	145	159	183
Upprkoeficient		3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50
Fördelningsproc		0,00	25,00	50,00	75,00	100,00	100,00	100,00

Milj kr	KOMMUN: Malmö		BALANSPROGNOS						Bilaga 10
	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.								
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	
<b>OMSÄTTNINGS-TILLGÅNGAR</b>									
Kassan	641	675	465	(54)	(217)	80	508	844	
Kort utlåning	44	84	124	164	204	244	284	319	
Fordringar	1 188	1 263	1 338	1 413	1 488	1 563	1 638	1 708	
Lager o förråd	65	75	85	95	105	115	125	135	
<b>ANLÄGGNINGS-TILLGÅNGAR</b>									
Fastigheter	4 384	4 559	4 813	5 677	6 723	7 271	7 968	9 151	
Utlåning	750	754	758	762	766	770	774	778	
Övrigt	198	202	206	210	214	218	222	226	
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>7 270</b>	<b>7 612</b>	<b>7 789</b>	<b>8 267</b>	<b>9 283</b>	<b>10 262</b>	<b>11 518</b>	<b>13 161</b>	
<b>SKULDER</b>									
Kortfristiga	1 526	1 426	1 426	1 416	1 416	1 416	1 396	1 396	
Långfristiga	1 950	2 450	2 550	2 925	3 525	3 850	4 280	4 950	
<b>SUM SKULDER</b>	<b>3 476</b>	<b>3 876</b>	<b>3 976</b>	<b>4 341</b>	<b>4 941</b>	<b>5 266</b>	<b>5 676</b>	<b>6 346</b>	
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>3 794</b>	<b>3 736</b>	<b>3 813</b>	<b>3 926</b>	<b>4 342</b>	<b>4 996</b>	<b>5 842</b>	<b>6 815</b>	
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>7 270</b>	<b>7 612</b>	<b>7 789</b>	<b>8 267</b>	<b>9 283</b>	<b>10 262</b>	<b>11 518</b>	<b>13 161</b>	

## Analys

Avstämning t-se	0	0	0	0	0	0	0	0
Soliditet i %	52,2	49,1	49,0	47,5	46,8	48,7	50,7	51,8
Kassadagar	25	25	15	(2)	(6)	2	13	19
Ökn/min eg kap	(6)	(58)	77	114	416	653	847	973

## Prognosvariabler

Skattesats	30,20	30,20	31,20	30,50	30,00	30,00	30,00	30,00
Inflation	6,70	8,00	13,50	12,00	11,00	6,00	6,00	6,00
Löneökning	7,00	10,00	10,00	9,00	8,00	7,00	7,00	7,00
Effektivis pers		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Effektivis övr		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Snitteffektiv		1,70	1,40	0,70	1,20	1,20	1,00	1,00

KOMMUN: Malmö INTJÄNINGSGRAD PER ÅRSANST

## PROGNOSE R FÖR INTAKTER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Avgifter/årsan	62,2	65,9	73,5	80,9	88,2	91,7	95,3	99,2
Bidrag/årsan	56,9	61,5	69,8	78,1	86,7	91,9	97,5	103,3
Sum avg o bidr	119,1	127,4	143,3	159,0	174,9	183,6	192,8	202,5
Utv avg - infl	(6,46)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)
Utv bidr - infl	(11,02)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Utv sum - infl	(8,69)	(1,04)	(1,04)	(1,03)	(1,02)	(1,01)	(1,00)	(0,99)

KOMMUN: Malmö KOSTNADER PER ÅRSANSTÄLLD

## PROGNOSE R FÖR KOSTNADER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Perskostn/årsan	164	180	196	214	229	244	260	277
Övrkostn/årsan	74	78	86	95	104	107	112	116
Sum kostn/årsan	238	258	283	309	333	351	371	393
Utv pers - lön	2,52	1,20	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
Utv övr - infl	(5,71)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
Utv sum - infl	0,03	0,20	(3,80)	(2,74)	(3,24)	(0,48)	(0,27)	(0,25)
Transf/befolkkn	5 700	6 156	6 987	7 826	8 687	9 208	9 760	10 346
Utv tran - infl	(3,93)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

KOMMUN: Malmö		PROGNOSVÄRDEN I PROCENT						
Proc förändring	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	15,97	11,56	11,76	10,31	12,82	9,61	8,10	7,36
Avgifter	1,86	6,52	12,04	10,53	9,52	4,50	4,49	4,49
Bidrag	(2,77)	8,53	14,05	12,54	11,53	6,51	6,50	6,50
INTÅKTER	8,53	9,86	12,27	10,80	11,86	7,93	7,06	6,63
Personal	11,29	10,03	9,63	9,32	7,81	6,81	7,01	7,00
Övrigt	2,62	5,81	11,64	10,83	9,32	4,30	4,49	4,49
Transfereringar	3,11	8,39	13,89	12,38	11,38	6,36	6,37	6,36
KOSTNADER	7,60	8,68	10,79	10,19	8,78	6,08	6,26	6,27

KOMMUN: Malmö		ANDELSFÖRÄNDRINGAR I PROCENT						
Proc andelar	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	58,32	59,22	58,95	58,69	59,19	60,11	60,69	61,10
Avgifter	21,77	21,11	21,06	21,01	20,57	19,92	19,44	19,05
Bidrag	19,92	19,67	19,99	20,30	20,24	19,97	19,87	19,85
INTÅKTER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Personal	58,47	59,21	58,58	58,12	57,61	58,00	58,41	58,82
Övrigt	26,23	25,54	25,73	25,88	26,01	25,58	25,15	24,73
Transfereringar	15,30	15,26	15,68	15,99	16,38	16,42	16,44	16,45
KOSTNADER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

KOMMUN: Malmö		INTÅKTER AV SKATTENATUR						
Tot skattint mkr	5 133	5 726	6 400	7 059	7 964	8 729	9 436	10 130
Här summeras skatteprognosen på modellen nerifrån och upp!								
Tot skattint mkr	5 134	5 726	6 400	7 059	7 964	8 729	9 436	10 130
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Lång inlåneränta	7,70	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
Lång utlåneränta	11,35	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00

KOMMUN:  
Prognos:

Malmö

INTÄKTER AV SKATTENATUR

BUDGETÅR	1990	1991	1992	1993
Skatteunderlag försk Tilläg f befolkn ökn	160 449 608 0	174 681 846 0	195 430 096 0	218 655 120 0
Skatteunderlag f i b	160 449 608	174 681 846	195 430 096	218 655 120
Skatteunderlag tax	160 449 608	174 681 846	195 430 096	218 655 120
Skatteunderlag ink	131 462 985	144 919 408	160 449 608	174 681 846
Underlag 74 års ref	0	0	0	0
Utdebitering	30,20	31,20	30,50	30,00
Skatteutjämning	0,47	0,47	0,47	0,47
Sär skatteutjämning	0,15	0,15	0,15	0,15
Förskott tkr	4 845 578	5 450 074	5 960 618	6 559 654
Avräkning tkr +	4 564 791	5 275 392	5 901 989	6 822 040
Avräkning tkr -	(3 740 122)	(4 376 566)	(4 845 578)	(5 450 074)
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0	0
Skatteintäkt tkr	5 670 248	6 348 899	7 017 029	7 931 620
Komp gar och företag	104 770	104 770	104 770	104 770
Sjömansskatt	25 000	26 000	27 000	28 000
Hundskatt mm	1 800	2 000	2 200	2 400
Skatteutj	0	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0
Skatteutj avgift	75 411	82 100	91 852	102 768
Sär skatteutj avgift	0	0	0	0
Tot skattint tkr	5 726 406	6 399 569	7 059 147	7 964 022
ANALYS OCH PROGNOSS				
AR	1990	1991	1992	1993
Medelskattekraft rik	655,04	710,72	792,45	883,59
Proc ökn	9,20	8,50	11,50	11,50
Proc ökn-lön ökn-2	2,30	1,50	1,50	1,50
Skattekraft försk	687,80	746,26	832,08	927,77
Andel av riket i %	105,00	105,00	105,00	105,00
Skattekraft tax	687,80	746,26	832,08	927,77
Andel av riket i %	105,00	105,00	105,00	105,00
Skil tax-försk	0,00	0,00	0,00	0,00
Löneökning	10,00	10,00	9,00	8,00

KOMMUN:  
Prognos:

Malmö

INTÄKTER AV SKATTENATUR

BUDGETÅR	1994	1995	1996
Skatteunderlag försk Tilläg f befolkn ökn	242 439 179 0	266 389 167 0	290 013 949 0
Skatteunderlag f i b	242 439 179	266 389 167	290 013 949
Skatteunderlag tax	242 439 179	266 389 167	290 013 949
Skatteunderlag ink	195 430 096	218 655 120	242 439 179
Underlag 74 års ref	0	0	0
Utdebitering	30,00	30,00	30,00
Skatteutjämning	0,47	0,47	0,47
Sär skatteutjämning	0,15	0,15	0,15
Förskott tkr	7 273 175	7 991 675	8 700 418
Avräkning tkr +	7 394 395	7 991 675	8 700 418
Avräkning tkr -	(5 960 618)	(6 559 654)	(7 273 175)
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0
Skatteintäkt tkr	8 706 952	9 423 696	10 127 662
Komp gar och företag	104 770	104 770	104 770
Sjömansskatt	29 000	30 000	31 000
Hundskatt mm	2 600	2 800	3 000
Skatteutj	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0
Skatteutj avgift	113 946	125 203	136 307
Sär skatteutj avgift	0	0	0
Tot skattint tkr	8 729 376	9 436 064	10 130 125

## ANALYS OCH PROGNOSES

ÅR	1994	1995	1996
Medelskattekraft rik	976,36	1 069,12	1 159,99
Proc ökn	10,50	9,50	8,50
Proc ökn-lön ökn-2	1,50	1,50	1,50
Skattekraft försk	1 025,18	1 122,57	1 217,99
Andel av riket i %	105,00	105,00	105,00
Skattekraft tax	1 025,18	1 122,57	1 217,99
Andel av riket i %	105,00	105,00	105,00
Skil tax-försk	0,00	0,00	0,00
Löneökning	7,00	7,00	7,00

## Kallibreringsparametrar

Avskrivningstid	24,42	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00
Inlåneränta medl	7,70	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
Utlåneränta medl	11,35	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00
Utfalls- (u) och prognosdata (p).								
Befolkning p	232448	233281	234077	234870	235679	236484	237302	238108
Arsanställda u	30 800	30 950	31 100	31 250	31 400	31 550	31 700	31 850
Arsan/bef p 1000	132,50	132,67	132,86	133,05	133,23	133,41	133,59	133,76
Utv av befolkn	0,33	0,36	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,34
Utv av arsan/bef	1,28	0,13	0,14	0,14	0,13	0,14	0,13	0,13
Just utv års/bef	0,95	(0,23)	(0,20)	(0,20)	(0,21)	(0,20)	(0,22)	(0,21)
Ant produktivit	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymen	2,95	1,77	1,80	1,80	1,79	1,80	1,78	1,79
Arlig effektivis	Mkr	125	112	62	116	126	111	118
Personal		87	78	43	81	87	77	83
Övrigt		39	34	19	36	39	34	36

MOEMO248

Bilaga 11

KOMMUN: Malmö RESULTATPROGNOS  
 Inflationiskris och aktiv avgiftspolitik.  
 Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

Milj kr	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
AR								
Skatter	5 133	5 726	6 400	7 059	7 964	8 729	9 436	10 130
Avgifter	1 916	2 118	2 458	2 816	3 197	3 469	3 765	4 085
Bidrag	1 753	1 902	2 170	2 442	2 723	2 901	3 089	3 290
INTAKTER	8 802	9 747	11 027	12 317	13 884	15 099	16 290	17 505
Personal	5 065	5 624	6 233	6 858	7 477	8 076	8 723	9 422
Övrigt	2 272	2 427	2 739	3 054	3 376	3 562	3 758	3 964
Transfereringar	1 325	1 436	1 636	1 838	2 047	2 178	2 316	2 463
KOSTNADER	8 662	9 487	10 608	11 751	12 900	13 816	14 797	15 850
RESULTAT 1	140	260	420	566	984	1 283	1 493	1 655
Ränteintäkter	170	192	186	146	111	130	190	254
Räntekostnader	265	331	353	374	418	459	493	543
FINANSNETTO	(95)	(139)	(167)	(228)	(306)	(329)	(303)	(288)
RESULTAT 2	45	121	252	337	678	954	1 189	1 367
Avskrivningar	172	175	182	193	227	269	291	319
Ext ord net fas	75							
Ext ord net kur	0							
Ext ord net kas	46							
RESULTAT 3	(6)	(55)	70	145	451	685	898	1 048

## KOMMUN: Malmö FINANSPROGNOS Bilaga 11

Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>PENGAR IN</b>								
Int tillf medel	45	121	252	337	678	954	1 189	1 367
Ext ord net kas	46	0	0	0	0	0	0	0
Avytr fastgh mm	251	200	210	220	230	240	250	280
Upplåning lång	218	500	100	400	600	325	450	700
<b>MINSKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	0	0	0	0	0	0	0
Fordringar	0	0	0	0	0	0	0	0
Lager o förråd	0	0	0	0	0	0	0	0
Utlåning	107	0	0	0	0	0	0	0
Övrigt	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Korta skulder	46	0	0	0	0	0	0	0
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>713</b>	<b>821</b>	<b>562</b>	<b>957</b>	<b>1 508</b>	<b>1 519</b>	<b>1 889</b>	<b>2 347</b>
<b>PENGAR UT</b>								
Nyinv fastgh mm	532	550	550	1 050	1 100	475	600	1 050
Reinv fastgh mm	0	0	96	227	403	582	637	732
Amorteringar	200	0	0	25	0	0	20	30
<b>ÖKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	40	40	40	40	40	40	35
Fordringar	0	75	75	75	75	75	75	70
Lager o förråd	0	10	10	10	10	10	10	10
Utlåning lång	1	4	4	4	4	4	4	4
Övrigt	0	4	4	4	4	4	4	4
<b>MINSKNING AV:</b>								
Korta skulder	0	100	0	10	0	0	0	0
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>733</b>	<b>783</b>	<b>779</b>	<b>1 445</b>	<b>1 636</b>	<b>1 190</b>	<b>1 390</b>	<b>1 935</b>
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>(20)</b>	<b>38</b>	<b>(217)</b>	<b>(488)</b>	<b>(129)</b>	<b>330</b>	<b>499</b>	<b>412</b>

Kronor	Analys							
Int t m/befolkn	194	517	1 078	1 435	2 875	4 036	5 011	5 741
Upplån/befolkn	938	2 143	427	1 703	2 546	1 374	1 896	2 940
Inv i f/befolkn	2 289	2 358	2 761	5 437	6 379	4 468	5 215	7 484
Amort/befolkn	860	0	0	106	0	0	84	126
Und hål % tillg	4,00	182	193	227	269	291	319	366
Reinv % tillg	2,00	91	96	114	134	145	159	183
Upprkoeficient		3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50
Fördelningsproc		0,00	25,00	50,00	75,00	100,00	100,00	100,00

KOMMUN: Malmö BALANSPROGNOS Bilaga 11

Milj kr	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
AR								
OMSÄTTNINGSTILLGÅNGAR								
Kassan	641	679	462	(26)	(155)	175	673	1 085
Kort utlåning	44	84	124	164	204	244	284	319
Fordringar	1 188	1 263	1 338	1 413	1 488	1 563	1 638	1 708
Lager o förråd	65	75	85	95	105	115	125	135
ANLÄGGNINGSTILLGÅNGAR								
Fastigheter	4 384	4 559	4 813	5 677	6 723	7 271	7 968	9 151
Utlåning	750	754	758	762	766	770	774	778
Övrigt	198	202	206	210	214	218	222	226
SUM TILLGÅNGAR	7 270	7 615	7 785	8 295	9 345	10 356	11 684	13 402
SKULDER								
Kortfristiga	1 526	1 426	1 426	1 416	1 416	1 416	1 416	1 416
Långfristiga	1 950	2 450	2 550	2 925	3 525	3 850	4 280	4 950
SUM SKULDER	3 476	3 876	3 976	4 341	4 941	5 266	5 696	6 366
EGET KAPITAL	3 794	3 739	3 809	3 954	4 404	5 090	5 988	7 036
SK OCH EGET KAP	7 270	7 615	7 785	8 295	9 345	10 356	11 684	13 402

## Analys

Avstämning t-se	0	0	0	0	0	0	0	0
Soliditet i %	52,2	49,1	48,9	47,7	47,1	49,1	51,2	52,5
Kassadagar	25	25	15	(1)	(4)	4	16	23
Ökn/min eg kap	(6)	(55)	70	145	451	685	898	1 048

## Prognosvariabler

Skattesats	30,20	30,20	31,20	30,50	30,00	30,00	30,00	30,00
Inflation	6,70	8,00	13,50	12,00	11,00	6,00	6,00	6,00
Löneökning	7,00	10,00	10,00	9,00	8,00	7,00	7,00	7,00
Effektivis pers		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Effektivis övr		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Snitteffektiv		0,70	0,20	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

KOMMUN: Malmö INTJANINGSGRAD PER ÅRSANST

## PROGNOSE R FÖR INTÄKTER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Avgifter/årsan	62,2	68,4	79,0	90,1	101,8	110,0	118,8	128,3
Bidrag/årsan	56,9	61,5	69,8	78,1	86,7	91,9	97,5	103,3
Sum avg o bidr	119,1	129,9	148,8	168,2	188,5	201,9	216,2	231,6
Utv avg - infl	(6,46)	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Utv bidr - infl	(11,02)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Utv sum - infl	(8,69)	1,04	1,05	1,06	1,07	1,08	1,09	1,10

KOMMUN: Malmö KOSTNADER PER ÅRSANSTÄLLD

## PROGNOSE R FÖR KOSTNADER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Perskostn/årsan	164	182	200	219	238	256	275	296
Övrkostn/årsan	74	78	88	98	108	113	119	124
Sum kostn/årsan	238	260	288	317	346	369	394	420
Utv pers - lön	2,52	1,20	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
Utv övr - infl	(5,71)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
Utv sum - infl	0,03	1,20	(2,60)	(2,04)	(2,04)	0,72	0,73	0,75
Transf/befolkn	5 700	6 156	6 987	7 826	8 687	9 208	9 760	10 346
Utv tran - infl	(3,93)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

KOMMUN: Malmö		PROGNOSVÄRDEN I PROCENT						
Proc förändring	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	15,97	11,56	11,76	10,31	12,82	9,61	8,10	7,36
Avgifter	1,86	10,54	16,06	14,55	13,54	8,52	8,51	8,51
Bidrag	(2,77)	8,53	14,05	12,54	11,53	6,51	6,50	6,50
<b>INTÅKTER</b>	<b>8,53</b>	<b>10,73</b>	<b>13,14</b>	<b>11,69</b>	<b>12,73</b>	<b>8,75</b>	<b>7,89</b>	<b>7,46</b>
Personal	11,29	11,04	10,83	10,03	9,02	8,02	8,01	8,01
Övrigt	2,62	6,82	12,84	11,53	10,53	5,50	5,50	5,50
Transfereringar	3,11	8,39	13,89	12,38	11,38	6,36	6,37	6,36
<b>KOSTNADER</b>	<b>7,60</b>	<b>9,53</b>	<b>11,81</b>	<b>10,78</b>	<b>9,78</b>	<b>7,10</b>	<b>7,10</b>	<b>7,11</b>

KOMMUN: Malmö		ANDELSFÖRÄNDRINGAR I PROCENT						
Proc andelar	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	58,32	58,75	58,03	57,31	57,36	57,81	57,93	57,87
Avgifter	21,77	21,73	22,29	22,86	23,03	22,98	23,11	23,34
Bidrag	19,92	19,52	19,68	19,83	19,62	19,21	18,96	18,80
<b>INTÅKTER</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>
Personal	58,47	59,28	58,76	58,36	57,96	58,46	58,95	59,45
Övrigt	26,23	25,58	25,82	25,99	26,17	25,78	25,39	25,01
Transfereringar	15,30	15,14	15,42	15,64	15,87	15,76	15,65	15,54
<b>KOSTNADER</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>	<b>100,00</b>

KOMMUN: Malmö		INTÅKTER AV SKATTENATUR						
Tot skattint mkr	5 133	5 726	6 400	7 059	7 964	8 729	9 436	10 130
Här summeras skatteprognosen på modellen nerifrån och upp!								
Tot skattint mkr	5 134	5 726	6 400	7 059	7 964	8 729	9 436	10 130
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Lång inlåneränta	7,70	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
Lång utlåneränta	11,35	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00

KOMMUN:  
Malmö  
Prognos:

## INTÅKTER AV SKATTENATUR

BUDGETÅR	1990	1991	1992	1993
Skatteunderlag försk	160 449 608	174 681 846	195 430 096	218 655 120
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0	0
Skatteunderlag f i b	160 449 608	174 681 846	195 430 096	218 655 120
Skatteunderlag tax	160 449 608	174 681 846	195 430 096	218 655 120
Skatteunderlag ink	131 462 985	144 919 408	160 449 608	174 681 846
Underlag 74 års ref	0	0	0	0
Utdebitering	30,20	31,20	30,50	30,00
Skatteutjämning	0,47	0,47	0,47	0,47
Sär skatteutjämning	0,15	0,15	0,15	0,15
Förskott tkr	4 845 578	5 450 074	5 960 618	6 559 654
Avräkning tkr +	4 564 791	5 275 392	5 901 989	6 822 040
Avräkning tkr -	(3 740 122)	(4 376 566)	(4 845 578)	(5 450 074)
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0	0
Skatteintäkt tkr	5 670 248	6 348 899	7 017 029	7 931 620
Komp gar och företag	104 770	104 770	104 770	104 770
Sjömansskatt	25 000	26 000	27 000	28 000
Hundskatt mm	1 800	2 000	2 200	2 400
Skatteutj	0	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0
Skatteutj avgift	75 411	82 100	91 852	102 768
Sär skatteutj avgift	0	0	0	0
Tot skattint tkr	5 726 406	6 399 569	7 059 147	7 964 022
ANALYS OCH PROGROS				
ÅR	1990	1991	1992	1993
Medelskattekraft rik	655,04	710,72	792,45	883,59
Proc ökn	9,20	8,50	11,50	11,50
Proc ökn-lön ökn-2	2,30	1,50	1,50	1,50
Skattekraft försk	687,80	746,26	832,08	927,77
Andel av riket i %	105,00	105,00	105,00	105,00
Skattekraft tax	687,80	746,26	832,08	927,77
Andel av riket i %	105,00	105,00	105,00	105,00
Skil tax-försk	0,00	0,00	0,00	0,00
Löneökning	10,00	10,00	9,00	8,00

KOMMUN: Prognos:	Malmö		INTAKTER AV SKATTENATUR		
BUDGETÄR	1994		1995		1996
Skatteunderlag försk	242 439 179	266 389 167	290 013 949		
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0		
Skatteunderlag f i b	242 439 179	266 389 167	290 013 949		
Skatteunderlag tax	242 439 179	266 389 167	290 013 949		
Skatteunderlag ink	195 430 096	218 655 120	242 439 179		
Underlag 74 års ref	0	0	0		
Utdebitering	30,00	30,00	30,00		
Skatteutjämning	0,47	0,47	0,47		
Sär skatteutjämning	0,15	0,15	0,15		
Förskott tkr	7 273 175	7 991 675	8 700 418		
Avräkning tkr +	7 394 395	7 991 675	8 700 418		
Avräkning tkr -	(5 960 618)	(6 559 654)	(7 273 175)		
Taxeringsjusteringar	0	0	0		
Taxeringsjusteringar	0	0	0		
Komp 1974 års reform	0	0	0		
Skatteintäkt tkr	8 706 952	9 423 696	10 127 662		
Komp gar och företag	104 770	104 770	104 770		
Sjömansskatt	29 000	30 000	31 000		
Hundskatt mm	2 600	2 800	3 000		
Skatteutj	0	0	0		
Ext skatteutj prövn	0	0	0		
Ext skatteutj s komp	0	0	0		
Skatteutj avgift	113 946	125 203	136 307		
Sär skatteutj avgift	0	0	0		
Tot skattint tkr	8 729 376	9 436 064	10 130 125		
ANALYS OCH PROGNOSES					
AR	1994		1995		1996
Medelskattekraft rik	976,36	1 069,12	1 159,99		
Proc ökn	10,50	9,50	8,50		
Proc ökn-lön ökn-2	1,50	1,50	1,50		
Skattekraft försk	1 025,18	1 122,57	1 217,99		
Andel av riket i %	105,00	105,00	105,00		
Skattekraft tax	1 025,18	1 122,57	1 217,99		
Andel av riket i %	105,00	105,00	105,00		
Skil tax-försk	0,00	0,00	0,00		
Löneökning	7,00	7,00	7,00		

## Kallibreringsparametrar

Avskrivningstid	24,42	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00
Inlåneränta medl	7,70	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
Utlåneränta medl	11,35	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00
Utfalls- (u) och prognosdata (p).								
Befolkning p	232448	233281	234077	234870	235679	236484	237302	238108
Årsanställda u	30 800	30 950	31 100	31 250	31 400	31 550	31 700	31 850
Årsan/bef p 1000	132,50	132,67	132,86	133,05	133,23	133,41	133,59	133,76
Utv av befolkn	0,33	0,36	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,34
Utv av årsan/bef	1,28	0,13	0,14	0,14	0,13	0,14	0,13	0,13
Just utv års/bef	0,95	(0,23)	(0,20)	(0,20)	(0,21)	(0,20)	(0,22)	(0,21)
Ant produktivit	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymen	2,95	1,77	1,80	1,80	1,79	1,80	1,78	1,79
Arlig effektivis	Mkr	52	16	0	0	0	0	0
Personal		36	11	0	0	0	0	0
Övrigt		16	5	0	0	0	0	0

MOEMO348

Bilaga 12

Milj kr	KOMMUN: Malmö RESULTATPROGNOS							
	Återvunnen skattekraft med +1 proc per år. Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
ÅR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	5 133	5 726	6 501	7 283	7 740	8 036	8 748	9 728
Avgifter	1 916	2 041	2 129	2 171	2 247	2 348	2 453	2 564
Bidrag	1 753	1 902	2 023	2 103	2 219	2 364	2 517	2 681
INTAKTER	8 802	9 670	10 652	11 558	12 206	12 747	13 719	14 972
Personal	5 065	5 573	5 858	6 169	6 527	6 971	7 459	7 982
Övrigt	2 272	2 404	2 498	2 555	2 639	2 753	2 876	3 006
Transfereringar	1 325	1 436	1 525	1 583	1 668	1 774	1 887	2 007
KOSTNADER	8 662	9 413	9 880	10 307	10 834	11 498	12 223	12 995
RESULTAT 1	140	256	772	1 251	1 372	1 249	1 496	1 978
Ränteintäkter	170	192	210	245	299	369	458	581
Räntekostnader	265	331	353	374	418	459	492	541
FINANSNETTO	(95)	(139)	(143)	(129)	(118)	(90)	(34)	40
RESULTAT 2	45	117	628	1 122	1 254	1 159	1 461	2 018
Avskrivningar	172	175	182	193	227	269	291	319
Ext ord net fas	75							
Ext ord net kur	0							
Ext ord net kas	46							
RESULTAT 3	(6)	(58)	446	929	1 027	890	1 170	1 699

	KOMMUN: Malmö		FINANSPROGNOS				Bilaga 12	
Milj kr	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>PENGAR IN</b>								
Int tillf medel	45	117	628	1 122	1 254	1 159	1 461	2 018
Ext ord net kas	46	0	0	0	0	0	0	0
Avytr fastgh mm	251	200	210	220	230	240	250	280
Upplåning lång	218	500	100	400	600	325	450	700
<b>MINSKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	0	0	0	0	0	0	0
Fordringar	0	0	0	0	0	0	0	0
Lager o förråd	0	0	0	0	0	0	0	0
Utlåning	107	0	0	0	0	0	0	0
Övrigt	0	0	0	0	0	0	0	0
<b>ÖKNING AV:</b>								
Korta skulder	46	0	0	0	0	0	0	0
<b>SUMMA PENGAR IN</b>	<b>713</b>	<b>817</b>	<b>938</b>	<b>1 742</b>	<b>2 084</b>	<b>1 724</b>	<b>2 161</b>	<b>2 998</b>
<b>PENGAR UT</b>								
Nyinv fastgh mm	532	550	550	1 050	1 100	475	600	1 050
Reinv fastgh mm	0	0	96	227	403	582	637	732
Amorteringar	200	0	0	25	0	0	20	30
<b>ÖKNING AV:</b>								
Kort utlåning	0	40	40	40	40	40	40	35
Fordringar	0	75	75	75	75	75	75	70
Lager o förråd	0	10	10	10	10	10	10	10
Utlåning lång	1	4	4	4	4	4	4	4
Övrigt	0	4	4	4	4	4	4	4
<b>MINSKNING AV:</b>								
Korta skulder	0	100	0	10	0	0	20	0
<b>SUMMA PENGAR UT</b>	<b>733</b>	<b>783</b>	<b>779</b>	<b>1 445</b>	<b>1 636</b>	<b>1 190</b>	<b>1 410</b>	<b>1 935</b>
<b>KASSAFÖRÄNDRING</b>	<b>(20)</b>	<b>34</b>	<b>159</b>	<b>297</b>	<b>448</b>	<b>534</b>	<b>751</b>	<b>1 063</b>
<b>Kronor</b>	<b>Analys</b>							
Int t m/befolkn	194	502	2 685	4 777	5 321	4 900	6 158	8 475
Upplån/befolkn	938	2 143	427	1 703	2 546	1 374	1 896	2 940
Inv i f/befolkn	2 289	2 358	2 761	5 437	6 379	4 468	5 215	7 484
Amort/befolkn	860	0	0	106	0	0	84	126
Und hål % tillg	4,00	182	193	227	269	291	319	366
Reinv % tillg	2,00	91	96	114	134	145	159	183
Upprkoeficient		3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50	3,50
Fördelningsproc		0,00	25,00	50,00	75,00	100,00	100,00	100,00

KOMMUN: Malmö BALANSPROGNOS Bilaga 12

Milj kr Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
<b>OMSÄTTNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Kassan	641	675	834	1 131	1 579	2 113	2 864	3 927
Kort utlåning	44	84	124	164	204	244	284	319
Fordringar	1 188	1 263	1 338	1 413	1 488	1 563	1 638	1 708
Lager o förråd	65	75	85	95	105	115	125	135
<b>ANLÄGGNINGSTILLGÅNGAR</b>								
Fastigheter	4 384	4 559	4 813	5 677	6 723	7 271	7 968	9 151
Utlåning	750	754	758	762	766	770	774	778
Övrigt	198	202	206	210	214	218	222	226
<b>SUM TILLGÅNGAR</b>	<b>7 270</b>	<b>7 612</b>	<b>8 158</b>	<b>9 452</b>	<b>11 079</b>	<b>12 294</b>	<b>13 875</b>	<b>16 244</b>
<b>SKULDER</b>								
Kortfristiga	1 526	1 426	1 426	1 416	1 416	1 416	1 396	1 396
Långfristiga	1 950	2 450	2 550	2 925	3 525	3 850	4 280	4 950
<b>SUM SKULDER</b>	<b>3 476</b>	<b>3 876</b>	<b>3 976</b>	<b>4 341</b>	<b>4 941</b>	<b>5 266</b>	<b>5 676</b>	<b>6 346</b>
<b>EGET KAPITAL</b>	<b>3 794</b>	<b>3 736</b>	<b>4 182</b>	<b>5 111</b>	<b>6 138</b>	<b>7 028</b>	<b>8 199</b>	<b>9 898</b>
<b>SK OCH EGET KAP</b>	<b>7 270</b>	<b>7 612</b>	<b>8 158</b>	<b>9 452</b>	<b>11 079</b>	<b>12 294</b>	<b>13 875</b>	<b>16 244</b>

## Analys

Avstämning t-se	0	0	0	(0)	0	0	0	0
Soliditet i %	52,2	49,1	51,3	54,1	55,4	57,2	59,1	60,9
Kassadagar	25	25	29	36	48	64	82	102
Ökn/min eg kap	(6)	(58)	446	929	1 027	890	1 170	1 699

## Prognosvariabler

Skattesats	30,20	30,20	31,20	30,50	30,00	30,00	30,00	30,00
Inflation	6,70	8,00	5,80	3,50	5,00	6,00	6,00	6,00
Löneökning	7,00	10,00	5,50	5,00	6,00	7,00	7,00	7,00
Effektivis pers		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Effektivis övr		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Snitteffektiv		1,70	1,40	0,70	1,20	1,20	1,00	1,00

KOMMUN: Malmö INTJÄNINGSGRAD PER ÅRSANST  
 PROGNOSE FÖR INTÄKTER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Avgifter/årsan	62,2	65,9	68,4	69,5	71,6	74,4	77,4	80,5
Bidrag/årsan	56,9	61,5	65,0	67,3	70,7	74,9	79,4	84,2
Sum avg o bidr	119,1	127,4	133,5	136,8	142,2	149,3	156,8	164,7
Utv avg - infl	(6,46)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)	(2,00)
Utv bidr - infl	(11,02)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Utv sum - infl	(8,69)	(1,04)	(1,04)	(1,03)	(1,02)	(1,01)	(1,00)	(0,99)

KOMMUN: Malmö KOSTNADER PER ÅRSANSTÄLLD  
 PROGNOSE FÖR KOSTNADER

Tkr resp proc	Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.							
AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Perskostn/årsan	164	180	188	197	208	221	235	251
Övrkostn/årsan	74	78	80	82	84	87	91	94
Sum kostn/årsan	238	258	269	279	292	308	326	345
Utv pers - lön	2,52	1,20	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50	0,50
Utv övr - infl	(5,71)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)	(1,00)
Utv sum - infl	0,03	0,20	(1,56)	0,40	(0,43)	(0,42)	(0,21)	(0,20)
Transf/befolkn	5 700	6 156	6 513	6 741	7 078	7 503	7 953	8 430
Utv tran - infl	(3,93)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

## KOMMUN: Malmö PROGNOSEVÄRDEN I PROCENT

Proc förändring Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	15,97	11,56	13,53	12,04	6,27	3,82	8,86	11,20
Avgifter	1,86	6,52	4,30	1,99	3,49	4,50	4,49	4,49
Bidrag	(2,77)	8,53	6,31	4,00	5,50	6,51	6,50	6,50
INTAKTER	8,53	9,86	10,16	8,50	5,61	4,43	7,62	9,14
Personal	11,29	10,03	5,11	5,30	5,80	6,81	7,01	7,00
Övrigt	2,62	5,81	3,90	2,29	3,29	4,30	4,49	4,49
Transfereringar	3,11	8,39	6,16	3,85	5,36	6,36	6,37	6,36
KOSTNADER	7,60	8,68	4,96	4,32	5,11	6,13	6,31	6,31

## KOMMUN: Malmö ANDELSFÖRÄNDRINGAR I PROCENT

Proc andelar Budgetutfallsprognos för 1989 och prognos för 1990-1996.

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Skatter	58,32	59,22	61,03	63,02	63,41	63,04	63,77	64,97
Avgifter	21,77	21,11	19,98	18,78	18,41	18,42	17,88	17,12
Bidrag	19,92	19,67	18,99	18,20	18,18	18,54	18,35	17,91
INTAKTER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00
Personal	58,47	59,21	59,29	59,85	60,24	60,63	61,03	61,42
Övrigt	26,23	25,54	25,28	24,79	24,36	23,94	23,53	23,13
Transfereringar	15,30	15,26	15,43	15,36	15,40	15,43	15,44	15,45
KOSTNADER	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00	100,00

## KOMMUN: Malmö INTAKTER AV SKATTENATUR

Tot skattint mkr 5 133 5 726 6 501 7 283 7 740 8 036 8 748 9 728

Här summeras skatteprognosen på modellen nerifrån och upp!

Tot skattint mkr 5 134 5 726 6 501 7 283 7 740 8 036 8 748 9 728

AR	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
Lång inlåneränta	7,70	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
Lång utlåneränta	11,35	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00

## KOMMUN: Malmö INTAKTER AV SKATTENATUR

Prognos:

BUDGETAR	1990	1991	1992	1993
Skatteunderlag försk	160 449 608	176 345 482	199 152 574	215 825 630
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0	0
Skatteunderlag f i b	160 449 608	176 345 482	199 152 574	215 825 630
Skatteunderlag tax	160 449 608	176 345 482	199 152 574	215 825 630
Skatteunderlag ink	131 462 985	144 919 408	160 449 608	176 345 482
Underlag 74 års ref	0	0	0	0
Utdebitering	30,20	31,20	30,50	30,00
Skatteutjämning	0,47	0,47	0,47	0,47
Sär skatteutjämning	0,15	0,15	0,15	0,15
Förskott tkr	4 845 578	5 501 979	6 074 154	6 474 769
Avräkning tkr +	4 564 791	5 325 634	6 014 408	6 733 760
Avräkning tkr -	(3 740 122)	(4 376 566)	(4 845 578)	(5 501 979)
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0	0
Skatteintäkt tkr	5 670 248	6 451 047	7 242 983	7 706 550
Komp gar och företag	104 770	104 770	104 770	104 770
Sjömansskatt	25 000	26 000	27 000	28 000
Hundskatt mm	1 800	2 000	2 200	2 400
Skatteutj	0	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0	0
Skatteutj avgift	75 411	82 882	93 602	101 438
Sär skatteutj avgift	0	0	0	0
Tot skattint tkr	5 726 406	6 500 934	7 283 351	7 740 281

## ANALYS OCH PROGNOSE

ÅR	1990	1991	1992	1993
Medelskattkraft rik	655,04	710,72	792,45	847,93
Proc ökn	9,20	8,50	11,50	7,00
Proc ökn-lön ökn-2	2,30	1,50	1,50	1,50
Skattkraft försk	687,80	753,37	847,93	915,76
Andel av riket i %	105,00	106,00	107,00	108,00
Skattkraft tax	687,80	753,37	847,93	915,76
Andel av riket i %	105,00	106,00	107,00	108,00
Skil tax-försk	0,00	0,00	0,00	0,00
Löneökning	10,00	5,50	5,00	6,00

KOMMUN:  
Prognos:

Malmö

INTÄKTER AV SKATTENATUR

BUDGETÅR	1994	1995	1996
Skatteunderlag försk	232 774 951	253 402 288	278 383 283
Tilläg f befolkn ökn	0	0	0
Skatteunderlag f i b	232 774 951	253 402 288	278 383 283
Skatteunderlag tax	232 774 951	253 402 288	278 383 283
Skatteunderlag ink	199 152 574	215 825 630	232 774 951
Underlag 74 års ref	0	0	0
Utdebitering	30,00	30,00	30,00
Skatteutjämning	0,47	0,47	0,47
Sär skatteutjämning	0,15	0,15	0,15
Förskott tkr	6 983 249	7 602 069	8 351 498
Avräkning tkr +	7 099 636	7 602 069	8 351 498
Avräkning tkr -	(6 074 154)	(6 474 769)	(6 983 249)
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Taxeringsjusteringar	0	0	0
Komp 1974 års reform	0	0	0
Skatteintäkt tkr	8 008 731	8 729 368	9 719 748
Komp gar och företag	104 770	104 770	104 770
Sjömansskatt	29 000	30 000	31 000
Hundskatt mm	2 600	2 800	3 000
Skatteutj	0	0	0
Ext skatteutj prövn	0	0	0
Ext skatteutj s komp	0	0	0
Skatteutj avgift	109 404	119 099	130 840
Sär skatteutj avgift	0	0	0
Tot skattint tkr	8 035 697	8 747 839	9 727 678

## ANALYS OCH PROGNOSES

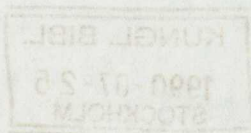
AR	1994	1995	1996
Medelskattekraft rik	903,04	970,77	1 053,29
Proc ökn	6,50	7,50	8,50
Proc ökn-lön ökn-2	1,50	1,50	1,50
Skattekraft försk	984,32	1 067,85	1 169,15
Andel av riket i %	109,00	110,00	111,00
Skattekraft tax	984,32	1 067,85	1 169,15
Andel av riket i %	109,00	110,00	111,00
Skil tax-försk	0,00	0,00	0,00
Löneökning	7,00	7,00	7,00

## Kallibreringsparametrar

Avskrivningstid	24,42	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00	25,00
Inlåneränta medl	7,70	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00	9,00
Utlåneränta medl	11,35	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00	13,00

## Utfalls- (u) och prognosdata (p).

Befolkning p	232448	233281	234077	234870	235679	236484	237302	238108
Arsanställda u	30 800	30 950	31 100	31 250	31 400	31 550	31 700	31 850
Arsan/bef p 1000	132,50	132,67	132,86	133,05	133,23	133,41	133,59	133,76
Utv av befolkn	0,33	0,36	0,34	0,34	0,34	0,34	0,35	0,34
Utv av årsan/bef	1,28	0,13	0,14	0,14	0,13	0,14	0,13	0,13
Just utv års/bef	0,95	(0,23)	(0,20)	(0,20)	(0,21)	(0,20)	(0,22)	(0,21)
Ant produktivit	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,00
Volymen	2,95	1,77	1,80	1,80	1,79	1,80	1,78	1,79
Arlig effektivis: Mkr		125	112	59	105	111	98	104
Personal		87	78	41	74	79	70	75
Övrigt		39	34	18	31	32	28	29

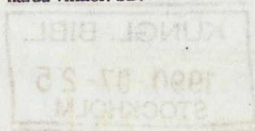




## Kronologisk förteckning

---

1. Företagsförvärv i svenskt näringsliv. I.
2. Överklagningsrätt och ekonomisk behovsprövning inom socialtjänsten. S.
3. En idrottshögskola i Stockholm - struktur, organisation och resurser för en självständig högskola på idrottens område. U.
4. Transportrådet. K.
5. Svensk säkerhetspolitik i en föränderlig värld. Fö.
6. Förbud mot tjänstehandel med Sydafrika m.m. UD.
7. Lagstiftning för reklam i svensk TV. U.
8. Samhällsstöd till underhållsbidragsberättigade barn. Idéskisser och bakgrundsmaterial. S.
9. Kostnader för fastighetsbildning m. m. Bo.
10. Strömgatan 18 - Sveriges statsministerbostad. SB.
11. Vidgad vuxenutbildning för utvecklingsstörda. U.
12. Meddelarrätt. Ju.
13. Översyn av sjölagen 2. Ju.
14. Långtidsutredningen 1990. Fi.
15. Beredskapen mot oljeutsläpp till sjöss. Fö.
16. Storstadstrafik 5 - ett samlat underlag. K.
17. Organisation och arbetsformer inom bilateralt utvecklingsbistånd. UD.
18. Lag om folkbokföringsregister m.m. Fi.
19. Handikapp och välfärd? - En lägesrapport. S.
20. Välfärd och segregation i storstadsregionerna. SB.
21. Den elintensiva industrin under kärnkraftsavvecklingen. ME.
22. Den elintensiva industrin under kärnkraftsavvecklingen. Bilagedel. ME.
23. Tomträtsavgäld. Bo.
24. Ny kommunallag. C.
25. Konkurrensen inom livsmedelssektorn. C.
26. Förmånssystemet för värnpliktiga m. fl. Fö.
27. Post & Tele - Affärsverk med regionalt och socialt ansvar. K.
28. Att följa upp kommunal verksamhet - En internationell utblick. C.
29. Tobakslag. S.
30. Översyn av upphovsrättslagstiftningen. Ju.
31. Perspektiv på arbetsförmedlingen. A.
32. Staden. SB.
33. Urban Challenges. SB.
34. Stadsregioner i Europa. SB.
35. Storstädernas ekonomi 1982-1996. SB.
36. Storstadsliv. Rika möjligheter- hårda villkor. SB.



# Statens offentliga utredningar 1990

## Systematisk förteckning

---

### Statsrådsberedningen

Strömgatan 18 - Sveriges statsministerbostad. [10]  
Välfärd och segregation i storstadsregionerna. [20]  
Staden. [32]  
Urban Challenges. [33]  
Stadsregioner i Europa. [34]  
Storstädernas ekonomi 1982-1996. [35]  
Storstadsliv. Rika möjligheter- hårda villkor. [36]

### Justitiedepartementet

Meddelarrätt. [12]  
Översyn av sjölagen 2. [13]  
Översyn av upphovsrättslagstiftningen. [30]

### Utrikesdepartementet

Förbud mot tjänstehandel med Sydafrika m.m. [6]  
Organisation och arbetsformer inom bilateralt utvecklingsbistånd. [17]

### Försvarsdepartementet

Svensk säkerhetspolitik i en föränderlig värld. [5]  
Beredskapen mot oljeutsläpp till sjöss. [15]  
Förmånssystemet för värnpliktiga m. fl. [26]

### Socialdepartementet

Överklagningsrätt och ekonomisk behovsprövning inom socialtjänsten. [2]  
Samhällsstöd till underhållsbidragsberättigade barn. Idéskisser och bakgrundsmaterial. [8]  
Handikapp och välfärd? - En lägesrapport. [19]  
Tobakslag. [29]

### Kommunikationsdepartementet

Transportrådet. [4]  
Storstadstrafik 5 - ett samlat underlag. [16]  
Post & Tele - Affärsverk med regionalt och socialt ansvar. [27]

### Finansdepartementet

Långtidsutredningen 1990. [14]  
Lag om folkbokföringsregister m.m. [18]

### Utbildningsdepartementet

En idrottshögskola i Stockholm - struktur, organisation och resurser för en självständig högskola på idrottens område. [3]  
Lagstiftning för reklam i svensk TV. [7]  
Vidgad vuxenutbildning för utvecklingsstörda. [11]

### Arbetsmarknadsdepartementet

Perspektiv på arbetsförmedlingen. [31]

### Bostadsdepartementet

Kostnader för fastighetsbildning m. m. [9]  
Tomträttsavgäld. [23]

### Industridepartementet

Företagsförvärv i svenskt näringsliv. [1]

### Civildepartementet

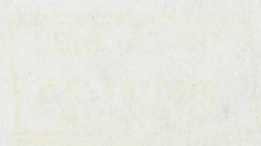
Ny kommunallag. [24]  
Konkurrensen inom livsmedelssektorn. [25]  
Att följa upp kommunal verksamhet - En internationell utblick. [28]

### Miljö- och energidepartementet

Den elintensiva industrin under kärnkraftsavvecklingen. [21]  
Den elintensiva industrin under kärnkraftsavvecklingen. Bilagedel. [22]

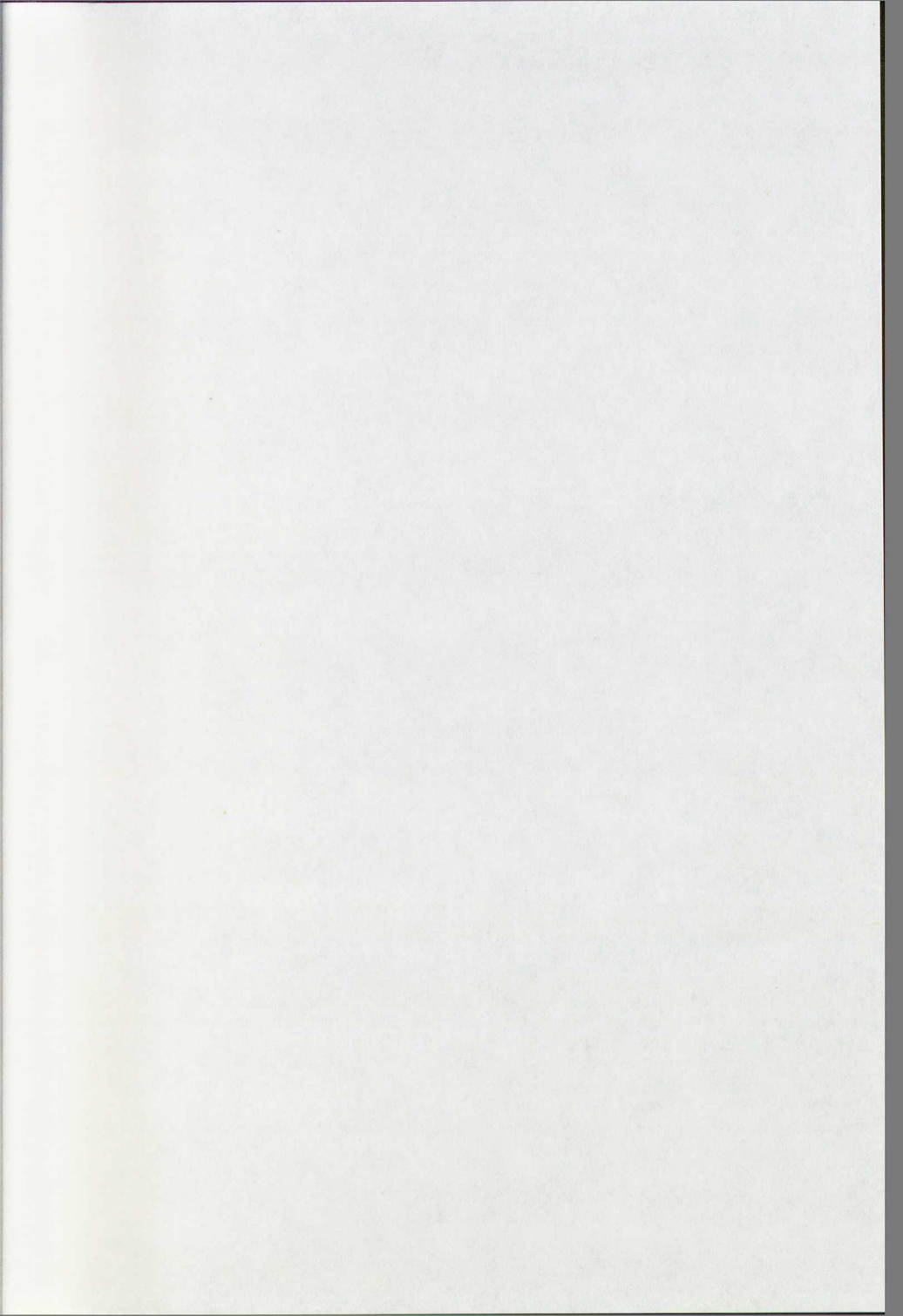
KUNGL. BIBL.

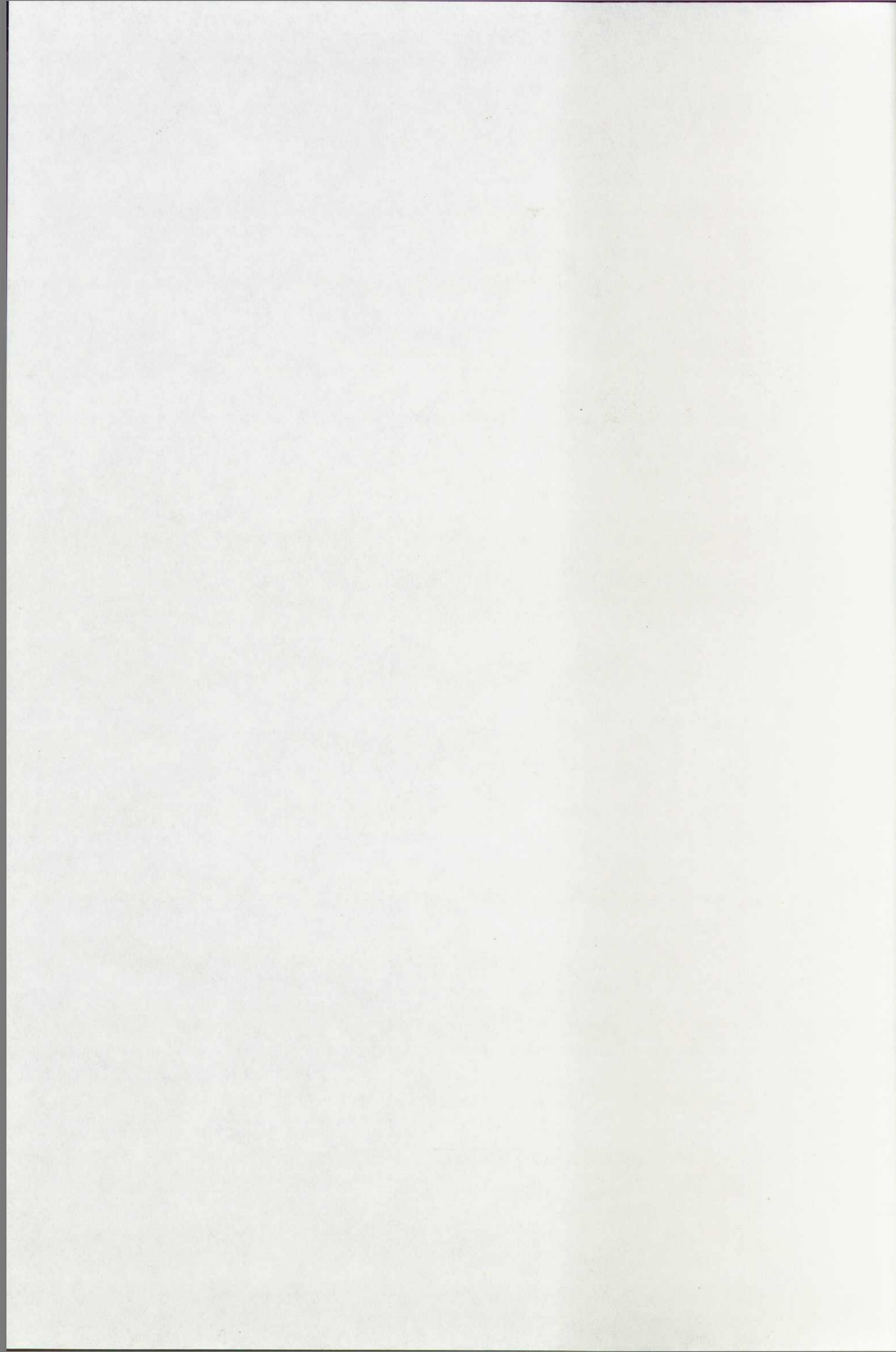
1990-07-25  
STOCKHOLM

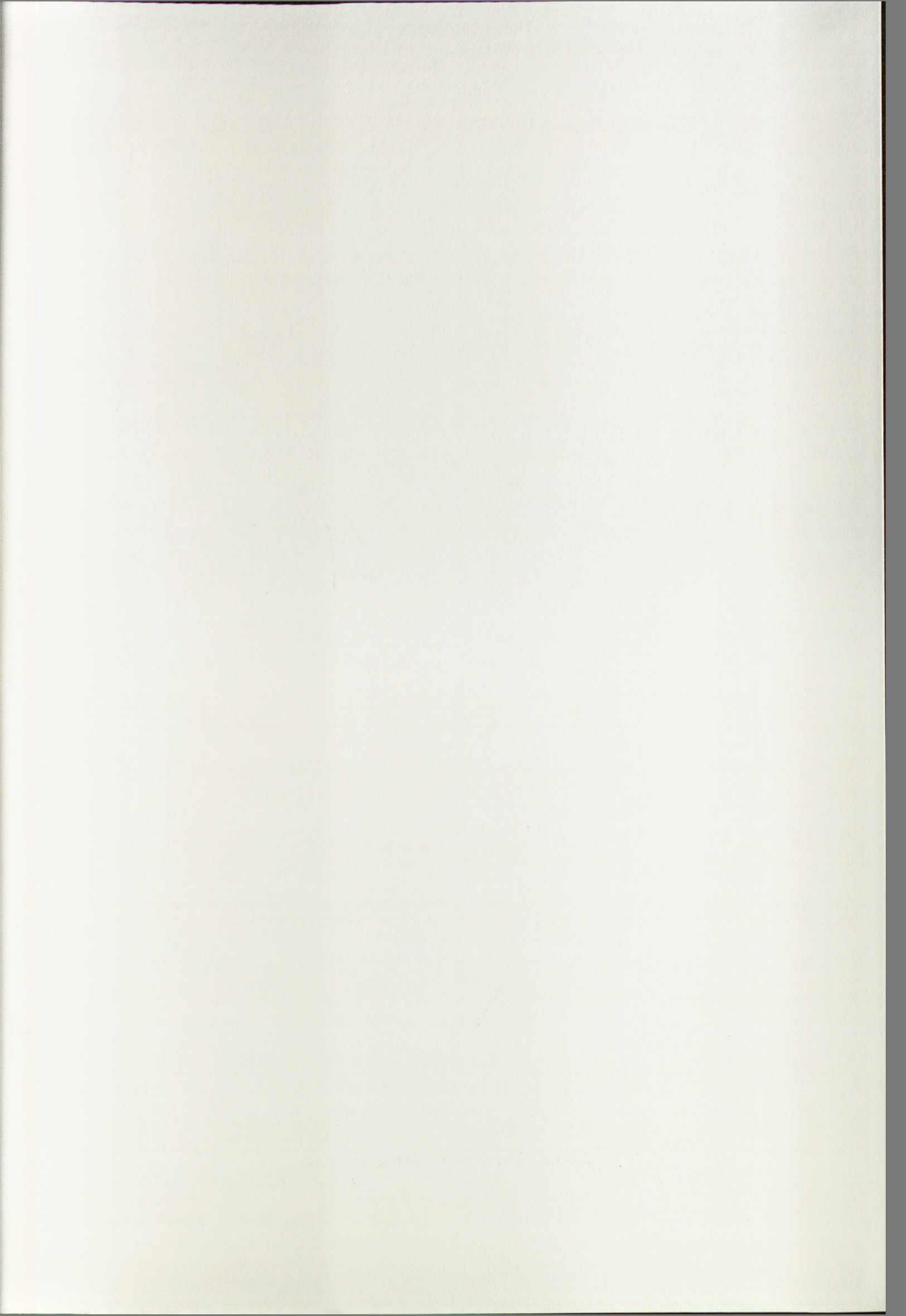


10  
11  
12  
13  
14  
15

16  
17  
18  
19  
20  
21  
22  
23  
24  
25  
26  
27  
28  
29  
30  
31  
32  
33  
34  
35  
36  
37  
38  
39  
40  
41  
42  
43  
44  
45  
46  
47  
48  
49  
50  
51  
52  
53  
54  
55  
56  
57  
58  
59  
60  
61  
62  
63  
64  
65  
66  
67  
68  
69  
70  
71  
72  
73  
74  
75  
76  
77  
78  
79  
80  
81  
82  
83  
84  
85  
86  
87  
88  
89  
90  
91  
92  
93  
94  
95  
96  
97  
98  
99  
100







## ALLMÄNNA FÖRLAGET

---

BESTÄLLNINGAR: ALLMÄNNA FÖRLAGET, KUNDTJÄNST, 106 47 STOCKHOLM,  
TEL: 08-739 96 30, FAX: 08-739 95 48.  
INFORMATIONSBOKHANDELN, MALMTORGSGATAN 5 (VID BRUNKEBERGSTORG), STOCKHOLM.