

## Nr 462

Av herr Tobé, *angående fullföljd av talan i fastighetsbildningsmål.*

I proposition 128 år 1969 med förslag till fastighetsbildningslag behandlas frågan om fullföljd till fastighetsdomstol i 15 kap. Förutom rätt för sakägare att anföra besvär mot beslut eller åtgärd av fastighetsbildningsmyndighet behandlas där också möjlighet för allmänna organ att föra talan.

I det betänkande som legat till grund för propositionen föreslogs att byggnadsnämnden skulle på samma sätt som sakägare föra sin talan genom *besvär* mot förrättningen om nämnden önskade en överprövning. I de fall då överlantmätare eller fastighetsregisterförare enligt i lagförslaget angivna förutsättningar kunde föra frågan vidare till domstols prövning, skulle detta ske genom *underställning*. Denna form för sättet att föra prövningen vidare till domstol överensstämmer i stort sett med nu gällande ordning. Överlantmätaren kan fastställa en förrättning, men om han anser den vara behäftad med fel av betydenhet har han att överlämna prövningen av förrättningens laglighet till ägodelningsrätten. Detta sker för övrigt i ytterst ringa omfattning, mindre än en procent av antalet förrättningar.

I propositionen har det särskilda rättsmedlet *underställning* borttagits. Inte bara byggnadsnämnden utan även överlantmätaren, länsstyrelsen, lantbruksnämnden och fastighetsregisterföraren hänvisas till att vid behov av att föra prövningen vidare till fastighetsdomstol använda rättsmedlet *besvär*.

Som stadsjuristen i Stockholm anfört i remissvar över betänkandet uppkommer redan med betänkandets förslag den besynnerliga situationen att byggnadsnämnd, som önskar få ändring i förrättning, har att anföra besvär mot åtgärd, som verkställts av en nämndens egen tjänsteman, stadsingenjören. Ett liknande förhållande föreligger i fråga om överlantmätarens och förrättningsmannens ställning inom det statliga lantmäteriet.

Det system för underställning som föreslogs i betänkandet är inte helt lyckat, och det kan ha medverkat till att propositionen slagit över till en annan mindre lyckad konstruktion. Enligt betänkandets förslag kunde överlantmätaren komma i den situationen att han på begäran av länsstyrelse eller lantbruksnämnd måste underställa förrättning domstols prövning fastän han själv godtog förrättningsresultatet. I analogi med vad departementschefen nu föreslagit hade sådana situationer kunnat undvikas genom att ge länsstyrelse och lantbruksnämnd självständig underställningsrätt att användas i

undantagsfall, på sätt som angetts i propositionen för motsvarande självständiga besvärsmätt.

Med stöd av det anförda får jag hemställa,

att riksdagen måtte besluta sådan ändring i 15 kap. i förslaget till fastighetsbildningslag att de allmänna organen byggnadsnämnd, överlantmätare, länsstyrelse, lantbruksnämnd samt fastighetsregisterförare hänvisas att använda rättsmedlet underställning, då prövning av fastighetsdomstol anses erforderlig; samt

att vederbörande utskott får i uppdrag att utarbeta erforderlig lagtext och följdändringar i lagförslaget.

Stockholm den 27 januari 1970

*Erik Tobé (fp)*

---