

Nr 1238

Av herr Jonasson m. fl., i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 122, angående Vänerns och Vätterns förbindelse med Västerhavet.

(Lika lydande med motion nr 1072 i Första kammaren)

I Kungl. Maj:ts proposition nr 122 framläggs förslag angående Vänerns och Vätterns förbindelse med Västerhavet. Till grund för propositionen ligger betänkanden av kanaltrafikutredningen. Utredningen har avvisat tanken på en ny kanal Uddevalla—Vänernsborg. Departementschefen ansluter sig till denna avslagslinje. Vi kan emellertid inte dela uppfattningen att en kanal mellan de nämnda städerna skulle bli olönsam. Såsom 1957 års Vänerkommitté, Vänerns hamnförbund och Uddevalla stad framhåller i sina remissvar måste en led i ovan nämnda sträckning anses vara den trafiktekniskt bästa lösningen av sjöfartsförbindelsen mellan Vänern och Västerhavet.

Kanaltrafikutredningen fann att kostnaderna för en kanal Uddevalla—Vänernsborg skulle komma att bli mer än 500 miljoner kronor. Det finns anledning förmoda att denna beräkning ligger på en alltför hög nivå. Möjligheter torde finnas att genomföra nämnda byggnadsprojekt till betydligt lägre kostnad. De utredningar som nu åberopas kan inte anses vara tillräckligt omfattande. Tillräcklig hänsyn har sålunda inte tagits till den nya teknik som har utarbetats för kanalbyggande.

Med en led mellan Uddevalla och Vänernsborg skulle en avsevärd förkortning av förbindelserna mellan vänerhamnarna och havet nås. Tidsbesparingen har beräknats till omkring fem timmar. Det blir vidare möjligt att utföra trafik med pråmar, dragna av bogserbåtar. Ett förverkligande av tanken på en kanal med nämnda sträckning skulle därigenom skapa möjligheter till direkta transporter mellan hamnarna i Vänern och hamnarna i det europeiska kanalsystemet. Från annat håll har motioner väckts angående upprustning av västgötadelen av Gösta kanal. Vi ansluter oss till kravet på att denna led får en kapacitet som tillåter godstrafik. Vårt förslag i här förevarande sammanhang skulle sålunda möjliggöra direkta kontakter även mellan vätterhamnarna och ovan nämnda europeiska hamnar.

I Trollhätte kanal har vid flera tillfällen ras förekommit. Vid ökad trafik i denna farled måste risken för liknande händelser i framtiden anses öka.

Om däremot en ny kanal kommer till stånd mellan Uddevalla och Vänersborg kan belastningen på Trollhätte kanal begränsas och de nämnda riskerna för ras blir därigenom mindre. Vi vill emellertid samtidigt ansluta oss till departementschefens förslag angående fortsatt utredning och upprustning av Trollhätte kanal. Fortsatt utredningsarbete angående en kanal Uddevalla—Vänersborg får naturligtvis inte verka fördröjande på arbetet med Trollhätte kanal. Det är med tanke på näringsliv och allmänhet invid denna vattenled av stor betydelse att den anpassas till moderna krav.

Ett genomförande av vårt förslag skulle få stor betydelse för näringsliv och befolkning i Väner- och Vätterområdena. Transportförhållandena i dessa delar av landet är inte tillfredsställande. En förbättring av vattenförbindelserna skulle stimulera företagslokaliseringen till berörda områden. Man skulle därigenom kunna undvika en ytterligare koncentration av näringsliv och bebyggelse till Göteborgsområdet.

Med stöd av vad som ovan anförts hemställas,

att riksdagen i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 122 måtte uttala att en mera omfattande utredning än som hittills gjorts må komma till stånd angående frågan om en kanal mellan Uddevalla och Vänersborg.

Stockholm den 28 oktober 1969

<i>Bertil Jonasson (cp)</i>	<i>Henry Berndtsson (fp)</i>	<i>Viola Sandell (s)</i>
<i>Holger Mossberg (s)</i>	<i>Lennart Mattsson (cp)</i>	<i>Bengt Börjesson (cp)</i>
		i Falköping

Nr 1239

Av herrar **Tobé** och **Sellgren**, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 122, angående Vänerens och Vätterens förbindelse med Västerhavet.

(Lika lydande med motion nr 1071 i Första kammaren)

I proposition nr 122 anför departementschefen att kanalledden Göteborg—Trollhättan bör bibehållas för den kommersiella sjöfarten och avvisar tanken på en alternativ ny led Uddevalla—Vänersborg. Detta synes vara en rimlig bedömning.