

## Nr 984

Av herrar Wachtmeister och Tobé, i anledning av Kungl. Maj:ts framställning om anslag till Bidrag till naturvårdssupplysning, m. m.

I statsverkspropositionen bil. 11 (s. 160) föreslår jordbruksministern att till Bidrag till naturvårdssupplysning m. m. måtte beviljas ett anslag om 650 000 kronor. Detta innebär en nedskärning av det av naturvårdsverket föreslagna beloppet med 200 000 kronor; redan i och för sig allvarligt med tanke på att härav måste även Sveriges insatser i det europeiska naturvårdsåret 1970 drabbas.

Särskilt stor uppmärksamhet har det emellertid väckt att efter förslag från naturvårdsverket anslaget till Kungl. Vetenskapsakademiens naturskyddskommitté helt indragits. Det har varit denna kommitté som alltsedan vår första naturskyddslag 1909 trädde i kraft haft att yttra sig i alla naturvårdsfrågor där vetenskaplig sakkunskap krävts. Naturvårdsverket anser sig nu i sin forskningsnämnd och i sina tre råd ha all erforderlig sakkunskap och motiverar med detta uttalande anslagets indragning.

Emot verkets tankegångar hade givetvis intet varit att erinra, om de varit korrekta, men så är tyvärr icke fallet. Det skall icke bestridas att verket till sig knutit mycket framstående sakkunskap inom flera områden, men den allsidighet som präglar Vetenskapsakademiens naturskyddskommitté saknas helt: ingen fältbotanist, ingen geolog, ingen kulturgeograf.

Enligt uppgifter i tidskriften Svensk Natur har från naturvårdsverkets sida gjorts utfästelser att kommitténs ledamöter även framgent komme att utnyttjas som experter. Detta är dock icke en tillfredsställande lösning. Vad som utöver kommittéledamöternas sakkunskap gjort kommitténs arbete så värdefullt har varit just den »tvärvetenskapliga» behandling som varje fråga där fått. En hänvändelse till de olika ledamöterna enskilt ger ej alls samma resultat som ett uttalande från Vetenskapsakademiens naturskyddskommitté in corpore såsom företrädare för det vetenskapliga naturskyddet.

Kommittén har haft ett så omfattande arbete att detta ej kunnat inordnas i Akademiens övriga åligganden, och det har därför varit nödvändigt med en åtminstone deltidsanställd kontorshjälp. Anslaget, som innevarande budgetår utgår med 15 000 kronor, hade därför och med hänsyn till de ökande arbetsuppgifterna av Akademien begärts höjt till 30 000 kronor.

Att i stället för en höjning helt enkelt draga in även de 15 000 kronorna är av statsfinansiella skäl knappast nödvändigt. Med Akademiens ekonomiskt ansträngda läge innebär det icke en inskränkning av naturskyddskommitténs verksamhet utan ett totalt nedläggande därav.

Beloppet, hur obetydligt det från riksstatens synpunkt än må vara, kan knappast ställas till Vetenskapsakademiens förfogande genom omfördelning av till naturvårdsupplysning m. m. föreslagna medel, enär dessa redan är hårt pressade. Det torde därför bli nödvändigt att höja departementschefens förslag i detta avseende med 15 000 kronor.

Under hänvisning till vad ovan anförts hemställes därför,

att riksdagen måtte besluta

att till Vetenskapsakademiens naturskyddskommitté anvisa ett reservationsanslag om 15 000 kronor, samt

att till följd därav till Bidrag till naturvårdsupplysning m. m. för budgetåret 1969/70 anvisa ett reservationsanslag av 665 000 kronor.

Stockholm den 27 januari 1969

*Hans Wachtmeister (m)*

*Erik Tobé (fp)*

## Nr 985

Av fröken Wetterström m. fl., i anledning av Kungl. Maj:ts framställning om anslag till Bidrag till viss praktisk vetenskaplig växtförädling.

(Lika lydande med motion nr 860 i Första kammaren)

Stockholm den 28 januari 1969

*Karin Wetterström (m)*

*Erik Glimnér (cp)*

*Sigvard Rimås (fp)*