

Nr 1195

Av herr Sterne m. fl., i anledning av styrelsens för riksdagens förvaltningskontor skrivelse angående riksdagens lokalfrågor på längre sikt.

(Lika lydande med motion nr 938 i Första kammaren)

På grundval av det utredningsmaterial, som hittills föreligger beträffande riksdagens lokalfråga på längre sikt, förklarar styrelsen för riksdagens förvaltningskontor i skrivelse till riksdagen den 3 april 1968, att den för närvarande inte är beredd att föreslå riksdagen att fatta beslut i byggnadsfrågan. I stället föreslår styrelsen, att frågan göres till föremål för ytterligare utredning samt att som ett led däri en arkitektpristävling anordnas, avseende såväl alternativen ombyggnad (alt. 1) och nybyggnad (alt. 2) på Helgeandsholmen som alternativet nybyggnad på Nedre Norrmalm (alt. 3 a).

Styrelsens förslag synes oss i princip vara välbetänkt. Särskilt från funktionella och stadsmiljömässiga synpunkter är ett fördjupat studium otvivelaktigt väl motiverat med tanke på de långsiktiga och betydelsefulla verkningar riksdagens beslut i denna fråga torde få både för de centrala statsmakternas arbetsbetingelser och för stadsbilden i det känsliga område, som domineras av Tessins monumentala slottsbyggnad och den öppna direktkontakten mellan Mälaren och Saltsjön.

Utan att i detta sammanhang uttala någon mening om vilket av de föreliggande alternativen som bör prioriteras framför de övriga anser vi dock styrelsens förslag olyckligt, så till vida att den fortsatta utredningen och arkitektpristävlingen endast skulle omfatta ett av norrmalmsalternativen, nämligen alternativ 3 a. Detta innebär att tävlingsområdet skulle begränsas av Rödbodtorget i väster, Jakobsgatan och Jakobstorg i norr och Kungsträdgårdsgatan i öster. Därmed skulle det enligt många sakkunnigas mening intressanta, av professor Paul Hedqvist skisserade alternativet 3 b som innebär en förläggning av riksdagshuset utefter en nord-sydlig axel med front mot Gustav Adolfs torg uteslutas från vidare prövning.

Stockholms stad har hittills ställt sig avvisande till det sistnämnda alternativet med hänvisning till att det rubbar de av staden uppdragna riktlinjerna för den pågående cityomdaningen. Främst torde avvikelsen från den nyligen av stadsfullmäktige antagna cityplanen bestå däri, att ett i kvarteret S:t Per planerat parkeringshus inte kan uppföras, därest riksdagens lokal-

fråga skulle lösas i enlighet med intentionerna i alternativet 3 b. I relation till den vikt man rimligen bör tillmätta problemet att lösa riksdagens lokalfråga på bästa sätt ter sig emellertid olägenheterna av de för alternativets realiserande nödvändiga avvikelserna måttliga. Det finns god anledning anta, att staden icke skulle motsätta sig att medverka till en tävling som omfattade även detta alternativ under förutsättning att riksdagen uttalade en bestämd önskan härom. Med hänsyn till att alternativet 3 b har stora och erkända förtjänster anser vi att riksdagen bör uttala ett sådant önskemål. Huruvida detta alternativ från funktionella, tekniska, ekonomiska, arkitektoniska och stadsmiljömässiga synpunkter i slutskedet är konkurrenskraftigt med andra alternativ kan nämligen inte bedömas med mindre än att även detta omfattas av tävlingen och den fortsatta utredningen.

Under återopande av det anförda hemställes,

att riksdagen vid sin behandling av riksdagens förvaltningskontors skrivelse den 3/4 1968 med bifall till skrivelserna i övrigt måtte besluta att den fortsatta utredningen av riksdagens lokalfråga på lång sikt även bör avse det i byggnadsstyrelsens utredning som 3 b betecknade alternativet till permanent riksdagshus.

Stockholm den 23 april 1968

Gösta Sterne (fp)

Ola Ullsten (fp)

Sven Wedén (fp)
