

Nr 580

Av herr **Stefanson**, i anledning av *Kungl. Maj:ts proposition nr 10, med förslag till förordning om investeringsavgift för vissa byggnadsarbeten.*

I proposition nr 10 föreslås att den som under tiden 1 mars 1967—30 september 1968 sätter i gång vissa byggnadsarbeten skall betala en investeringsavgift motsvarande 25 % av byggnadskostnaden.

I andra motioner till årets riksdag har framförts motiv för avslag och avslagsyrkanden på propositionen. Jag instämmer till fullo i dessa motiv och yrkanden.

För den händelse proposition nr 10 ändock skulle bifallas av riksdagen önskar jag beträffande tillämpningen av 16 § anföra följande, i syfte att motverka eljest uppkommande negativa verkningar.

Blott för vissa i propositionen uppräknade byggnadsprojekt — icke prioriterade projekt — skall avgift erläggas.

Den situationen kan emellertid uppkomma att ett prioriterat projekt — alltså ett projekt för vilket avgift ej behöver erläggas — bygges i nära samband med ett icke prioriterat projekt. Sambandet kan vara av den naturen att ett byggande av det icke prioriterade projektet är en nödvändighet för att det prioriterade projektet skall fungera på avsett sätt.

Jag vill som exempel nämna ett aktuellt fall där en skola bygges tillsammans med en sporthall. De två byggnadsföretagen är nära anknutna till varandra. Skolan och sporthallen har gemensam el- och värmeförsörjning genom en i sporthallen inrymd värmecentral och transformatorstation. Vidare skall skolan enligt planerna utnyttja sporthallen i gymnastikundervisningen och bygger alltså inte någon egen gymnastiksal. Planerna på de båda projekten är så långt framskridna att entreprenör är antagen. Helt oväntat läggs nu ett förslag om investeringsavgift fram, som fördyrar sporthallen och helt kullkastar planerna. Det är uppenbart att hinder för byggandet av sporthallen äventyrar skolbyggnadens genomförande. Alternativet är att nu helt göra om planerna beträffande skolan eller erlägga den dryga investeringsavgiften för sporthallen. I bägge fallen uppstår avsevärda fördyringar, som måste bäras av skattebetalarna. Detta finner jag oacceptabelt.

I 16 § i det i propositionen framlagda förslaget till förordning stadgas att Konungen kan medge befrielse från investeringsavgift om läget på

arbetsmarknaden påkallar det eller andra synnerliga skäl föreligger.

Jag anser att det vore angeläget — om förslaget bifalles — att denna dispensregel tillämpas i generös anda. Härvid bör beaktas att befrielse från avgift hör medgivnas för byggnadsarbeten vilkas utförande är en nödvändig förutsättning för att ett annat, prioriterat, byggnadsarbete skall kunna genomföras på planerat sätt.

Med hänvisning till det anförda hemställer jag,

att riksdagen — för den händelse det i prop. 10 framlagda förslaget till förordning om investeringsavgift för vissa byggnadsarbeten skulle av riksdagen bifallas — måtte uttala att bestämmelsen i 16 § bör tillämpas så, att avgiftsbefrielse medges för sådant enligt förordningen avgiftsbelagt byggnadsarbete, vars genomförande är en nödvändig förutsättning för att ett icke avgiftsbelagt angeläget byggnadsarbete planenligt skall komma till stånd.

Stockholm den 26 januari 1967

Stig Stefanson (fp)
