

Nr 232

Av herr Wallmark, om underrättelse i visst fall till part inför domstol om dom.

När en domstol avkunnar en dom förutsättes parterna normalt finnas tillstädes för att åhöra avkunnandet. Om de ej är närvarande — t. ex. därför att domen avkunnas först sedan ytterligare mål handlagts — får parterna hos domstolens kansli efterhöra domens innehåll. Domstolen sänder nämligen ej något meddelande härom till parterna.

I regel vållar det angivna förfaringssättet väl ingen egentlig olägenhet. Vid rättegångsförhandlingens avslutande meddelar nämligen domstolen regelmässigt om dom i målet kommer att avkunnas samma dag eller ej. I sistnämnda fall anges vilken dag den kommer att meddelas.

I mål, som rör ordningsföreseelser o. d., behöver emellertid part, som skriftligen erkänt åtalet, ej inställa sig till rättegången vare sig personligen eller genom ombud. För den som åtalats för en sådan förseelse och skriftligen erkänt densamma samt fått besked från domstolen att han därför ej behöver inställa sig kan det emellertid framstå som naturligt att han från domstolen skall få besked om det utmätta straffet. Emellertid får han — om han inte tar reda på detta genom förfrågan hos domstolen — reda på straffet först när detta skall verkställas. I regel lämnas beskedet genom att vederbörande indrivningsmyndighet sänder honom en uppmaning att betala utdömda böter.

Även om den felande erkänt sin förseelse, kan han ju önska överklaga straffmätningen. Om han i förlitande på att erhålla besked om domen dröjer härmed, förlorar han sin möjlighet att överklaga när klagotiden utgått, tre veckor efter domen. Det är därför enligt min mening önskvärt att en domstol som avkunnar en dom i parts frånvaro — i vart fall om parten ej alls varit närvarande vid rättegången — meddelar parten om domen och dess innehåll. Det synes tillräckligt att detta sker genom ett brev — eventuellt rekommenderat — under den adress under vilken stämningen i målet delgivits den tilltalade.

En föreskrift av nu nämnt innehåll bör enligt min mening snarast utfärdas.

Jag hemställer alltså,

att riksdagen måtte hos Kungl. Maj:t anhålla om utfärdande av föreskrift för domstol att, då dom avkunnas i parts

frånvaro och parten ej heller närvarit vid rättegångsförhandlingen, med posten avsända ett meddelande till parten om domen och dess innehåll.

Stockholm den 24 januari 1967

Gunnar Wallmark (h)

Nr 233

Av herrar **Bengtson** och **Dahlén**, om *invaliditetsersättning och invaliditetstillägg för döva.*

(Lika lydande med motion nr 298 i Andra kammaren)

Stockholm den 24 januari 1967

Torsten Bengtson (cp)

Olle Dahlén (fp)