

Nr 643

Av herr **Ohlsson, Ebbe**, och herr **Enarsson**, i *anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 23, med förslag till lag om företagsinteckning m. m.*

(Lika lydande med motion nr 792 i Andra kammaren)

I anslutning till Kungl. Maj:ts proposition nr 23 med förslag till lag om företagsinteckning m. m. får vi anföra följande.

Enligt förslaget skall ärende om företagsinteckning upptagas av inskrivningsdomaren för stad som är säte för länsstyrelsen i det län där rörelsen bedrivs eller, om näringsidkaren är aktiebolag, bolagets styrelse har sitt säte.

Förslaget i denna del innebär, att jämväl rörelse inom jordbruket blir hänvisat till att uttaga företagsinteckning hos inskrivningsdomaren i länsstaden. Detta innebär en nyhet för jordbrukarna, som uttager sina fastighetsinteckningar hos inskrivningsdomaren i den domsaga där fastigheten är belägen. Därtill kommer att det föreslagna nya institutets företagsinteckning avses för jordbrukets vidkommande ersätta den nuvarande lagstiftningen om inteckning i jordbruksinventarier, om panträtt i spannmål samt om panträtt i spånadslin och hampa. I förra fallet är inskrivningsdomaren i vederbörande domsaga den hos vilken inteckning fastställs. I panträttsfallet handhaves registreringen av registerföraren i vederbörande domsaga.

Av praktiska skäl bör enligt vår mening för jordbrukets vidkommande inskrivningsdomaren i den domsaga, där jordbruksfastigheten är belägen, vara forum även för företagsintekningsinstitutet. Hon denne uttages fastighetsinteckning. Även företagsinteckningen bör uttagas hos samme inskrivningsdomare. Jordbrukarna har av ålder i inskrivningsärenden varit hänvisade till domarkansliet i orten. Där handlägges icke blott lagfartsärenden och intekningsärenden utan även frågor om gravationsbevis. Genom nämndemän och ombud upprätthålles en fortlöpande och naturlig kontakt med domarkansliet.

Någon anledning att flytta över vissa inskrivningsärenden till inskrivningsdomaren i länsstaden finnes icke. En dylik överflyttning skulle endast skapa onödig omgång och besvär.

Även ur kreditgivarsynpunkt torde det vara värdefullt att företagsinteckning och fastighetsinteckning förlägges till en och samme inskrivningsdomare.

Under åberopande av vad sålunda anförts hemställas,
att riksdagen måtte besluta sådan ändring i kungl. proposition nr 23 att för jordbrukets vidkommande ärende om företagsinteckning skall upptagas hos inskrivningsdomaren i den domsaga, där jordbruksfastigheten är belägen.

Stockholm den 15 februari 1966

Ebbe Ohlsson

Arvid Enarsson

Nr 644

Av herr **Olsson, Johan**, och herr **Svedberg, Erik**, i anledning av
*Kungl. Maj:ts proposition nr 26, angående anslag till
markförvärv för övningsfält m. m. för budgetåret 1966/
67 m. m.*

(Lika lydande med motion nr 793 i Andra kammaren)

Stockholm den 15 februari 1966

Johan A. Olsson

Erik Svedberg