

i samband därmed kan detta vara motiverat. Men vi vill också fästa uppmärksamheten på vad kanslersämbetet framhållit i sitt yttrande:

Mycket starka och enligt ämbetets uppfattning också helt avgörande skäl kan emellertid anföras som stöd för uppfattningen att institutets verksamhet i första hand bör inriktas på den i sammanhanget grundläggande konfliktproblematiken med uppmärksamhet fäst särskilt vid reella, ekonomiska och andra intresse motsättningar sådana dessa framträder i historiens perspektiv och i nutiden.

Som vi bedömer frågan skulle det vara uppseendeväckande om frågorna rörande konflikter, deras uppkomst och eventuella lösande bedömdes utan att den humanistiska vetenskapens företrädare, främst då den historiska, vore företrädade i forskningsarbetet. Dagens konflikter kan aldrig bedömas utan kännedom och insikt om gårdagens. Ävenledes vore det en brist om icke de juridiska vetenskaperna, framför allt i den del det rör folk-rätten, vore företrädade i arbetet. Som förslaget nu föreligger förefaller det som om en icke önskvärd slagsida skapats i riktning åt teknik och naturvetenskap. Balans i fråga om forskningsarbetets allmänna inriktning synes kunna vinnas om de humanistiska och juridiska vetenskaperna är med i detta forskningsarbete.

Med hänvisning till det ovan sagda hemställer vi,

att riksdagen i skrivelse till Kungl. Maj:t måtte ge till känna vad i motionen anförts.

Stockholm den 13 april 1966

Folke Björkman (h)

Blenda Ljungberg (h)

Nr 873

Av herr **Nyberg m. fl.**, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 81, med förslag till förordning om tillstånd för brukande av svävare.

(Lika lydande med motion nr 710 i Första kammaren)

Stockholm den 13 april 1966

Olaus Nyberg (fp) Cecilia Nettelbrandt (fp) Daniel Wiklund (fp)