

Nr 861

Av fröken Elmén m. fl., i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 62, angående inrättande av ett arbetsmedicinskt institut m. m.

(Lika lydande med motion nr 699 i Första kammaren)

I proposition nr 62 framläggs förslag till inrättande av ett arbetsmedicinskt institut. Vi hälsar detta förslag med tillfredsställelse men vill dock föreslå vissa förändringar.

Enligt vår mening har de arbetspsykologiska och arbetssociologiska aspekterna i förslaget beaktats i alltför ringa grad. Det är uppenbart att rationaliseringsåtgärder och automation skapar nya medicinska, psykologiska och sociologiska problem. Detta anför också departementschefen i propositionen. Stress och oro är välbekanta fenomen för nutidsmänniskan. Dessa stresstillstånd har synnerligen ofta psykologiska orsaker och kan leda till såväl psykiska som somatiska sjukdomstillstånd. Detta framhålls också i betänkandet »Institutet för arbetshygien och arbetsfysiologi» (SOU 1965: 24):

I anslutning till förslaget om inrättandet av arvodestjänster som psykolog och sociolog förtjänar framhållas, att arbetspsykologiska och arbetssociologiska problem blivit allt viktigare i och med industriens rationalisering. Det gäller t. ex. vissa arbetsanpassningsfrågor, anställningsprövningar, arbetsanalyser, bedömning av trötthets- och stressfaktorer samt i allt större utsträckning frågor, som berör den äldre arbetskraftens problem.

I propositionen föreslås nu blott två tjänster för hithörande problem, nämligen en som psykolog och en som sociolog. Dessa inrättas som arvodestjänster. Detta är uppenbart otillfredsställande, vilket även framhållits av ett par remissinstanser — LO och Arbetsfysiologiska institutet — vilka i stället framhållit vikten av att en särskild avdelning för arbetspsykologi och arbetssociologi kommer till stånd.

Vi delar denna uppfattning och föreslår alltså att en särskild avdelning för arbetspsykologi och arbetssociologi inrättas snarast. Avdelningen bör få en ställning motsvarande övriga avdelningar vid institutet. Visst ytterligare utredningsarbete torde bli erforderligt. Denna utredning — som lämpligen kan ske inom departementet — bör bedrivas så skyndsamt att förslag kan föreläggas nästa års riksdag.

I anslutning till detta vill vi också ta upp institutets benämning. Det

föreslagna namnet »Arbetsmedicinska institutet» torde på ett alltför snävt sätt antyda att institutets verksamhet är begränsad till medicinska spørsmål. Enligt vår mening får så icke bli fallet, och då vi föreslagit en utvidgning av den psykologiska och sociologiska sidan föreslår vi, att institutet får ett namn som klarare ger uttryck för att dess verksamhet inte är begränsad till de medicinska aspekterna. Såsom lämplig benämning vill vi i stället föreslå »Institutet för arbetsvetenskaplig forskning och undervisning».

Med hänvisning till det anförda hemställes,

att riksdagen vid sin behandling av proposition nr 62 måtte,

a) besluta att benämna det föreslagna institutet »Institutet för arbetsvetenskaplig forskning och undervisning»;

b) i skrivelse till Kungl. Maj:t hemställa om förslag till 1967 års riksdag om utbyggnad av institutet med en avdelning för arbetspsykologi och arbetssociologi.

Stockholm den 13 april 1966

Brita Elmén (fp)

Bertil Ohlin (fp)

S. Gustafson (fp)

i Göteborg

C.-G. Enskog (fp)

Mac P. Hamrin (fp)

Olle Westberg (fp)

i Kalmar

John R. Anderson (fp)

Daniel Wiklund (fp)
