

Nr 711

av herr Isacson m. fl., i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 40, angående anslag för budgetåret 1965/66 till vissa forskningsråd m. m.

I proposition nr 40 behandlas även frågan om anslag till jordbrukets forskningsråd. En uppgift av stor betydelse tillmäter departementschefen härvid forskningen på biocidområdet. På sidan 68 säges bl. a.: »I skilda sammanhang framhålls alltmer riskerna med kemiska bekämpningsmedel. Biocidfrågan är enligt min mening utan tvekan en allvarlig samhällsfråga som kräver skärpt uppmärksamhet.» I propositionen anvisas nu 700 000 kronor för forskning på biocidområdet.

Vid behandling av förevarande anslag följer departementschefen vad naturresursutredningen föreslagit, där de bl. a. säger att frågan om den lämpligaste ansvars- och arbetsfördelningen på biocidområdet mellan olika organ ännu inte är klarlagd. Utredningen avråder därför från att inrätta permanenta tjänster och förordar i stället att undersökningar eller andra åtgärder på biocidområdet anvisas under anslaget till främjande av forskning på jordbrukets område för senare fördelning. Naturresursutredningen föreslår emellertid att sammanlagt 1,2 miljoner kronor anvisas för dessa undersökningar. Inom denna kostnadsram finns emellertid inte upptaget frågan om *biologisk prövning av ogräsbekämpningsmedel*. Men på sidan 69 i propositionen säger chefen för jordbruksdepartementet att det bör ankomma på jordbrukets forskningsråd att pröva huruvida medel från förevarande anslag kan ställas till förfogande för prövning av preparat för ogräsbekämpning.

Vi finner att frågan om prövning av ogräsbekämpningsmedel har fått en alltför undanskymd plats i sammanhanget. Biociddebatten har, inte minst genom publicistiska skräckskildringar kommit att snedvridas på så sätt att man i detta sammanhang nästan enbart talar om kvicksilverpreparat. Det verkar som om denna debatt även kommit att påverka Kungl. Maj:ts ställningstagande i denna fråga. Behovet av biologisk prövning av ogräsbekämpningsmedel är efter olika framställningar dels från lantbrukshögskolan och dels från jordbrukets ekonomiska organisationer men även genom förslag till riksdagen väl dokumenterat. Vi vill endast understryka att Sverige är det enda land i Norden där man får använda ogräsbekämpningsmedel som inte blivit föremål för biologisk prövning.

Mot bakgrund av att Kungl. Maj:t anvisar 700 000 kronor för forskning

inom hela biocidområdet, men naturresursutredningen dokumenterar att 1,2 miljoner bör användas enbart för undersökningar som inte tar upp den biologiska prövningen av ogräsbekämpningsmedel, anser vi det anvisade totalbeloppet för denna forskning vara alltför litet om några undersökningar inom sistnämnda område även skall kunna ske. Det torde därför vara att förvänta att jordbrukets forskningsråd icke anser sig kunna lämna medel för att möjliggöra undersökningar beträffande ogräsbekämpningsmedel.

Med anledning av det ovan anförda hemställer vi,

att riksdagen måtte besluta

att anslaget till forskning inom biocidområdet höjes från 700 000 till 900 000 kronor;

att riksdagen som sin mening måtte uttala att ur förevarande anslag må disponeras 200 000 kronor för att möjliggöra biologisk prövning av ogräsbekämpningsmedel; samt

att till främjande av forskning på jordbrukets område m. m. för budgetåret 1965/66 under nionde huvudtiteln anvisa ett reservationsanslag av 4,2 miljoner kr.

Stockholm den 9 april 1965

Birger Isacson

Sven Nyman

Sten Åkesson

Mary Hultell

Nils-Eric Gustafsson

Lars Schött

Eric G. Peterson

John-Arvid Arvidson

Gunvor Stenberg

N. Yngve Nilsson

Carl Eskilsson