

men att bra mätare på detta ännu inte finns. Skolöverstyrelsen anför att bättre förutsättningar kan väntas föreligga för en säkrare bedömning när 1962 års ungdomsutredning, som har till uppgift att utreda hela frågan om ungdomsledarutbildning, framlagt resultaten av sitt arbete.

Det synes oss dock knappast troligt att de undersökningar 1962 års ungdomsutredning utför nämnvärt kan underlätta upprättandet av ett meritvärdesystem. Vad som enligt vår mening närmast bör prövas är vilken praktisk och teoretisk ungdomsledarutbildning vederbörande genomgått, arten av uppdrag och under hur lång tid ledaruppdraget varat. Att sedan ett ungdomsledarskap kan ha skiftande inriktning och omfattning från organisation till organisation kan endast noteras, huvudsaken måste vara att ett aktivt ungdomsledarskap utövats.

Enligt vår mening har de kunskaper och den träning, som ett aktivt ungdomsledarskap skänker en sådan betydelse, att ett bestämt meritvärde borde kunna tillgodoräknas vid inträde till lärarutbildningsinstitutioner, social utbildning, arbetsledarutbildning etc. Hur en entydig meritvärdering av aktivt ungdomsledarskap tekniskt skall konstrueras och omsättas bör snarast utredas.

Med hänvisning till det ovan anförda hemställes,

att riksdagen i skrivelse till Kungl. Maj:t måtte anhålla om prövning av frågan om aktivt ungdomsledarskaps meritvärde vid inträde till olika utbildningsanstalter samt om vidtagande av de åtgärder som därav föranledes i enlighet med motionens syfte.

Stockholm den 27 januari 1965

Einar Larsson
i Borrby

Karl G. H. Boo

Nr 703

Av herrar **Lothigius** och **Bengtson** i Solna, *angående glesbygder-
nas kommunikationsproblem.*

(Lika lydande med motion nr 591 i Första kammaren)

Stockholm den 27 januari 1965

Carl-Wilh. Lothigius

Bengt Bengtson
i Solna