

Nr 170

Av herr Holmberg och herr Petersson, Per, *angående uppförandet av industribyggnad som statskommunalt beredskapsarbete.*

(Lika lydande med motion nr 224 i Andra kammaren)

I årets statsverksproposition bil. 13: Inrikesdepartementet, yrkas att 40 milj. kr. skall ställas till förfogande för budgetåret 1964/65 till statsbidrag till industribyggnader som uppförs som statskommunala beredskapsarbeten i lokaliseringspolitiskt syfte. Departementschefen har föreslagit att en rad föreskrifter skall gälla för att medel skall få disponeras för detta ändamål. Verksamheten skall betraktas som försöksverksamhet.

Vi delar i alla avseenden, utom i ett, den uppfattning som departementschefen företräder och uttalar samtidigt vår tillfredsställelse över att riksdagen beredes tillfälle yttra sig över åtgärderna innan de genomföres. Så var som bekant inte förhållandet beträffande de medel som använts för samma ändamål under budgetåret 1963/64.

I det förslag till bestämmelser för medelsanvändningen för detta ändamål, som redovisas i statsverkspropositionen, heter det att »byggnaderna uppföres av kommuner och uthyres eller överlåtes till vederbörande företag till vederlag som motsvarar kommunens kostnader». Av flera skäl kan vi inte inse att denna begränsning är nödvändig. Det kan vara så, att kommuner hesiterar inför uppgiften att uppföra sådana byggnader varom här är fråga, antingen på grund av att de har svårighet att anskaffa erforderligt kapital utöver statsbidraget eller på grund av att åtgärden kan te sig som en risk på längre sikt för kommunen, alla föreskrifter till trots. Eftersom kommuner svårligen kan föreläggas att utföra beredskapsarbeten av detta slag, kan det sålunda tänkas att de inte kommer till stånd även i fall där de eljest vore lämpliga. Det är möjligt att företag, privata eller andra, skulle vilja uppföra byggnader på sådan plats, under förutsättning att de kunde erhålla det föreslagna statsbidraget. Vi finner det skäligt att man då låter dessa företag uppföra byggnaderna på i övrigt samma villkor som föreslås gälla för kommunerna.

Ytterligare en anledning till att andra än kommun skall få uppföra de byggnader varom här är fråga är att de företagsmässiga förutsättningarna säkerligen kan bedömas bättre av vederbörande företag självt än av kommu-

nen och att därmed ges en riktigare lokalisering av företaget än vad som annars skulle bli fallet.

Administrationen bör kunna klaras av företagarföreningar och länsarbetsnämnder och behöver inte bli besvärligare vare sig kommun eller företag uppför byggnaderna.

Lokaliseringsutredningen har för sin del föreslagit åtgärder av detta slag, då det gäller statligt investeringsbidrag i lokaliseringssyfte. Om man förfar på det sätt vi föreslår får man alltså redan nu erfarenheter genom denna försöksverksamhet, som kan vara av värde vid bedömningen av lokaliseringsutredningens förslag. Vi yrkar alltså att bestämmelserna för dessa arbeten ges innehåll som medger även annan än kommun att uppföra byggnaderna, under förutsättning att sådant företag avser att självt bedriva verksamhet i desamma, med i för övrigt oförändrade villkor i enlighet med vad som föreslås i statsverkspropositionen.

Under hänvisning till det ovan anförda får vi hemställa,

att riksdagen måtte hemställa till Kungl. Maj:t, att Kungl. Maj:t måtte utfärda sådana föreskrifter för att industribyggnader må kunna uppföras i lokaliseringssyfte som statskommunala beredskapsarbeten, att byggnaderna må kunna uppföras även av annan än kommun, förutsatt att vederbörande har för avsikt att själv bedriva verksamhet i byggnaderna.

Stockholm den 23 januari 1964

Yngve Holmberg

Per Petersson