

Nr 968

Av herr Sköldin m. fl., i anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 101, med förslag till lagstiftning med anledning av förstatligandet och omorganisationen av polisväsendet m. m.

(Lika lydande med motion nr 786 i Första kammaren)

Proposition nr 101 med förslag till lagstiftning med anledning av förstatligandet och omorganisationen av polisväsendet m. m. innehåller bl. a. förslag till lag om kommunal trafikövervakning. Enligt detta lagförslag skall efter polisväsendets förstatligande skyldighet att ombesörja enklare trafikövervakning avseende efterlevnad av föreskrifter rörande parkering och annan uppställning samt stannande av fordon kunna åläggas kommun som uttager avgift för begagnande av allmän parkeringsplats.

Beträffande denna ifrågasatta skyldighet för kommun att ombesörja viss trafikövervakning överensstämmer propositionens förslag med de riktlinjer som uppdragits av polisberedningen i dess betänkande nr 7 rörande kommunal trafikövervakning. Polisberedningens betänkande föranledde vid remissbehandlingen erinringar från kommunalt håll av Stockholm, Göteborg, Malmö, Hälsingborg, Uddevalla, Sundbyberg och Södertälje samt Svenska stadsförbundet, vilka avstyrkte förslaget. I stället förordades att möjlighet skulle beredas kommunerna att frivilligt åtaga sig trafikövervakningen varvid de kommunala kostnaderna till huvudsaklig del borde täckas med statsbidrag. Stadsförbundet hävdade i denna del att statsbidraget borde utgå med 90 procent av kommunens kostnader.

Vi vill i allt väsentligt ansluta oss till de synpunkter som anförts i dessa avstyrkande yttranden. Något samband mellan den kommunala avgiftsbeläggningen av parkeringsplatser och en skyldighet för vederbörande kommun att bekosta den ifrågasatta trafikövervakningen kan icke anses föreligga. Även departementschefen har funnit att det inte är invändningsfritt att sätta kommuns skyldighet att ombesörja parkeringsövervakning i direkt samband med att kommunen beslutat taga ut avgifter för allmänna parkeringsplatser men att en anknytning av övervakningsskyldighet till avgiftsbeläggning likväl synes ägnad att leda till en godtagbar avgränsning.

Emellertid är, såsom också betonats i polisberedningens betänkande, trafikövervakningen en polisiär uppgift. Den ankommer därför efter polis-

väsentets förstatligande i princip på staten. Kommunala åtgärder på trafikövervakningsområdet får sålunda ses som ett undantag från den eljest gällande regeln och som ett uttryck för ett intresse och ett ansvar från kommunens sida för trafikfrågorna och de däri ingående parkeringsproblemen. Såsom framhållits i Stadsförbundets yttrande kan det därför befinnas lämpligt att upprätthålla en särskild kommunal organisation för trafikövervakning. Att Kungl. Maj:t skulle äga att efter gottfinnande överflytta fullgörandet av denna statliga uppgift på vissa kommuner torde däremot ej böra ifrågakomma.

Om kommun åtager sig trafikövervakning bör emellertid, vilket påpekats i Stadsförbundets yttrande, kostnaderna för denna övervakning åtminstone till största delen — och förslagsvis till 90 procent — bäras av statsverket.

Frågan om parkeringsövervakningen är för närvarande aktuell främst för de större och medelstora städerna. Med den snabbt fortgående trafikutvecklingen kommer frågan dock att få sin givna betydelse även för flertalet övriga tätorter.

Med hänvisning till vad ovan anförts får vi därför hemställa,

att riksdagen vid sin behandling av det i proposition nr 101 intagna förslaget till lag om kommunal trafikövervakning måtte besluta om sådan ändring att lagen kommer att innehålla icke en skyldighet utan en möjlighet för kommun som så önskar att åtaga sig de ifrågavarande uppgifterna inom trafikövervakningen, varvid bör övervägas ett statsbidrag med 90 procent av kommunens kostnader, samt att vederbörande utskott måtte utarbeta de ändrade lagförslag som föranledes av ovanstående yrkande.

Stockholm den 21 april 1964

P. A. Sköldin

Göran Petterson

John R. Anderson

Essen Lindahl

Erik Adamsson

Folke Trana

Gunnar Gustafsson