

Med hänvisning till vad som anförts får jag därför hemställa,
att riksdagen i skrivelse till Kungl. Maj:t måtte anhålla
om utfärdande snarast av förordning om skyldighet för alla
bilförare att medföra och vid parkering i mörker på kör-
banan utanför tätbebyggt samhälle utsätta reflekterande
varningstrianglar.

Stockholm den 26 januari 1963

Yngve Holmberg

Nr 457

Av herr Ringaby, *angående vissa anspråk enligt vattenlagen.*

(Lika lydande med motion nr 671 i Andra kammaren)

Stockholm den 26 januari 1963

Per-Eric Ringaby

Nr 458

Av herrar Ringaby och Sveningsson, *angående begreppet tjänste-
vikt i vägtrafikförordningen.*

(Lika lydande med motion nr 672 i Andra kammaren)

I tvenne likalydande motioner vid 1962 års riksdag, I: 305 och II: 377, hemställas att riksdagen måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t anhålla om skyndsamma åtgärder i syfte att åstadkomma en sådan utformning av begreppet tjänstevikt i vägtrafikförordningen att detsamma icke inkluderade emballagetankar, djurburar och liknande monterings- och demonteringsbara anordningar till lastbilar.

Såsom skäl för motionen anfördes bl. a. att berörda regler om beräkning av bilskatt efter tjänstevikt medfört tolkningssvårigheter, framför allt då det gällde uttrycket »tyngsta till fordonet hörande karosseri». Där-

utöver hade bestämmelsernas tillämpning kommit att försvåra en önskvärd rationalisering av lastbilstransporter. I motionerna hade därför yrkats ändring i bestämmelserna i sådan riktning att emballage- och lastningsanordningar på lastbil icke bleve underkastade progressiviteten i bilbeskattningen, alternativt undantoges från skatteplikt.

Motionen föranledde icke någon riksdagens åtgärd, med hänvisning till att frågan förutsattes bli upptagen till övervägande av 1953 års trafikutredning.

Den sålunda bl. a. genom upprepade motioner väckta frågan aktualiserades ånyo vid höstriksdagen 1962 i interpellation till statsrådet och chefen för kommunikationsdepartementet med anledning av tre domstolsutslag, enligt vilka djurtransportbur, s. k. stenvägga respektive löstank, icke varit att hänföra till bils karosseri. I interpellationen framfördes fråga om statsrådet avsåg att vidtaga åtgärder, så att tolkningen av tjänsteviktsbegreppet för lastbil snarast möjligt bringades i överensstämmelse med de tre domstolsutslagen, dvs. så att fordonsskatt ej uttogs för djurtransportbur, löstank, stenvägga eller liknande anordning som är påmonterad bilens ordinarie karosseri. I sitt interpellationssvar uttalade statsrådet, att de domstolsutslag som åberopats i interpellationen icke kunde anses utgöra någon allmängiltig lösning av problemet, enär dessa endast behandlat vissa speciella fall.

Såvitt vi kan finna har genom de domstolsavgöranden som under det gångna året skett i hithörande fråga angelägenheten av en mera entydig tolkning av begreppet tjänstevikt accentuerats. Det synes ej rimligt att denna frågas lösning ytterligare fördröjes genom att göras avhängig av 1953 års trafikutredning, som ännu icke behandlat förevarande problem.

Under åberopande av det anförda får vi hemställa,

att riksdagen måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t anhålla om skyndsamma åtgärder i syfte att åstadkomma en sådan utformning av begreppet tjänstevikt i vägtrafikförordningen att detsamma icke inkluderar emballagetankar, djurburar och liknande monterings- och demonteringsbara anordningar till lastbilar.

Stockholm den 26 januari 1963

Per-Eric Ringaby

Ragnar Sveningsson