

Nr 360

Av herr Widén m. fl., i anledning av Kungl. Maj:ts framställning om anslag till Vägunderhållet.

(Lika lydande med motion nr 419 i Andra kammaren)

Stockholm den 25 januari 1963

Martin Widén

Erik Olsson

Harald Pettersson

Birger Isacson

Nr 361

Av herr Schött och herr Petersson, Per, angående redovisningen av kommittékostnader.

(Lika lydande med motion nr 423 i Andra kammaren)

Antalet statliga kommittéer befinner sig i ständigt stigande i vårt land. Vid årsskiftet 1962—1963 redovisades 276 kommittéer mot 262 ett år tidigare. Kostnaderna för kommittéväsendet har med åren blivit allt större. Av en till riksdagsberättelsen år 1963 fogad bilaga framgår att kommittékostnaderna för tiden 1/7 1961—30/6 1962 (kol. 13) uppgått till närmare 15 milj. kr., en i och för sig förbluffande hög siffra.

Det är inte vår avsikt att i denna motion närmare ingå på frågan huruvida samtliga dessa kommittéer verkligen är nödvändiga eller om arbetet i dem bedrivs med iakttagande av tillbörlig skyndsamhet och sparsamhet, ehuru båda dessa frågeställningar i och för sig är väsentliga, utan endast att ta upp ett spörsmål i anslutning till kommittékostnaderna.

»Berättelsen till riksdagen om vad i rikets styrelse sig tilldragit» är — ehuru intressant för ett fåtal initierade — ingen vare sig särskilt spridd eller eftertraktad publikation, och den torde inte heller i framtiden i sin nuvarande gestaltning ha utsikter att bli mera känd för den stora allmänheten. Den som vill söka skaffa sig en uppfattning om huruvida en utredningsresultat kan anses vara värt kostnaderna har heller inte tillräcklig ledning av riksdagsberättelsen. Ett kortfattat angivande på ett ställe i berättelsen

att en utredning slutfört sitt arbete och avgivit betänkande eller beräknar slutföra sitt arbete under något kommande år i förening med kostnadsuppgifter i bilagan på ett annat ställe i berättelsen ger knappast några säkra bedömningsgrunder.

Det synes rimligt och naturligt att de sammanlagda kostnaderna för en kommittés arbete redovisas — förutom i riksdagsberättelsen i samband med en allmän översikt av kommittéväsandets kostnader — i anslutning till det resultat som kommittén åstadkommit, d. v. s. normalt i dess betänkande. Ett sådant förfarande tillämpas i t. ex. England. Förutom att en dylik redovisning skulle vara ägnad att på ett enkelt sätt ge upplysning om vad varje enskilt kommittéarbete kostat skulle den också säkerligen indirekt vara en drivfjäder för kommittén att bedriva sitt arbete så att kostnader och tidsåtgång inte komme att stå i alltför bjärt kontrast till det resultat som utredningen presterat. Självfallet menar vi därvid inte att antalet ord skulle på något sätt vara utslagsgivande för bedömande av ett betänkandes värde.

Vi vill föreslå, att en kostnadsredovisning införes på väl synlig plats i betänkandet — t. ex. på omslagets första innersida — innehållande specificerade uppgifter om kostnader, antalet sammanträdesdagar, företagna resor o. s. v. Även om de exakta totalkostnaderna inte alltid skulle kunna angivas, utan vissa återstående kostnader finge uppskattas, skulle redovisningen vara tillräcklig för sitt ändamål.

Bestämmelser av detta innehåll torde lämpligen böra infogas i kommittékungörelsen.

Under hänvisning till vad ovan anförts hemställas,

att riksdagen måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t hemställa, att Kungl. Maj:t måtte i kommittékungörelsen införa bestämmelser om att specificerade uppgifter om kommittés kostnader, antal sammanträdesdagar, resor m. m. skall angivas på väl synlig plats i kommitténs betänkande.

Stockholm den 26 januari 1963

Lars Schött

Per Petersson