

Nr 441

Av herr **Hilding**, om bibehållande av överrevisorsinstitutionen för väg- och vattenbyggnadsverket.

(Lika lydande med motion nr 520 i Andra kammaren)

I bilaga 2 till statsverkspropositionen "För flera huvudtitlar gemensamma frågor" behandlas revisionen inom affärsverken.

Frågan om avveckling av den särskilda överrevisorsinstitutionen, som förekommer vid några verk, berördes först av 1956 års rationaliseringsutredning.

I fråga om den sakrevisionella verksamheten — till vilken överrevisionen hör — framhöll utredningen betydelsen för det allmänna av planmässig och effektiv granskning, vid vilken framför allt skulle bedömas ändamålsenligheten av de betydelsefulla ekonomiska dispositioner, som vidtages inom statsförvaltningen. Värdet av den sakrevisionella verksamheten ansågs av utredningen betydligt överstiga värdet av den kamerala revisionen, varför den centralt bedrivna revisionsverksamheten i väsentligt högre grad än tidigare borde få karaktären av sakrevision. Granskningen måste, ansåg utredningen, bedrivas under relativt fria arbetsformer, och arbetsmetoderna måste helt lämpas efter den speciella arten av varje förvaltningsområde, som skall granskas.

Oaktat denna sin inställning framhöll utredningen, att det inte förelåg några ur revisionsmässiga synpunkter bärande skäl för ett bibehållande av systemet med överrevisorer, sedan ett genomförande av utredningens förslag till ett riksrevisionsverk skett. Slutligt ställningstagande till frågan om slopande av överrevisorsinstitutionen borde enligt utredningen anstå till dess 1953 års utredning rörande de statliga företagsformerna avgivit förslag i ämnet.

Företagsformsutredningen har numera framlagt förslag om att överrevisorsinstitutionen slopas vid statens järnvägar och statens vattenfallsverk.

I remissyttranden häröver har bl. a framkommit följande. Järnvägsstyrelsen avstyrker förslaget liksom kommerskollegium. Kollegium framhåller, att en granskning i sakligt hänseende av affärsverken förutsätter icke blott en ingående kännedom om verkens uppgifter och arbetsförhållanden utan även en överblick av läget i stort på respektive områden. Det är därför angeläget, säger kollegium, att sakrevisionen av verken omhänderhaves av personer med särskilda kvalifikationer och kunskaper. Kollegium kan inte finna att utredningens förslag erbjuder en fullgod ersättning för det nuvarande systemet.

Företagsformsutredningens förslag om slopande av affärsverkens överrevisorsinstitution biträdades av finansministern som dessutom anser att ställning

i detta sammanhang också bör tagas till en avveckling av överrevisorerna för väg- och vattenbyggnadsväsendet.

Vad kommerskollegium anfört i förevarande fråga torde i ännu högre grad gälla väg- och vattenbyggnadsverket. Mot bakgrunden av de ofantliga investeringar som måste ske på vägväsendets område under en lång följd av år samt den omfattande och likaså ständigt växande vägunderhållsverksamheten anser jag sålunda en revisions- och granskningsverksamhet av det speciella slag som bedrivs av verkets överrevisorer alltjämt ha en viktig uppgift att fylla inte minst därför att riksdagen härigenom haft en möjlighet att mera direkt följa den betydelsefulla verksamheten.

Huruvida överrevisorsinstitutionen såsom sakrevisionsorgan vid väg- och vattenbyggnadsverket kan ur lämplighetssynpunkt jämföras med motsvarande institution vid affärsverken torde icke heller utan vidare vara klart. I anslutning härtill bör framhållas att såvitt framgår av propositionen väg- och vattenbyggnadsstyrelsen inte beretts tillfälle att yttra sig över departementschefens förslag. I vart fall synes avvecklandet av förstnämnda institution böra anstå i avvaktan på ytterligare överväganden med beaktande jämväl av verkets organisations- och arbetsformer i övrigt, vilka inte berörts vare sig av förenämnda utredning eller i Kungl. Maj:ts nu aktuella förslag. Jag anser det därför vara lämpligt att undersöka huru därmed förhåller sig innan beslut meddelas om slopande av överrevisionen vid väg- och vattenbyggnadsverket.

Jag föreslår därför,

att riksdagen — vid sin behandling av statsverkspropositionen såvitt nu är i fråga — måtte uttala att överrevisorsinstitutionen för väg- och vattenbyggnadsverket bör bibehållas i avvaktan på ytterligare överväganden med beaktande jämväl av verkets organisations- och arbetsformer i övrigt.

Stockholm den 26 januari 1962

Per Hilding
