

Nr 395

Av herrar Larsson i Norderön och Fälldin, *angående vattenöverdomstolens förläggningsort.*

(Lika lydande med motion nr 342 i Första kammaren)

I årets statsverksproposition rörande andra huvudtiteln har justitieministern bl. a. behandlat frågan om delning av Svea hovrätt. Departementschefen framhåller härvid som sin mening, att Värmlands län bör föras till domsområdet för hovrätten för västra Sverige. — Vad beträffar hovrätternas anslagsäskanden må framhållas, att departementschefen har biträtt Svea hovrätts förslag om inrättande av ytterligare en tjänst som vattenrättsråd.

Såvitt framgår av statsverkspropositionen har frågan om vattenöverdomstolens ställning vid en omreglering av hovrätternas domkretsar hittills icke blivit närmare belyst. En undersökning av detta spörsmål synes emellertid nu vara påkallad.

Vattenöverdomstolen har ju alltsedan sin tillkomst varit förlagd till Stockholm och utgjort en del av Svea hovrätt. Så länge en representant för kammarkollegiet ingick bland ledamöterna i vattenöverdomstolen, framstod det också som självfallet att domstolen skulle ha Stockholm som förläggningsort. Efter det att kammarkollegiets representant ersatts med vattenrättsråd, synes det dock icke föreligga något bärande skäl att bibehålla denna ordning. En förflyttning av vattenöverdomstolen skulle stämma väl överens med statsmakternas vid skilda tillfällen omvittnade strävan att förlägga statliga institutioner jämväl utanför Stockholm. I detta speciella sammanhang torde särskilt böra beaktas, att vattendomstolarnas verksamhet numera avgjort har sin tyngdpunkt i Norrland. Ett förhållande, som här också bör hållas i minne, är, att vattenöverdomstolen numera arbetar på två avdelningar, vilket synes göra det möjligt att — om så befunnes lämpligt — uppdelna domstolen och förlägga den till olika hovrätter. Med hänsyn till den alltmer ökade utbyggnaden av vår vattenkraft kan det förutses, att behov av ytterligare en vattenrättsrådsbefattning inom en nära framtid kommer att yppa sig, något som självfallet även har sin betydelse vid en bedömning av hithörande spörsmål.

Av de synpunkter som här har anförts torde framgå att uppenbara skäl nu synes föreligga att låta utreda, huruvida vattenöverdomstolen alltfört bör vara förlagd till Stockholm.

Under hänvisning till ovanstående hemställes,

att riksdagen i skrivelse till Kungl. Maj:t måtte anhålla om skyndsam utredning av frågan om var vattenöverdomstolen bör vara förlagd och om den eventuellt bör uppdelas på olika orter.

Stockholm den 25 januari 1961

Erik Larsson

i Norderön

Thorbjörn Fälldin
