

Nr 472

Av herrar **Munktell** och **Nygren**, i *anledning av Kungl. Maj:ts proposition, nr 36, med förslag till förordning om investeringsavgift för år 1955, m. m.*

Den av Kungl. Maj:t i proposition nr 36 föreslagna investeringsavgiften är avsedd att träffa investeringar under år 1955. Beträffande investeringar av olika slag har departementschefen sålunda föreslagit olika tidpunkter för huruvida avgiftspliktig investering skall anses föreligga eller icke. Investering i fastighet, för vars utförande krävs byggnadstillstånd, undantages sålunda från avgift om tillstånd meddelats före den 16 januari 1955. Arbeten, som är utlämnade på entreprenad, drabbas av avgift endast beträffande den del av entreprenadsumman, som kan antagas belöpa på av entreprenören efter den 15 januari 1955 utförda arbeten. Även för vissa andra investeringar i form av utförda arbeten och i fastigheter har tiden för propositionens offentliggörande varit bestämmande för avgiftsbeläggningsen.

Inventarieförvärv däremot skall endast undantagas från avgiftsplikt därest leverans skett eller skriftligt avtal om leverans träffats före den 1 januari 1955, således före tidpunkten för förslagets offentliggörande. Motivet för denna särbehandling av inventarieförvärven har varit den risk som enligt departementschefen föreligger för att vissa investeringar orättmätigt genom antedatering av kontrakt skulle undgå avgiftspåföring.

Hellre än att vissa avgiftspliktiga till äventyrs skulle kunna undandraga sig sin skyldighet har, med åsidosättande av eljest tillämpade rimliga krav på rättssäkerhet, departementschefen här förordat en allmän retroaktiv avgiftspåföring.

Från våra utgångspunkter anser vi detta icke vara ett bärande skäl för att man skall kunna acceptera en retroaktiv verkan av den föreslagna förordningen. Ur rättssäkerhetssynpunkt är ett genomförande av en retroaktiv lagstiftning synnerligen allvarligt. Alldeles särskilda omständigheter fordras för att en dylik lagstiftning skall kunna godtagas. Den risk för missbruk som departementschefen pekat på väger alltför lätt för att kunna motivera ett avsteg från principen om att lagstiftning icke skall ha retroaktiv verkan.

Med hänsyn till vad ovan anförts hemställas,

att riksdagen för det fall den ej i anledning av därom framförda yrkanden avslår Kungl. Maj:ts proposition nr 36 med

förslag till förordning om investeringsavgift för år 1955, m. m., måtte besluta att punkt 2 i de av Kungl. Maj:t framlagda övergångsbestämmelserna till förordning om investeringsavgift måtte erhålla följande lydelse:

»2) till avgiftspliktig investering hänföres icke förvärv av byggnad, därest kontrakt om köpet undertecknats senast den 15 januari 1955, och ej heller sådan investering i fastighet, för vilkens utförande byggnadstillstånd meddelats senast nämnda dag. Avgiftspliktig investering anses ej heller föreligga i fråga om inventarieförvärv, därest leverans skett eller skriftligt avtal om leverans träffats före den 15 januari 1955.»

Stockholm den 29 januari 1955

Henrik Munktell

Erik Nygren