

kan i viss mån gälla även vid transport av kvinna jämlikt 30 eller 49 §§ alkoholistlagen i jämförelse med ovan nämnda kungörelse av den 27 maj 1932 (nr 221) § 1, punkt c. Kvinnlig förare torde även där många gånger vara det lämpligaste. Om denna icke är polissyster, kan det antagas att ersättningsfrågan skulle komma i samma läge som i fallet 77 § barnavårdslagen.

Med stöd av vad i det förestående anförts hemställes sålunda,

att riksdagen i skrivelse till Kungl. Maj:t måtte hemställa om sådan ändring i berörda författningar att resekostnads- och traktamentsersättningar vid transporter jämlikt 77 § barnavårdslagen och 30 och 49 §§ alkoholistlagen måtte kunna utgå till annan än polisman om polischef anser lämpligt att transporter utföres av annan lämplig förare.

Stockholm den 26 januari 1955

Olof Persson

Tandö

Nr 262

Av herr **Ohlin m. fl.**, i anledning av Kungl. Maj:ts framställning om inrättande inom justitiedepartementet av en byråchefstjänst för handläggning av nådeärenden.

(Lika lydande med motion nr 214 i Första kammaren)

Stockholm den 26 januari 1955

Bertil Ohlin

Per A. Johnsson
i Kastanjegården

Wald. Svensson

Filip Kristensson
Osby

Ragnhild Sandström

Bertil v. Friesen

O. Malmberg
Skövde