

## Nr 45.

Ankom till riksdagens kansli den 10 maj 1946 kl. 5 em.

*Jordbruksutskottets memorial i anledning av andra kammarens återremiss av utskottets utlåtande nr 43 över väckt motion om gottgörelse åt jordägare i Kumla m. fl. socknar för förluster, åsamkade av Sagåns översvämning år 1944.*

(2:a avd.)

I en inom andra kammaren väckt, den 26 januari 1946 till jordbruksutskottet hänvisad motion, nr 293, av herr *Vigelsbo* hade hemställts, att riksdagen måtte anvisa 28 784 kronor som gottgörelse åt de jordägare i Kumla, Tärna och Simtuna socknar, Västmanlands län, vilka åsamkats förluster av Sagåns översvämning år 1944.

Jordbruksutskottet hade i sitt utlåtande den 3 maj 1946, nr 43, anfört följande:

»Enligt vad som framgår av utredningen i ärendet ha de i motionen omnämnda jordägarna otvivelaktigt lidit förluster genom Sagåns ifrågavarande översvämning. Emellertid synas de uppkomna skadorna i viss mån få tillskrivas den omständigheten att jordägarna under en tämligen lång följd av i nederbördsavseende mera normala år föranletts att med stråsäd och annan gröda beså även marker, som vid den år 1905 avslutade syneförrättningen för reglering av den del av Sagån, varom nu är fråga, icke ansågos komma att bliva helt säkra för översvämningar. Vissa försummelser i fråga om underhållet av det tidigare företaget synas även ha förelegat. Utan att vilja gå in på frågan huruvida denna underlåtenhet i vad rör tiden efter 1936 kan få sin förklaring genom yttranden, som synas ha fällts av förrättningsmannen vid den nu pågående syneförrättningen rörande Sagåns reglering, måste utskottet konstatera, att densamma utgjort en bidragande orsak till nu ifrågavarande översvämning. Med hänsyn till det anförda och då förlusterna, ehuru i vissa fall ganska avsevärda, knappast i något fall torde få betecknas som katastrofala för dem som drabbats därav, anser sig utskottet icke kunna tillstyrka bifall till motionen. Utskottet vill dock icke underlåta att framhålla angelägenheten av att den pågående syneförrättningen med det snaraste slutföres.»

Åberopande det anförda hade utskottet hemställt, att motionen icke måtte föranleda någon riksdagens åtgärd.

Enligt utskottet tillhandakomna protokollsutdrag har första kammaren bifallit denna utskottets hemställan, medan andra kammaren återförvisat ärendet till utskottet för ny behandling.

Efter att ha tagit vad sålunda förekommit under övervägande får utskottet hemställa,

att andra kammaren måtte fatta beslut i saken.

Stockholm den 10 maj 1946.

På jordbruksutskottets vägnar:

L. TJÄLLGREN.

---

*Närvarande:* se memorial nr 44

---