

## Nr 329.

Av herr **Lundberg** i Uppsala, i anledning av *Kungl. Maj:ts framställning om löneförbättring för assistenter vid lantbrukshögskolan.*

Under punkt 15 (Lantbrukshögskolan: Avlöningar) i nionde huvudtiteln föreslås vissa löneförbättringar för assistenterna vid försöksanstalterna, i huvudsaklig överensstämmelse med vad lönenämnden föreslagit. Enligt detta skulle inrättas sex tjänster i högst lönegrad Eo 16, sju i högst lönegrad Eo 14, en i högst lönegrad Eo 12 samt en i högst lönegrad Eo 10. Dessa löneförbättringar äro väl befogade.

Lönenämnden har dock för uppflyttning i lönegrad Eo 16 för ifrågasvarande assistenter ställt följande villkor: »Lönenämnden förutsätter härvid, att för inplacering i nämnda lönegrad skall erfordras, att agronomexamen avlagts. För övriga assistenter finner sig lönenämnden böra tillstyrka, att den nuvarande högsta lönegraden, Eo 14, fastställes såsom maximalgrad».

Lönenämndens krav på att examina skola vara avgörande för en uppflyttning är i allra högsta grad anmärkningsvärt, då lantbrukshögskolans styrelse icke framfört detta krav. Därest lönenämndens principer för uppflyttning av riksdagen skulle godtagas, kommer examenskravet och icke duglig- och lämplighetsprincipen att ytterligare utbyggas och avstänga alla dem som sakna examina från att söka högre betalda befattningar, hur väl kvalificerade de än månne vara för arbetsuppgiften.

Hur lönenämndens föreslagna principer praktiskt skulle verka framgår av följande faktiska förhållande. En av assistenterna, som nu står i lönegrad Eo 14 och som av lönenämnden förut föreslagits till uppflyttning i Eo 16 och av lantbrukshögskolans styrelse till uppflyttning i Eo 18 och Eo 19, har varit anställd i 21 år. Han har genomgått olika skolor, varit bokhållare, kontrollassistent och jordbruksinspektör, gjort olika studieresor utomlands, utgivit olika skrifter i jordbruksfrågor, bl. a. en som utgått i en upplaga på 245 000 ex., varit lärare vid olika kurser, har, enligt professors utlåtande, tagits i anspråk för speciellt krävande arbetsuppgifter och fått betyget att »hans utförda bearbetningar och sammanställningar av försöksmaterial vittna om utpräglad sinne för precision, goda teoretiska kunskaper och förmåga att klart och koncist framställa de av undersökningens resultat dragna slutsatserna», etc. Han har fullgoda meriter men

saknar agronomexamen, och detta skulle förhindra honom till att komma upp i löneklass Eo 16, enligt lönenämndens utlåtande.

Lönenämndens krav på avlagd agronomexamen för uppflyttning i lönegrad Eo 16 kan endast föra till att de som avlagt examina ytterligare privilegieras och dugligt och kunnigt folk, som sakna examina, avstänges från de bättre betalda platserna. Ur demokratisk synpunkt är detta i allra högsta grad olyckligt, och det finnes ingen anledning att ansluta sig till lönenämndens uttalande.

Med hänvisning till det ovan anförda får jag föreslå,

att riksdagen vid behandlingen av löneförbättringar till assistenter vid lantbrukshögskolan måtte besluta, att lönenämndens krav på agronomexamen för placering i lönegrupp Eo 16 och att nuvarande högsta lönegrad Eo 14 fastställas såsom maximal för de assistenter, som icke avlagt agronomexamen, måtte utgå.

Stockholm den 22 januari 1944.

*John Lundberg*  
i Uppsala.