

## Nr 41.

Ankom till riksdagens kansli den 25 maj 1944 kl. 1 em.

*Bevillningsutskottets memorial med föranledande av kamrarnas skiljaktiga beslut rörande utskottets betänkande nr 36 i anledning av Kungl. Maj:ts proposition med förslag till förordning om ändring i förordningen den 18 juni 1937 (nr 436) angående försäljning av rusdrycker, m. m., såvitt propositionen hänvisats till bevillningsutskottet, jämte i ämnet väckta motioner.*

I en den 10 mars 1944 dagtecknad proposition, nr 241, hade Kungl. Maj:t, under åberopande av propositionen bilagt utdrag av statsrådsprotokollet över finansärenden för samma dag, föreslagit riksdagen att antaga vid propositionen fogat förslag till förordning om ändring i förordningen den 18 juni 1937 (nr 436) angående försäljning av rusdrycker.

Vidare hade Kungl. Maj:t förklarat sig vilja bringa till riksdagens kännedom vid propositionen fogade förslag till *dels* bolagsordning för Sveriges allmänna restaurangaktiebolag *dels* avtal angående upplåtande åt Sveriges allmänna restaurangaktiebolag av rätt att idka sådan utskänkning av rusdrycker, som avses i 3 kap. 15 § andra stycket förordningen angående försäljning av rusdrycker *dels* ock avtal angående stamaktiekapitalet i Sveriges allmänna restaurangaktiebolag.

Slutligen hade i propositionen föreslagits, att riksdagen måtte till »Teckning av preferensaktier i ett planerat aktiebolag för övertagande av de allmänna restaurangbolagens rörelse» å tilläggsstat II till riksstaten för budgetåret 1943/44 under kapitalbudgeten, fonden för statens aktier, anvisa ett investeringsanslag av 5 000 000 kronor.

Propositionen hade vad angick anslagsfrågan hänvisats till statsutskottet och i övrigt till bevillningsutskottet.

I anledning av propositionen hade väckts bland annat de likalydande motionerna nr 323 i första kammaren av herr Åkerberg m. fl. och nr 513 i andra kammaren av herr Sundström i Skövde m. fl., vari hemställts, att riksdagen måtte besluta att i skrivelse till Kungl. Maj:t anhålla om förnyad utredning och, därest utredningen därtill föranledde, för riksdagen framlägga förslag till lösning av frågan om restaurangbolagens organisation, varvid i motionen under sex punkter angivna riktlinjer borde vinna beaktande.

Motionerna hade, i vad angick anslagsfrågan, hänvisats till statsutskottet och i övrigt till bevillningsutskottet.

Bevillningsutskottet hade i sitt betänkande nr 36 hemställt, att riksdagen måtte, med bifall till Kungl. Maj:ts förevarande proposition nr 241, till den del densamma hänvisats till bevillningsutskottet, och med avslag å de likalydande motionerna I: 321 av herr Velander m. fl. och II: 512 av herr Hagberg i Malmö m. fl., de likalydande motionerna I: 322 av herr Boman m. fl. och II: 511 av herr Andersson i Falkenberg m. fl. samt de likalydande motionerna I: 323 av herr Åkerberg m. fl. och II: 513 av herr Sundström i Skövde m. fl., samtliga motioner i vad desamma hänvisats till bevillningsutskottet,

1) för sin del antaga det vid propositionen fogade förslaget till förordning om ändring i förordningen den 18 juni 1937 (nr 436) angående försäljning av rusdrycker; samt

2) tillkännagiva, att de vid propositionen fogade förslagen till bolagsordning för det nya restaurangbolaget samt till avtal mellan staten, å ena, och bolaget respektive stamaktieägarna, å andra sidan, icke — utöver vad i utskottets motivering anförts — föranleda någon erinran från riksdagens sida.

Vid betänkandet funnos fogade reservationer, varav en av herr Sundström i Skövde, som ansett, »att utskottet bort föreslå riksdagen att i anslutning till de likalydande motionerna I: 323 av herr Åkerberg m. fl. och II: 513 av herr Sundström i Skövde m. fl., i vad desamma hänvisats till bevillningsutskottet, besluta: att i skrivelse till Kungl. Maj:t anhålla om förnyad utredning och, därest utredningen därtill föranleder, för riksdagen framlägga förslag till denna frågas lösning, varvid i anförda motioner i sex punkter angivna riktlinjer torde vinna beaktande».

Enligt utskottet tillhandakomna protokollsutdrag ha kamrarna vid behandlingen av utskottets nämnda betänkande stannat i olika beslut, i det att första kammaren med avslag å utskottets hemställan antagit det förslag som inefattades i den av herr Sundström i Skövde vid betänkandet avgivna reservationen, varemot andra kammaren bifallit utskottets hemställan.

Då sammanjämkning av kamrarnas ifrågavarande skiljaktiga beslut icke synes kunna äga rum och frågan ej heller kan bliva föremål för gemensam omröstning, har frågan enligt utskottets mening för innevarande riksdag förfallit, vilket utskottet härmed får för riksdagen

anmäla.

Stockholm den 25 maj 1944.

På bevillningsutskottets vägnar:

ELON ANDERSSON.

*Närvarande:*

från första kammaren: herrar *Elon Andersson, Wahlmark, Sjödahl, friherre De Geer, Frans Ericson, Björkman, Herman Ericsson* och *Carl Eric Ericsson*, samt

från andra kammaren: herrar *Lövgren, Hammarlund, Orgård, Falk, Lundell, Karlsson* i Grängesberg, *Nilsson* i Kristinehamn, *Olson* i Göteborg, *Bladh* och *Fröderberg*.

---