

Nr 176.

Av herr Holmbäck, *angående rätt att företaga sjösänkning till förmån för gruva.*

I motion till 1940 års riksdag (nr 189, II kammaren) yrkade jag att riksdagen måtte hos Kungl. Maj:t hemställa om utredning om rätt att företaga sjösänkning till förmån för gruva och om föreläggande för 1941 års riksdag av på utredningen grundade resultat.

Efter att hava refererat de i saken framkomna synpunkterna ansåg sig andra lagutskottet i utlåtande nr 34 icke för det dåvarande hava tillräckliga skäl att förorda en sådan utredning. Därefter yttrade utskottet följande: "Om det emellertid visar sig, att de nuvarande bestämmelserna i ämnet skulle anses utgöra hinder för sjösänkning i fall, om vilka här är fråga, eller utvecklingen eljest skulle göra en lagändring erforderlig, torde frågan därefter få tagas under förnyat övervägande."

På grund av det sålunda anförda hemställde utskottet att motionen icke måtte föranleda till någon riksdagens åtgärd.

Riksdagen biföll utlåtandet.

Som det emellertid sedan år 1940 visat sig, att den vattenrättsliga behandlingen av sjösänkingsföretag till förmån för gruva stöter på så stora formella svårigheter, att man riskerar företagets genomförande, föreslår jag, att riksdagen måtte hos Kungl. Maj:t hemställa om viss ändring i vattenlagen.

Den ändring, som lämpligen bör ske, vore ett tillägg till 7 kap. 45 § vattenlagen av innehåll, att ansökan om vattenavledning för gruva skall ingivas till vattendomstolen och att målet därför skall prövas i den ordning, som i 11 kap. vattenlagen stadgas för ansökningsmål, därest icke vattenrättsdomaren eller vattendomstolen finner lämpligt förordna, att målet skall behandlas vid syneförrättning, som i 10 kap. vattenlagen stadgas.

I anledning av vad som yttrats av andra lagutskottet i dess utlåtande vid 1940 års riksdag rörande avfattningen av 7 kap. 37 § vattenlagen torde ändring jämväl av detta stadgande vara lämplig. En dylik ändring bör sålunda taga sikte på att i 7 kap. 37 § direkt utsäges att vattenavledning kan ske även för blottande av malmstreck eller bearbetande av sådana.

Jag vill påpeka, att valfrihet mellan domstolsförfarande och syneförrättning rörande handläggning av vissa i vattenlagen omnämnda mål finnes genom stadgandena i 3 kap. 11 §, 6 kap. 21 § och 8 kap. 38 § vattenlagen.

Enligt min åsikt är nu föreslagna lagändring av betydelse för landets mineralförsörjning, vilken under nu rådande förhållanden är synnerligen viktig, varför jag hemställer att frågan om lagändringen rörande vattenavledning till förmån för gruva måtte erhålla så skyndsamt handläggning att frågan kan avgöras snarast möjligt.

På grund av vad nu sagts tillåter jag mig alltså hemställa,

att riksdagen ville hos Kungl. Maj:t hemställa om utredning om rätt att företaga sjösänkning till förmån för gruva och om föreläggande för riksdagen av på utredningen grundade resultat.

Stockholm den 25 januari 1943.

Å. Holmbäck.
