

Nr 121.

Ankom till riksdagens kansli den 18 april 1939 kl. 1 e. m.

Utlåtande i anledning av väckt motion om retroaktiv lönefyllnad till viss personal i statens tjänst på grund av ändrad dyrortsgruppering.

(3:e avd.)

I en inom andra kammaren av herr *T. G. von Seth* väckt motion, nr 81, har hemställts, att riksdagen måtte bemyndiga Kungl. Maj:t att till de befattningshavare i statens tjänst, vilka under tiden 1 juli 1936—30 juni 1937 varit placerade i Ljungbyhed och uppburit lön efter den ortsgrupp, vartill Ljungbyhed då hänfördes, utbetala skillnaden i lön mellan A- och C-ort.

Genom kungörelse den 24 september 1937 (SFS nr 787) förordnade Kungl. Maj:t, att Ljungbyheds municipalsamhälle i Riseberga socken, som enligt kungörelsen den 28 juni 1935 (SFS nr 425) angående fördelningen av orterna i riket å de i avlöningsreglementen för nyreglerade verk samt för försvarsväsendet upptagna ortsgrupperna hänförts till ortsgruppen A, skall, räknat från och med den 1 juli 1937, vara hänfört till ortsgruppen C.

Som motiv för sitt yrkande har motionären väsentligen anført, att de omständigheter, som föranlett uppflyttning i dyrortshänseende av Ljungbyheds municipalsamhälle från och med den 1 juli 1937, i realiteten förelegat redan ett år tidigare. Därjämte har åberopats, att Kungl. Maj:t jämlikt medgivande av 1936 års riksdag bemyndigats att till befattningshavare i Linköping, vilken stad under tiden 1 april 1931—30 juni 1933 varit hänförd till D-ort, men därefter ånyo uppflyttats till E-ort, retroaktivt utbetala den skillnad i lön, som skulle tillkommit vederbörande befattningshavare, därest Linköping jämväl under nämnda tid varit hänförd till den högre ortsgruppen. *Utskottet.*

Vad sålunda anförts synes utskottet icke utgöra tillräckliga skäl för en retroaktiv tillämpning av den nu ifrågavarande dyrortsgrupperingen. Det torde få anses ligga i sakens natur, att ändring av ett samhälles placering i dyrortshänseende sker först i efterhand, sedan de därvidlag inverkan faktorerna hunnit stadga sig. Den av motionären antydda jämförelsen med Linköpingsfallet är ej heller hållbar, då i sistnämnda fall de lämnade primäruppgifterna vid närmare granskning befunnits icke överensstämma

med de faktiska förhållandena samt Linköpings stad till följd av nämnda uppgifter kommit att nedflyttas i en lägre ortsgrupp än den tidigare tillhört och rätteligen bort tillhöra. Utskottet finner sig vid sådana förhållanden icke kunna förorda bifall till den i ämnet väckta motionen.

Utskottet hemställer alltså,

att motionen II: 81 icke må till någon riksdagens åtgärd föränleda.

Stockholm den 18 april 1939.

På statsutskottets vägnar:

ANDERS RÅSTOCK.

Vid förestående ärendes slutbehandling inom utskottet hava närvarit

från första kammaren: herrar *Gränebo*, *Nilsson* i Malmö, *Svensson* i Kompersmåla, *Asplund*, *Andersson* i Fältenborg, *Nilsson* i Landeryd, *Bergström*, *Gustafsson* i Benestad, *Ström* i Lidköping, *Andrén*, *Magnusson* i Kalmar och *Bäcklund*; samt

från andra kammaren: herrar *Råstock*, *Jansson* i Falun, *Törnkvist*, *Svensson* i Grönvik, *Eriksson* i Stockholm, *Danielsson*, *Andersson* i Prästbol, *Ward*, *Isacsson*, *Olsson* i Staxäng, *Lundberg* och *Hansson* i Rubbestad.
