





lust. Någon allmän ansvarighet för statsverket att ersätta den uppkomna skadan torde icke föreligga. Utskottet, som visserligen finner, vad i detta fall förekommit vara ur rättssynpunkt i hög grad otillfredsställande, anser sig dock under förhandenvarande förhållanden icke böra tillstyrka riksdagen att anvisa medel för beredande av gottgörelse av den förlust, som här drabbat den enskilde.

Utskottet vill i detta sammanhang erinra därom, att första lagutskottet i sitt utlåtande nr 64 med anledning av väckta motioner hemställt, att riksdagen måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t anhålla, att Kungl. Maj:t ville låta verkställa utredning av frågan, huruvida och på vad sätt den, som lidit skada till följd av inskrivningsfel, skulle kunna erhålla ersättning härför direkt av statsverket. Härigenom åsyftas att för framtiden förebygga, bland annat, sådana förhållanden, som i de föreliggande motionerna påtalats.

Utskottet hemställer,

att motionerna I:32 och II:74 icke må av riksdagen bifallas.

Stockholm den 28 maj 1937.

På statsutskottets vägnar:

ANDERS ANDERSON.

---

Vid förestående ärendes slutbehandling inom utskottet hava närvarit:

från första kammaren: herrar *Olof Olsson*, *Nilsson* i Malmö, *Svensson* i Kompersmåla, *Oscar Olsson*, *Hansén*, *Asplund*, *Nilsson* i Landeryd, *Gustafsson* i Benestad, *Holmström*, *Nilsson* i Fredriksfält, *Hörstadius* och *Englund*; samt

från andra kammaren: herrar *Anderson* i Råstock, *Jansson* i Falun, *Törnkvist*, *Eriksson* i Stockholm, *Jeppsson*, *Persson* i Falla, *Svensson*, *Andersson* i Prästbol, *Ward*, *Andersson* i Södergård, *Isacsson* och *von Seth*.

---

### Reservationer:

1) av herrar *Anderson* i Råstock, *Jansson* i Falun, *Törnkvist*, *Eriksson* i Stockholm, *Ward* och *Isacsson*, vilka ansett, att utskottets yttrande och förslag bort hava följande lydelse:

»Då enligt gällande lagstiftning någon skyldighet för statsverket att ersätta skada, som till följd av fel och försummelse från statens befattningshavares

sida åsamkats enskild, icke torde föreligga, finner sig utskottet icke kunna tillstyrka motionerna.

Utskottet hemställer,

att motionerna I:32 och II:74 icke må av riksdagen bifallas.»

2) av herrar *Svensson* i Kompersmåla, *Nilsson* i Landeryd, *Holmström*, *Persson* i Falla och *von Seth*, vilka ansett, att utskottets yttrande och förslag bort hava följande lydelse:

»Såsom av motionerna framgår har enskild genom felaktig inskrivningsåtgärd av statens befattningshavare åsamkats förlust. Ehuru enligt gällande lagstiftning någon skadeståndsskyldighet för staten icke torde föreligga, synes det utskottet dock vara med billighet och rättvisa förenligt, att staten lämnar viss ersättning. Att förhållanden sådana som motionärerna påtalat äro ur rättssynpunkt i hög grad otillfredsställande och för framtiden böra förebyggas framgår också därav, att första lagutskottet i sitt utlåtande nr 64 med anledning av väckta motioner hemställt om utredning av frågan, huruvida och på vad sätt den, som lidigt skada till följd av inskrivningsfel, skulle kunna erhålla ersättning härför direkt av statsverket.

På vad sätt och under vilka förhållanden gottgörelse av den lidna förlusten i det föreliggande fallet bör ske, är en fråga, till vilken utskottet icke anser sig vilja taga ställning utan synes densamma vara av beskaffenhet att av Kungl. Maj:t tagas under omprövning.

Utskottet hemställer,

att riksdagen må med anledning av motionerna I:32 och II:74 i skrivelse till Kungl. Maj:t anhålla, att Kungl. Maj:t ville taga under omprövning frågan, huruvida och på vad sätt ersättning må kunna beredas allmänna brandförsäkringsverket för byggnader å landet för den skada, som åsamkats nämnda bolag genom förelupet oriktigt förfarande i ett in-teckningsärende.»