

Nr 56.

Av herr Nilsson, Theodor, m. fl., om ersättning till textilarbetaren J. Brodd på grund av skada uppkommen genom olycksfall i arbete.

Textilarbetaren Johannes Brodd i Mölndal ådrog sig den 15 november 1920 skada i ryggen (brott å en kota) till följd av olycksfall i arbete för Otto C:son Tingdals, Backa, Göteborg, räkning. Riksförsäkringsanstalten tillerkände Brodd ersättning enligt olycksfallsförsäkringslagen för tid till och med den 31 januari 1921. Efter denna tid kände sig Brodd frisk och började arbeta samt fortsatte därmed till den 22 oktober 1934, då han till följd av nytt olycksfall i arbete för Mölnlycke väveriaktiebolags räkning ådrog sig kontusion i nedre delen av ryggen, varefter han enligt intyg av läkare varit oförmögen till vidare arbete.

I anledning av sistnämnda olycksfall tillerkände ömsesidiga olycksfallsförsäkringsaktiebolaget Textil, varest väveriaktiebolagets arbetare voro försäkrade, Brodd ersättning för tiden till och med den 26 mars 1935. Däremot förklarade olycksfallsförsäkringsbolaget genom beslut den 29 april 1935, som senare fastställdes av försäkringsrådet, att ytterligare ersättning icke skulle utgå. Såsom skäl härför anfördes, att Brodds sjukdomstillstånd icke kunde anses orsakat av sistnämnda den 22 oktober 1934 inträffade olycksfall.

Med anledning härav framställde Brodd i skrivelse den 9 mars 1936 till riksförsäkringsanstalten förnyat anspråk om ersättning för följderna av berörda den 15 november 1920 inträffade olycksfall. Genom beslut den 18 mars 1936 förklarade emellertid anstalten, att, då mer än tio år förflutit utan att en eventuell fordran på grund av ifrågavarande olycksfall hos anstalten bevakats och samma fordran jämlikt förordningen den 4 mars 1862 om tio-årig preskription och om kallelse å okända borgenärer måste anses preskriberad, anstalten icke funne sig kunna till prövning upptaga frågan om ytterligare ersättning i anledning av olycksfallet.

Sannolikt torde den skada, som Brodd ådragit sig genom olycksfallet den 15 november 1920 hava bidragit till hans sjukdomstillstånd. Då Brodd härigenom är, såsom ovan angivits, oförmögen till arbete samt han saknar tillgångar för sitt och sin familjs uppehälle, anse vi starka billighetsskäl tala för att Brodd erhåller dispens från gällande preskriptionsbestämmelser för att komma i åtnjutande av ersättning enligt grunderna för olycksfallsförsäkringslagen.

På grund av det anförda får vi hemställa,

att riksdagen måtte medgiva, att till Johannes Brodd måtte, utan hinder av gällande preskriptionsbestämmelser, utbetalas den ersättning, vartill han enligt lagen för olycksfall i arbete kan anses berättigad.

Till ärendet hörande handlingar komma senare att tillställas vederbörande utskott.

Stockholm den 22 januari 1937.

Th. Nilsson.

Edgar Sjödahl.

J. Hansson.