

Nr 49.

Ankom till riksdagens kansli den 17 mars 1936 kl. 1 e. m.

Utlåtande i anledning av Kungl. Maj:ts proposition angående restaurering av Gustaf III:s paviljong i Haga.

(4:e avd.)

I en till riksdagen avlåten, den 21 februari 1936 dagtecknad proposition, nr 106, har Kungl. Maj:t, under återopande av propositionen bilagt utdrag av statsrådsprotokollet över kommunikationsärenden för samma dag, föreslagit riksdagen att till restaurering av Gustaf III:s paviljong i Haga för budgetåret 1936/1937 under sjätte huvudtiteln anvisa ett reservationsanslag av 45,500 kronor.

Riksmarskalksämberet har i anledning av vad 1935 års statsrevisorer under § 23 av sin berättelse anfört framhållit, att Gustaf III:s paviljong vid Haga utgjorde det mest representativa prov Sverige ägde på den arkitekturstil, som konungen omhuldade efter sin italienska resa. Den rymde några av landets elegantaste rumsinteriorer, dekorerade av Louis Masreliez i festlig nyklassicistisk stil. Som historiskt minnesmärke vore den därför enligt ämbetets mening på ett alldeles särskilt sätt knuten till Gustaf III och hans tidevarv.

Departementschefen har i ärendet anfört följande.

Vid besök på platsen har jag i likhet med riksdagens revisorer blivit övertygad om angelägenheten av en restaurering av Gustaf III:s paviljong i Haga, vars konst- och kulturhistoriska värden äro betydande. Ehuru anslag för ändamålet icke beräknats i årets statsverksproposition, vill jag med hänsyn till föreliggande omständigheter förorda, att lämpligt belopp äskas av riksdagen redan för nästa budgetår.

Enligt vad byggnadsstyrelsen uppgivit skulle kostnaderna för restaurering av paviljongen i den omfattning, som i det föregående angivits, och inrättande av värme- och belysningsanordningar kunna beräknas uppgå till 143,600 kronor, av vilket belopp styrelsen ansett 94,000 kronor böra anvisas för nästa budgetår och återstoden för budgetåret 1937/1938. Kostnadsberäkningen är emellertid, såsom byggnadsstyrelsen framhållit, endast preliminär, och särskilt grundförstärkningsarbetenas utförande kan visa sig draga ytterligare kostnader.

Mot omfattningen av de föreslagna arbetena har jag icke funnit anledning till erinran. Vad beträffar storleken av det anslag för ändamålet, som erfordras för budgetåret 1936/1937, har jag emellertid funnit en minskning i förhållande till byggnadsstyrelsens förslag lämpligen böra kunna ske utan eftersättande av de omedelbart påkallade åtgärderna. Av byggnadsstyrelsen på min anmodan härutinnan verkställd utredning visar, att arbetena under sagda budgetår kunna begränsas så, att det erforderliga anslagsbeloppet kan nedsättas till 45,500 kronor. Denna summa omfattar kostnader för grundförstärkning, dränering och övriga åtgärder mot fukt, reparation av yttertak,

sockel och yttertrappor samt omläggning av vestibulens golv, vidare installation av anordningar för elektrisk värme och belysning samt förändring av vatten- och avloppsledningar ävensom slutligen oförutsedda arbeten, kontroll, preliminär utredning m. m.

Då jag icke funnit anledning till erinran mot det sålunda framlagda begränsade förslaget, vill jag tillstyrka, att för ifrågavarande ändamål ett anslag av 45,500 kronor äskas för nästa budgetår. Anslaget torde böra utgå av skattemedel i allmänhet och upptagas under sjätte huvudtiteln.

Utskottet. Förevarande förslag om restaurering av Gustaf III:s paviljong i Haga har föranletts av de erinringar riksdagens revisorer framställt i anledning av ett där avlagt besök. Revisorerna hava ansett sig böra fästa uppmärksamheten på den fara för förstöring, som hotade paviljongen men framför allt dess konstnärliga och även ekonomiskt mycket värdefulla inredning, och de hava förordat att efter verkställd utredning erforderligt restaureringsanslag beviljades.

Under erinran härom får utskottet hemställa,

att riksdagen må till *restaurering av Gustaf III:s paviljong i Haga* för budgetåret 1936/1937 under sjätte huvudtiteln anvisa ett reservationsanslag av 45,500 kronor.

Stockholm den 17 mars 1936.

På statsutskottets vägnar:

ANDERS ANDERSON.

Närvarande: se under utskottets utlåtande nr 48.