

Nr 33.

Ankom till riksdagens kansli den 8 maj 1936 kl. 1 e. m.

Bevillningsutskottets betänkande, i anledning av väckt motion om ökat tullskydd för paraply- och parasollspröt samt sammansatta paraplyställningar.

(1:a avd.)

I en inom andra kammaren av herr *Leffler* väckt, till bevillningsutskottet hänvisad motion, nr 449, har hemställts,

»att riksdagen nu måtte besluta följande ändrade tullsatser nämligen
för tulltaxenummer 636 75 kronor för 100 kg. och'
, , 637 120 , , 100 , ,»

Vid behandlingen av motionen har utskottet anlitat byråchefen i generaltullstyrelsen T. Alsén såsom sakkunnig.

I gällande tulltaxas nr 636 (stat. nr 1208) upptagas paraply- och parasollspröt med tillformade ändrar; ävensom gafflar till sådana spröt med en tull av 50 kronor för 100 kilogram samt under nr 637 (stat. nr 1209) paraply- och parasollställningar, sammansatta, med en tull av 80 kronor för 100 kg.

Införseln har under de senare åren uppgått till följande kvantiteter och värden:

Tulltaxe- nr	Stat. nr	V a r u s l a g	År	Kg	Kr.	Medelv. pr kg kr.
636	1208	paraply- och parasollspröt etc.	1930	9,044	21,783	2.41
			1931	5,799	15,929	2.75
			1932	731	3,567	4.88
			1933	1,029	4,197	4.08
			1934	2,543	11,884	4.67
			1935 ¹	6,260	24,000	3.83
637	1209	paraply- och parasollställningar....	1930	2,056	4,912	2.39
			1931	1,547	3,998	2.58
			1932	162	486	3.—
			1933	2,737	17,359	6.34
			1934	1,564	11,185	7.15
			1935 ¹	4,030	26,687	6.62

¹ Prel. uppgifter.

Utförseln av paraply- och parasollspröt (stat. nr 1208) har under åren 1930—1934 utgjort:

År	Kg	Kr.	Medelv. pr kg kr.
1930	4,961	10,413	2.10
1931	20,790	50,421	2.43
1932	3,548	10,077	2.84
1933	6,883	17,669	2.57
1934	7,681	18,008	2.36

Av paraply- och parasollställningar har icke förekommit någon utförsel. Den inhemska tillverkningen av spröt, som bedrivs vid en fabrik med under 1934 i genomsnitt 15 arbetare, huvudsakligen kvinnor, har, enligt vad som uppgivits, nämnda år utgjort 22,800 dussin, vilket torde motsvara cirka 40,000 kilogram. Ställningar sammansätts i regel av paraplyfabrikanterna själva.

Jämväl vid 1935 års riksdag förelågo motioner (I: 247 och II: 425) med samma yrkande som i den nu förevarande motionen. Till stöd för den föreslagna tullförhöjningen anfördes i 1935 års motioner i huvudsak följande:

Sedan åtskilliga år tillbaka tillverkades paraply- och parasollspröt (parasollspröt) inom landet. Denna tillverkning hade tidigare haft god avsättning på exportmarknaden, men på grund av restriktiva handelspolitiska åtgärder hade exportkvantiteten avsevärt nedgått. Härigenom hade avsättningen på hemmamarknaden blivit av allt större betydelse för den inhemska tillverkningen. Genom långt gående prissänkningar och tack vare den goda kvalitet, som kännetecknade de svenska spröten, hade det lyckats den inhemska tillverkaren att alltmer övertaga hemmamarknaden. Under år 1934 hade emellertid inträtt en ökning i importen, vilken kunde befaras komma att stegras, därest icke ett förstärkt tullskydd erhöles.

I över motionerna avgivet betänkande (nr 19) yttrade 1935 års bevillningsutskott följande:

»Såsom av ovan anförda siffror framgår är införseln av såväl spröt som ställningar till paraplyer och parasoller av förhållandevis obetydlig omfattning, och det inhemska behovet av dessa artiklar, vilket av olika anledningar under senare tid minskats, har tillgodosetts företrädesvis från den inhemska tillverkningen. Under det att utförselvärderna per kilogram räknat de angivna åren icke förete större växlingar, har medelvärdet av införseln stigit till nära det dubbla beloppet, en omständighet, som till största delen har sin grund i valutaförhållandena och bör hava fördelaktigt inverkat på den inhemska fabriken av avsättning på hemmamarknaden. Visserligen har införseln under de senaste två åren något ökat i förhållande till 1932 års införsel, men den har under år 1934 dock icke uppgått till mer än omkring 43 procent av införselkvantiteten under år 1931 och 28 procent av 1930 års införselkvantitet.

Vid övervägande av nu anförda förhållanden har utskottet funnit tillräckliga skäl icke för närvarande föreligga för en höjning av tullen å de artiklar, som i motionerna avses.»

I enlighet med utskottets hemställan föranledde motionen icke någon riksdagens åtgärd.

I motiveringen till den vid årets riksdag väckta motionen har utöver vad som anfördes i förra årets motioner framhållits, att en betydande ökning av importen av förevarande varuslag ägt rum under år 1935 samt att anledning funnes antaga, att denna importökning komme att fortsätta, vilket skulle innebära ett allvarligt hot mot den inhemska tillverkningen.

Ehuru en ökning i införseln av till stat. nr 1208 och 1209 hänförliga varuslag ägt rum under år 1935, finner utskottet skäl likväl icke föreligga att beträffande den ifrågasatta tullförhöjningen intaga annan ståndpunkt än 1935 års bevillningsutskott. Utskottet förutsätter emellertid, att Kungl. Maj:t, därest förhållandena inom branschen därtill må giva anledning, efter verkställd utredning upptager ifrågavarande spörsmål till närmare övervägande.

Utskottet.

Med det nu anförda får utskottet hemställa,

att motionen II:449 av herr Leffler, om ökat tullskydd för paraply- och parasollspröt samt sammansatta paraplyställningar, icke måtte föranleda någon riksdagens åtgärd.

Stockholm den 8 maj 1936.

På bevillningsutskottets vägnar:

JOH. NILSSON.

Närvarande: se under betänkande nr 32.
