

## Nr 2.

Ankom till riksdagens kansli den 29 mars 1933 kl. 2 e. m.

*Andra kammarens andra tillfälliga utskotts utlåtande, nr 2, i anledning av väckt motion angående vissa avräkningar mellan prästlönekassorna och kyrkofonden.*

I en inom andra kammaren väckt och till dess *andra* tillfälliga utskott hänvisad motion, nr 32, har herr *Bengtsson* i Kullen hemställt, att riksdagen måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t anhålla om föreskrifter därom, att avräkningarna mellan prästlönekassorna och kyrkofonden, den allmänna kyrkoavgiften inberäknad, skola ske för kalenderår. Beträffande motiveringen får utskottet hänvisa till motionen.

*Motionen.*

Av ålder har för prästerskapet avlöningsåret utgjorts av det s. k. eklelesiastikåret, vars ingång infaller den 1 maj. Häri gjorde 1910 års prästerliga lönelagstiftning ingen ändring. I kungörelsen den 30 augusti 1932, nr 412, om ikraftträdande av eklelesiastik boställsordning m. m. föreskrevos vissa övergångsbestämmelser, i syfte att avräkningarna mellan kyrkofonden och pastoratens prästlönekassor för framtiden skulle komma att ske per kalenderår i stället för eklelesiastikår. I ny kungörelse den 14 oktober samma år, nr 457, upphävdes emellertid de sålunda givna övergångsbestämmelserna i anslutning till ett av kammarkollegium den 12 i nämnda månad avgivet utlåtande. I sin berörda skrivelse anför kollegium, att när det i den nya lagen om kyrkofond talas om »år», därmed avses eklelesiastikår. Därest en övergång till kalenderår skall ske, bör detta, säger kollegium vidare, föregås av en noggrann undersökning rörande åtgärdens återverkan på såväl pastoraten som kyrkofonden. I nu föreliggande motion ifrågasättes, att avräkningarna mellan prästlönekassorna och kyrkofonden skola ske för kalenderår.

*Historik.*

Utskottet förmenar sig sakna anledning att ingå på frågan, huruvida det i den under år 1932 genomförda eklelesiastika lagstiftningen anförda uttrycket »år» avser kalenderår eller eklelesiastikår. Däremot anser utskottet ostridigt, att praktiska skäl tala för ett avskaffande av eklelesiastikåret. Härför kräves dock ändring i gällande prästlönerregleringslagar. En dylik ändring, som icke kan ske på administrativ väg, måste helt naturligt föregås av noggrann utredning. Av dessa skäl kan utskottet icke anse lämpligt, att man vidtager den i motionen ifrågasatta ändringen i avräkningsförfarandet såsom en isolerad åtgärd. Visserligen vill utskottet icke bestrida, att en viss osäkerhet var rådande under sistlidna höst, när prästlönekassornas stater skulle fastställas.

*Utskottet.*

Men detta torde icke vara fullgiltigt skäl för att nu ifrågasätta omläggning av avräkningsåret. Lämpligare är, enligt utskottets mening, att hela frågan om ecklesiastikårets avskaffande i ett sammanhang upptages till prövning.

Utskottet får alltså hemställa,

att motionen nr 32 icke måtte föranleda någon andra kammarens åtgärd.

Stockholm den 29 mars 1933.

På utskottets vägnar:

JOSEF WEIJNE.

Närvarande: herrar *Weijne*, *Pettersson*\* i Dahl, *Nilsson* i Karlstad, *Svensson* i Landskrona, *Christiernsson*, *Johansson* i Ångtorp, *Aqvist*, *Hansson* i Örebro, *Karlsson* i Munkedal och *Arne-mark*.

\* Ej närvarande vid utlåtandets slutjustering.

---

## Reservation

av herrar *Pettersson* i Dahl, *Christiernsson* och *Arne-mark*, som med hänvisning till vad i motionen anförts angående olägenheterna av att avräkningarna mellan kyrkofonden och pastoratens prästlönekassor skola ske för ecklesiastikår ansett, att utskottet bort hemställa,

att riksdagen måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t anhålla om föreskrifter därom, att avräkningarna mellan prästlönekassorna och kyrkofonden, den allmänna kyrkoavgiften inbegripen, skola ske för kalenderår.

---