

Nr 73.

Ankom till riksdagens kansli den 22 april 1932 kl. 11 f. m.

Utlåtande i anledning av väckt motion om rätt för tyghantverkaren T. R. Haglund att för bestämmande av löneklass tillgodoräkna sig viss tjänstgöringstid.

(1:a avd.)

Uti en inom andra kammaren av herr *H. Lundström* väckt motion (nr 182), vilken hänvisats till statsutskottets förberedande behandling, har hemställts, att riksdagen måtte medgiva, att tyghantverkaren *Ture Reinhold Haglund* må för bestämmande av löneklass såsom tjänsteår tillgodoräkna sig tiden 1 januari 1916—15 januari 1930.

Motionären har till stöd för sin framställning anfört följande:

»Tyghantverkaren vid artilleriets fabriker och tyganstalter *Ture Reinhold Haglund*, som den 6 februari 1904 anställdes såsom tygarbetare vid Stockholms tygstation samt sedermera som hantverksbeställningsman i olika beställningar och utnämndes den 15 januari 1930 till tyghantverkare, har hos Kungl. Maj:t anhållit att i och för löneplacering få såsom tjänsteår tillgodoräkna sig tiden från utnämningen till hantverksfurir den 1 januari 1916 t. o. m. den 15 januari 1930.

Såsom skäl för denna sin anhållan har *Haglund* anfört: 28 års tjänst vid tygstaten i en följd och därav som hantverksunderbefäl och hantverkare i 23 år, samt 1930 års militärlöningssakkunnigas 'Förslag till Militärt avlöningsreglemente m. m.', där de sakkunnigas uppfattning synes vara den, att tyghantverkare m. fl. måtte få tillgodoräkna sig såsom tjänsteår den tid efter uppnådda 31 års levnadsålder, varunder de varit anställda såsom hantverksunderbefäl och hantverkare vid försvarsväsendets verkstäder (sid. 39 i betänkandet). Sagda förslag tillkommet som jämförelse vid furirs utnämning till sergeant, beträffande tillgodoräkning av tjänstetid för uppflyttning i löneklass, avlöningsreglemente för officerare och underofficerare m. fl. (S. F. S. nr 170/1927 § 7, mom. 1 a).

Kungl. Maj:t har enligt resolution av den 9 juli 1931 icke bifallit ovan nämnda anhållan.

Då på grund av 1925 års härordning beföringsmöjligheterna avsevärt fördröjts och då den tjänst *Haglund* utförde såsom hantverksunderbefäl och hantverkare är av samma art som den han nu utför, synes billighetsskäl tala för bifall till framställningen.»

I fråga om en vid motionen fogad tjänsteförteckning för tyghantverkaren *Haglund* får utskottet hänvisa till motionen.

*Utskottets
yttrande.*

På sätt i motionen erinras, har Haglund tidigare gjort framställning hos Kungl. Maj:t i samma avseende, som nu motionsvis förelagts riksdagen, men framställningen i fråga har av Kungl. Maj:t lämnats utan bifall. Vid sådant förhållande och med hänsyn till de konsekvenser, som ett bifall till motionärens framställning skulle medföra, har utskottet ansett sig icke kunna tillstyrka förslaget.

Utskottet hemställer alltså,

att herr Lundströms förevarande motion (II:182) icke må
av riksdagen bifallas.

Stockholm den 22 april 1932.

På statsutskottets vägnar:

S. H. KVARNZELIUS.

Närvarande: Se under utlåtandet nr 72.
