

Nr 24.

Ankom till riksdagens kansli den 12 maj 1932 kl. 5 e. m.

Konstitutionsutskottets utlåtande i anledning av väckt motion om sådan ändring i riksdagsordningen, att till riksdagsman, som tillika är statsråd, riksdagsarvode ej skall utgå.

I en inom andra kammaren väckt motion, nr 147, har herr *Ström m. fl.* hemställt, »att riksdagen måtte besluta sådan ändring i § 12 riksdagsordningen, att till sådan riksdagsman, som tillika är statsråd, riksdagsarvode ej skall utgå.»

Beträffande motiveringen får utskottet hänvisa till motionen.

Den av motionärerna framförda frågan är efter utskottets uppfattning av den art, att den icke lärer kunna utan en närmare utredning tillfredsställande besvaras. Å ena sidan bör beaktas, att statsråden, vare sig de äro riksdagsmän eller icke, i sin egenskap av statsråd hava bestämda och inbördes formellt alldeles lika uppgifter att fylla i riksdagsarbetet, samt att statsråd, som tillika äro riksdagsmän, genom grundlagen äro hindrade att på annat sätt deltaga i riksdagens arbeten, dock med det undantag, att de i kamrarna äga att utöva den rösträtt de där hava såsom riksdagsmän. Onekligen kan det ifrågasättas, huruvida under sådana förhållanden statsråd, som tillika äro riksdagsmän, böra fortfara att uppbära sina riksdagsarvoden under den tid de tillhöra statsrådet. Men det kan med lika fog ifrågasättas, huruvida de icke under sagda tid enligt bestämmelser, som må träffas angående statsrådslönens utgående, men som icke falla under utskottets bedömande, möjligen borde avstå en mot det uppburna riksdagsarvodet svarande del av denna lön, för att full formell likställighet skulle åvägbringas statsråden emellan. Å andra sidan medför eller kan riksdagsmannaskapet medföra även för de riksdagsmän, som tillika äro statsråd, vissa uppgifter och skyldigheter, vilka icke bero av grundlagen eller riksdagsmannauppdraget i och för sig, men äro av politisk natur och beröra riksdagsarbetet. Och det kan med hänsyn härtill med ej mindre fog ifrågasättas, huruvida avdrag eller nedsättning i någon form alls kan för deras vidkommande vara att förorda.

Då utskottet i sitt betänkande nr 23 redan hemställt om skrivelse till Kungl. Maj:t med begäran om framläggande för nästa års riksdag av förslag till särskild stadga angående ersättnings utgående för riksdagsmannauppgiftens fullgörande, har det syntts utskottet lämpligt, att vid utredningen rörande denna stadga även den nu berörda frågan finge komma under närmare övervägande. Utan att för det närvarande taga ståndpunkt vare sig till själva sakfrågan eller till frågan, om bestämmelser i detta ämne kunna och böra, därest de skulle anses önskvärda, införas direkt i grundlagen, i nämnda stadga eller i annan författning, hemställer därför utskottet,

att riksdagen i anledning av förevarande motion måtte i skrivelse till Kungl. Maj:t hemställa, att Kungl. Maj:t ville, i samband med beredningen av förslag till särskild stadga angående ersättning till riksdagsmän låta verkställa utredning beträffande dels den ovan berörda sakfrågan, dels, därest bestämmelser i ämnet finnas erforderliga eller önskliga, beträffande den lämpligaste formen för dessa, samt för nästa riksdag framlägga de förslag, vartill utredningen må föranleda.

Stockholm den 12 maj 1932.

På konstitutionsutskottets vägnar:

C. A. REUTERSKIÖLD.

Närvarande: herrar *Reuterskiöld, Sävström, K. J. Ekman, David Bergström, greve Spens, G. W. Hansson, Sundberg, Mellén, Larsén, Åkerberg*, O. Fredrik Ström*, Engberg*, Jansson i Edsbäcken*, Pehrsson i Göteborg*, Anderson i Norrköping, Lindmark*, Karlsson i Vadstena, Fast, Petersson i Broaryd och Björck i Kristianstad.*

* Ej närvarande vid utlåtandets justering.

Reservation

av herrar *K. J. Ekman, David Bergström, greve Spens, Sundberg, Mellén, Åkerberg, Anderson i Norrköping, Lindmark och Björck i Kristianstad*, vilka yrkat avslag å såväl motionen som utskottets hemställan.