

Nr 26.

Ankom till riksdagens kansli den 15 mars 1932 kl. 1 e. m.

Bevillningsutskottets betänkande, i anledning av väckt motion om höjning av tullsatsen för kondenserad mjölk.

(1:a avd.)

I en inom andra kammaren av herr *Bengtsson* i Kullen m. fl. väckt, till bevillningsutskottet hänvisad motion, nr 238, har hemställts, »att riksdagen ville besluta sådan ändring av tulltaxan (nr 20) att den nu utgående tullsatsen för kondenserad mjölk höjes från 10 kronor till 20 kronor per 100 kilogram».

Beträffande motiveringen för detta förslag får utskottet hänvisa till motionen.

Vid behandlingen av motionen har utskottet anlitat byråchefen i generaltullstyrelsen T. Alsén såsom sakkunnig.

Vid 1931 års riksdag framställdes i två likalydande motioner, nr 160 i första kammaren och nr 37 i andra kammaren, enahanda förslag om tullförhöjning å kondenserad mjölk som i den nu föreliggande motionen. I avgivet betänkande nr 16 i anledning av motionerna lämnade bevillningsutskottet vid nämnda riksdag till en början en redogörelse för tullbestämmelserna på området, såväl de tidigare gällande som de vid 1929 års tulltaxerevision beslutade, för produktionen av kondenserad mjölk inom landet och de därmed förenade kostnaderna samt för införselns storlek och värde.

Utskottet anförde vidare i huvudsak följande.

Då tullen före år 1930 utgick med 15 procent av varans värde, innebure den år 1929 beslutade viktullen av 10 öre per kilogram för den å fat förekommande varan, som vore den utan jämförelse största importartikeln och som betingade ett pris av 60 öre per kilogram, snarare en höjning än en sänkning av förut utgående tull. Av de upplysningar, som kommit utskottet till handa, framginge, att den inhemska produktionen av kondenserad mjölk utvecklats i sådan omfattning, att den redan fyllde större delen av landets behov. Tillverkningen utgjorde nämligen under år 1930 omkring 1,200 ton, under det att införseln, som under de senaste åren påtagligen gått avsevärt tillbaka, endast uppgick till något mer än 200 ton, d. v. s. ungefär en sjättedel av produktionen. Avsättningen av mjölk för den inhemska kondenseringsindustrien kunde enligt utskottets

Utskottet.
1931 års
riksdag.

mening icke nämnvärt påverka mjölkpriset. I förhållande till den mjölkkvantitet, vilken funne avsättning för smörproduktion, vore det nämligen en jämförelsevis obetydlig kvantitet, som åtginge för kondenseringsindustrin. Sistnämnda kvantitet kunde vid en produktionskvantitet som den nämnda uppskattas till omkring 3,600 ton för år. I varje fall syntes osannolikt, att en höjd tull å kondenserad mjölk skulle kunna medföra ett högre mjölkpris för producenterna ens inom de områden, där mjölken funne användning för ifrågavarande ändamål. En höjning av tullen å kondenserad mjölk kunde därför icke få nämnvärd betydelse såsom stöd för vår modernäring.

Anledning syntes sålunda icke finnas för riksdagen att, innan resultatet föreläge av 1928 års tullkommittés utredning, upptaga denna tullskyddsfråga till slutlig prövning.

Med denna motivering hemställde utskottet, att motionerna icke måtte föranleda någon riksdagens åtgärd. Av nio reservanter inom utskottet yrkades emellertid bifall till desamma. Vid behandling av frågan stannade kamrarna i olika beslut, i det att första kammaren antog det förslag, som innefattades i reservationen, medan andra kammaren biföll vad utskottet hemställt. Vid gemensam omröstning beslöt riksdagen i enlighet med andra kammarens mening. Motionerna föranledde alltså icke någon riksdagens åtgärd.

*Utskottets
yttrande.*

Enligt den utredning, som verkställdes i anledning av de vid 1931 års riksdag väckta motionerna om höjning av tullen å kondenserad mjölk, kunde den årliga mjölkförbrukningen för dåvarande inhemska produktion av nämnda vara uppskattas till omkring 3,6 miljoner liter. Ehuru förbrukningen under det senaste året torde hava något ökats, kan densamma givetvis icke jämföras med mjölkåtgången för landets smörproduktion. Betydelsen av kondenseringsfabrikernas fortbestånd, särskilt för mjölkproducenterna inom fabrikernas inköpsområden, synes dock icke böra underskattas. Oavsett de avsättningsmöjligheter för mjölken, som erbjudas, befrämjar denna fabrikation, som endast har användning för mjölk av högsta kvalitet vad renhetsgraden beträffar, ett systematiskt genomförande av hygienisk mjölkskötsel, vilket måste anses utgöra en nödvändig förutsättning för upprätthållandet av en hög kvalitet på våra mejeriprodukter. Fördelarna av en inhemsk produktion av kondenserad mjölk komma även andra näringar till godo, bland dem de industrier, vilka tillverka trä- och bleckemballage.

Införseln av kondenserad mjölk, som under år 1930 utgjorde omkring 207,000 kilogram, har visserligen år 1931 nedgått till omkring 165,000 kilogram, men denna företeelse sammanhänger i främsta rummet med valutaförhållandena och är därför sannolikt av mera tillfällig natur.

I det bekymmersamma läge vår modernäring för närvarande befinner sig bör enligt utskottets mening den möjlighet till en om också obetydlig förbättring tillvaratagas, som en tullförhöjning å kondenserad mjölk bör kunna medföra. Den merkostnad, tullförhöjningen skulle innebära,

torde utan nämnvärd olägenhet kunna bäras av karamell- och chokladfabrikerna, vilka äro de egentliga förbrukarna av varan.

På grund av vad sålunda anförts får utskottet hemställa,

att riksdagen måtte, med bifall till motionen II: 238 av herr Bengtsson i Kullen m. fl., besluta, att nr 20 i gällande tulltaxa skall från och med dag, som Kungl. Maj:t bestämmer, hava följande ändrade lydelse:

	Tull för
	100 kg.
	kronor
Mjök och grädde:	
20 kondenserad	N 20: —.

Stockholm den 15 mars 1932.

På bevillningsutskottets vägnar:

JOH. NILSSON.

Närvarande: herrar Nilsson i Kristianstad, Bergman, Ericson i Obergå, Björnsson, Wohlin, Åström, Jönsson i Slåtåker, Lövgren i Nyborg, Lithander, Olsson i Gävle, Wijkström, Östergren, Hjalmarsson, Anderson i Storegården, Werner, Heiding, Johansson i Krogstorp, Eklund, Ander och Svedberg.

Reservation

av herrar *Bergman, Björnsson, Åström, Lövgren* i Nyborg, *Olsson* i Gävle, *Östergren, Hjalmarsson, Werner, Eklund* och *Ander*, vilka ansett, att utskottets yttrande och hemställan bort hava följande lydelse:

»De skäl, som förra året föranledde riksdagen att i enlighet med bevillningsutskottets hemställan avslå de då föreliggande motionerna om höjning av tullen å kondenserad mjök, äga alltjämt giltighet. I nu förevarande motion har, utöver de av fjolårets motionärer åberopade skälen,

i huvudsak allenast anförts, att det sedan år 1929 inträdda prisfallet i vårt land å kondenserad mjölk nu uppgår till 7 å 8 öre per kilogram mot 4 å 5 öre förra året.

Vad beträffar den prisreduktion, som sedan förra året inträtt, torde densamma icke kunna vara beroende på någon skärpt utländsk konkurrens och detta så mycket mindre som den holländska valutan — införseln sker huvudsakligen från Holland — nu står avsevärt högre än förra året. Införseln av kondenserad mjölk, som år 1930 uppgick till omkring 207,000 kilogram, har också under år 1931 visat minskning. Enligt utskottet tillhandakommen preliminär uppgift angående införselkvantiteten sistnämnda år uppgick densamma till omkring 165,000 kilogram. Den inhemska produktionen har däremot enligt uppgift något ökats.

Då enligt utskottets uppfattning anledning sålunda icke föreligger för riksdagen att till denna fråga intaga annan ståndpunkt än förra året, får utskottet hemställa,

att motionen II: 238 av herr Bengtsson i Kullen m. fl., om höjning av tullen å kondenserad mjölk, icke måtte föranleda någon riksdagens åtgärd.»