

Nr 34.

Ankom till riksdagens kansli den 28 april 1931 kl. 12 m.

Bevillningsutskottets betänkande, i anledning av väckta motioner angående säsongtullar å vissa slag av frukter och grönsaker.

I två likalydande, till bevillningsutskottet hänvisade motioner, nr 113 i första kammaren av herrar *Löfvander* och *Alexander Nilsson* samt nr 165 i andra kammaren av herr *Andersson* i Grimbo m. fl., har hemställts, »att riksdagen måtte besluta följande ändringar och tillägg i gällande tullsatser:

äpplen, päron och plommon under tiden 1 augusti—1 mars 25 öre för kilogram,

meloner och gurkor 60 öre för tiden 1 april—1 juli,

tomater 30 öre för kilogram för tiden 1 maj—1 augusti,

lök 15 öre för kilogram,

'Haricots verts' (småbönor) 60 öre för kilogram för tiden 1 april—1 augusti,

persilja 1 krona 50 öre för kilogram för tiden 1 januari— 1 juli,

blomkål 25 öre för kilogram för tiden 1 maj—1 november,

rädisor 75 öre för kilogram för tiden 1 mars—1 juli,

sallad, spenat och gräslök 30 öre för kilogram för tiden 1 mars— 1 november,

rabarber 30 öre för kilogram för tiden 1 december—1 maj».

Beträffande motiveringen för detta förslag får utskottet hänvisa till motionerna.

Det av motionärerna väckta förslaget avser införande av säsongtullar å vissa till nr 55, 57 och 67 i gällande tulltaxa hänförliga grönsaker och frukter ävensom en höjning av tullen å lök (nr 53).

I dessa delar har tulltaxan för närvarande följande lydelse:

Utskottet.

		Tull för 100 kg kronor	
		Köksväxter, ej särskilt nämnda:	
		färska eller enbart kokade:	
(Ty.)	53	lök	T 5: —
	54	vitkål	N 10: —
	55	meloner och gurkor	N 20: —
	56	sparris	T 50: —
	57	andra slag	T 15: —

		Frukter och bär, ätbara:	
		färska eller enbart kokade:	
	63	apelsiner, bananer och citroner	fria
	64	vindruvor	T 35: —
		jordgubbar:	
	65	inkommande under tiden 1 september— 31 december	N 25: —
	66	andra	N 100: —
	67	äpplen, päron och andra, ej särskilt nämnda	T 10: —

*Tidigare
förslag om
säsongtullar.*

Frågan om införande av säsongtullar på äpplen och päron har under senare år varit föremål för riksdagens prövning vid flera tillfällen, senast år 1929. I det av bevillningsutskottet vid nämnda års riksdag avgivna yttrande i frågan (betänkande nr 24), vilket i nedan omnämnda, av kommerskollegium och lantbruksstyrelsen avgivna utlåtande återgivits (sid. 12), uttalade utskottet bland annat, att de skiftande förslag, som då hade framställts, borde bli föremål för en allsidig prövning av 1928 års tullkommitté. I enlighet med utskottets hemställan avslog riksdagen samtliga då föreliggande ändringsförslag.

*Inom utskottet
ifrågasatta
säsongtullar.*

Vid förberedande behandling av förevarande motioner har inom utskottet, i anslutning till ett av trädgårdsdirektören vid lantbruksakademiens experimentalfält G. H. Lind inför utskottet framlagt förslag, ifrågasatts, att utskottet skulle i anledning av motionerna föreslå riksdagen besluta,

dels att tullen å följande slag av frukter och grönsaker skulle under nedan angivna tider av året utgå med följande belopp

1930 års tull-taxa		V a r u s l a g	T i d	Tullsats för 100 kg kr.
Nr	Stat. nr			
67	130	Äpplen, färska	1/9— ³¹ /12	25: —
67	131	Päron, »	1/9— ³¹ /10	25: —
67	132	Plommon, »	1/8— ³⁰ /9	25: —
55	111	Meloner	1/6— ³⁰ /11	50: —
55	112	Gurkor	1/4— ³⁰ /8	50: —
57	115	Tomater.....	1/5— ³⁰ /11	50: —
57	116	Haricots verts (småbönor), persilja, rädisor, sallad, spenat, gräslök, rabarber m. m.....	1/3— ³⁰ /6	50: —

dels ock att nämnda slag av frukter och grönsaker skulle under övriga delar av året vara tullfria.

Efter därom i grundlagsenlig ordning framställd begäran har utskottet emottagit utlåtanden i anledning av motionerna och vad inom utskottet, enligt vad ovan anförts, blivit ifrågasatt, av dels 1928 års tullkommitté och medicinalstyrelsen var för sig samt dels kommerskollegium och lantbruksstyrelsen gemensamt, vilka utlåtanden jämte vid sistnämnda båda ämbetsverks utlåtande fogade protokoll och sammanställning av statistiska uppgifter i avtryck åtfölja detta betänkande såsom bilagor; och tillåter sig utskottet att, i den mån redogörelse för dessa handlingar icke i det följande lämnas, hänvisa till nämnda bilagor.

Utredning.

1928 års tullkommitté har förklarat sig för närvarande icke vara i tillfälle att avgiva något yttrande i den förevarande frågan. Medicinalstyrelsen åter har, med hänsyn till att den inhemska produktionen av för folknäringen viktiga vegetabiliska födoämnen bör stödjas, intet att erinra mot de inom bevillningsutskottet å vissa slag av frukter och grönsaker ifrågasatta tullsatserna, vilka enligt styrelsens uppfattning icke torde i avsevärd grad verka konsumtionshämmande.

Kommerskollegium och lantbruksstyrelsen hava, efter erinran bland annat om den ståndpunkt 1929 års bevillningsutskott och riksdag intogo till då föreliggande förslag om införande av säsongtullar å äpplen och päron, för egen del anført i huvudsak följande:

Frågan om införande av säsongtullar för vissa trädgårdsprodukter stode i nära samband med de utredningsuppgifter, som vore föremål för 1928 års tullkommittés handläggning, och frågan hade också genom särskild framställning direkt underställts kommittén. Då dennas betänkande kunde vara att motse inom de närmaste åren, komme således statsmakterna att i sinom tid få taga ställning till ifrågavarande spörsmål i ett större sammanhang. Att nu föregripa denna prövning utan möjlighet att överblicka problemet i hela dess vidd, syntes knappast vara välbetänkt. Det kunde

också synas angeläget att ej genom alltför täta ändringar i tullsystemet rubba den stabilitet i de ekonomiska förhållandena, som vore en av de viktigaste förutsättningarna för ett sunt näringsliv. Den ståndpunkt, som 1929 års riksdag intog till förevarande fråga, då riksdagen avslog vissa då föreliggande förslag i enahanda syfte, syntes alltså alltjämt vara välgrundad.

Enligt det vid sistnämnda båda ämbetsverks utlåtande fogade protokoll har byrådirektören i lantbruksstyrelsen Sonesson vid ärendets föredragning uttalat särskild mening (sid. 13).

*Utskottets
yttrande.*

I anslutning till den ståndpunkt, som 1929 års bevillningsutskott och riksdag intogo till då föreliggande förslag om säsongtullar å äpplen och päron, samt på ovan återgivna, av kommerskollegium och lantbruksstyrelsen i övrigt anförda skäl har utskottet funnit sig böra avstyrka bifall till nu förevarande förslag om införande av säsongtullar å vissa slag av frukter och grönsaker samt om höjning av tullen å lök. Dessa förslag böra alltså enligt utskottets mening bliva föremål för en allsidig prövning av 1928 års tullkommitté.

Utskottet hemställer,

att de likalydande motionerna I: 113 av herrar Löfvander och Alexander Nilsson och II: 165 av herr Andersson i Grimbo m. fl. icke måtte föranleda någon riksdagens åtgärd.

Stockholm den 24 april 1931.

På bevillningsutskottets vägnar:

JOH. NILSSON.

Närvarande: herrar Nilsson i Kristianstad, Bårg, Örne, Bergman, Boman*, Ericson i Obergå, Jönsson i Slåtåker*, Björnsson, Leander, Olsson i Ramsta, Björklund, Olsson i Golvvasta, Wohlin*, Olsson i Gävle, Nilsson i Hörby, Wahlmark*, Ericson i Boxholm, Andersson i Katrineholm, Anderson i Norrköping* och Larson i Tönnerså.

* Icke närvarit vid justeringen av betänkandet.

Reservationer:

1) av herrar *Nilsson* i Kristianstad, *Ericson* i Obergå, *Jönsson* i Slätåker, *Olsson* i Golvvasta, *Wohlin*, *Nilsson* i Hörby, *Anderson* i Norrköping och *Larson* i Tönnerså, vilka anfört följande:

»Genom vad under ärendets handläggning inom utskottet upplysts, såväl av representanter för trädgårdsodlingen som av opartisk sakkunnig, ävensom av vad vi eljest inhämtat hava vi fått uppfattningen, att den svenska frukt- och trädgårdsodlingen för närvarande har att kämpa med utomordentligt stora ekonomiska svårigheter. Dessas orsaker äro främst att söka i produktpriser, vilka i förhållande till odlingskostnaderna måste betecknas som synnerligen otillfredsställande. Vad såväl frukt- som flertalet trädgårdsprodukter angår röner prisbildningen inom landet ett ytterst ogynnsamt inflytande av den vissa tider av året starkt framträdande konkurrensen från sydligare belägna länder med i allmänhet gynnsammare klimatiska betingelser och ofta även lägre framställningskostnader. Vid detta förhållande kunna vi icke dela de hörda ämbetsverkens uppfattning, att den förevarande tullskyddsfrågan lämpligen bör anstå till dess att 1928 års tullkommitté kan bliva färdig med sitt arbete och kommitténs förslag eventuellt kan komma att framläggas för riksdagen. Den nuvarande jordbrukskrisen med dess verkningar jämväl på trädgårdsodlingens område är alltför svår för att ett sådant uppskov skall kunna anses förenligt med erforderlig omtanke om den viktiga produktionsgren, det här gäller. Vi hålla sålunda före, att en förbättring av frukt- och trädgårdsodlingens tullskydd är omedelbart påkallad och påfordra beslut redan vid innevarande riksdag.

Under de förevarande motionernas utskottsbehandling har ifrågasatts en omläggning av frukt- och grönsakstullarna till s. k. säsongtullar i egentlig mening. Omläggningen skulle innebära en förhöjning av tullskyddet å ifrågavarande produkter under viss del av året, fixerad allt efter den tid då, vad äpplen och päron angår, den svenska skörden nyss kommit i marknaden och framför allt kräver avsättning till skäliga priser samt vad meloner, gurkor, tomater och andra trädgårdsprodukter beträffar efter de månader av året, då den utländska konkurrensen är som mest tryckande för den svenska odlingen. I sistnämnda fall gäller det den årstid, då de svenska produkterna nyss börjat att komma i marknaden och hava sin viktigaste försäljningssäsong, samtidigt med att på sydligare breddgrader odlade och tidigare mognade produkter översvämma landet. Under denna sistnämnda årstid måste de ifrågavarande trädgårdsprodukterna väsentligen anses hava karaktär av lyx-

artiklar eller i varje fall av varor, som vid denna årstid vanligen icke ingå i enklare hushåll. En dylik förhöjning av tullskyddet, vilken sålunda icke kunde anses komma att belasta de breda folklagren, skulle förenas med tullfrihet under den övriga delen av året, vilken icke för den svenska odlingen har samma betydelse ur försäljningssynpunkt men under vilken konsumtionen har behov av billig frukt och billiga grönsaker.

En dylik omläggning har inom utskottet förordats av bland andra direktören vid Lantbruksakademiens trädgårdsskola G. Lind och den har likaledes föreslagits i den av byrådirektören Sonesson vid ämbetsverkens utlåtande fogade reservation. Vi hava fått uppfattningen, att landets frukt- och trädgårdsodlare skulle anse en dylik omläggning av tullskyddet vara till stort gagn för sina intressen och hava vi inom utskottet uttalat våra sympatier för en tullreform av denna natur.

Då emellertid ett förslag efter denna linje, i vad det gäller tullfriheten under vissa delar av året, går utom ramen för de i ämnet väckta motionerna, har förslaget endast, därest det vunnit majoritet inom utskottet, grundlagsenligt kunnat komma under riksdagens omprövning. Vid sådant förhållande, men då vi å andra sidan anse skyndsamma åtgärder påkallade, hava vi icke velat underlåta föreslå riksdagen att, i enlighet med motionernas tankegång och den till grund för säsongtullsystemet liggande principen, besluta tullförhöjningar å nu ifrågavarande produkter under vissa månader av året men med bibehållande av nu gällande tullsatser under årets övriga del. Att en sådan lösning tillgodoser frukt- och trädgårdsodlingens intressen ligger i öppen dag, och de olägenheter, som den kan förmenas medföra för konsumenterna, anse vi vid frågans allsidiga bedömande vara av underordnad betydelse.

I anslutning till det nu anförda få vi hemställa,

att riksdagen måtte, i anledning av de likalydande motionerna I:113 av herrar Löfvander och Alexander Nilsson samt II:165 av herr Andersson i Grimbo m. fl., besluta, att nr 55, 57 och 67 i gällande tulltaxa skola hava följande ändrade lydelse:

Tull
för 100 kg
kronor

Köksväxter, ej särskilt nämnda:
färska eller enbart kokade:

	— — — — —	
	meloner och gurkor:	
55 a	inkommande under tiden 1 april	
	—30 juni	N 50: —
55 b	andra	N 20: —
	— — — — —	

		Tull för 100 kg kronor	
blomkål:			
57 a	inkommande under tiden 1 maj —30 juni	T	25: —
57 b	annan	T	15: —
tomater:			
57 c	inkommande under tiden 1 maj —31 juli	T	30: —
57 d	andra	T	15: —
rabarber:			
57 e	inkommande under tiden 1 janu- ari —30 april	T	30: —
57 f	annan	T	15: —
gräslök, haricots verts (småbönor), persilja, rädisor, sallad och spenat:			
57 g	inkommande under tiden 1 april —30 juni	T	30: —
57 h	andra	T	15: —
57 i	andra slag	T	15: —
Frukter och bär, ätbara:			
färska eller enbart kokade:			

äpplen och päron:			
67 a	inkommande under tiden 1 sep- tember—31 december	T	25: —
67 b	andra	T	10: —
67 c	andra, ej särskilt nämnda	T	10: —»

2) av herr *Boman*.

Bilaga I.

1928 års tullkommitté, i anledning av väckta motioner angående säsongtullar å vissa slag av frukt och grönsaker, m. m.

Till riksdagens bevillningsutskott.

Genom remiss den 6 mars 1931 har Kungl. Maj:t anbefallt 1928 års tullkommitté att avgiva yttrande i anledning av två likalydande motioner, nr 113 i första kammaren och nr 165 i andra kammaren, angående säsongtullar för vissa slag av frukt och grönsaker, m. m.

Kommittén får till åtlydnad härav anföra följande.

Alldenstund kommittén ännu icke kunnat taga ställning till tullfrågan i dess helhet och då kommitténs arbete icke fortskridit så långt, att en prövning av ifrågavarande förslag synes möjlig, är kommittén för närvarande icke i tillfälle att avgiva något yttrande i den förevarande frågan.

Stockholm den 24 mars 1931.

AXEL VENNERSTEN.

Olof Edström.

Bilaga II.

Medicinalstyrelsen, i anledning av väckta motioner angående säsongtullar å vissa slag av frukt och grönsaker, m. m.

Till riksdagens bevillningsutskott.

Medicinalstyrelsen har med hänsyn till att den inhemska produktionen av för folknäringen viktiga vegetabiliska födoämnen bör stödjas intet att erinra mot de av bevillningsutskottet å vissa slag av frukter och grönsaker ifrågasatta tullsatserna, vilka icke torde i avsevärd grad verka konsumtionshämmande.

Stockholm den 30 mars 1931.

NILS HELLSTRÖM.

MAGNUS HERRLIN.

Felix Peyron.

Bilaga III.

Kommerskollegium och lantbruksstyrelsen gemensamt, i anledning av väckta motioner angående ändringar och tillägg i gällande tullsatser för äpplen, päron och plommon ävensom vissa trädgårdsprodukter, m. m.

Till riksdagens bevillningsutskott.

I skrivelse den 27 februari 1931 till herr statsrådet R. Gyllenswärd har riksdagens bevillningsutskott hemställt bland annat, att kommerskollegium och lantbruksstyrelsen gemensamt måtte avgiva yttrande över två inom riksdagen väckta motioner (I:113 och II:165) angående ändringar och tillägg i gällande tullsatser för äpplen, päron och plommon ävensom vissa trädgårdsprodukter.

I motionerna har föreslagits, att riksdagen måtte besluta följande ändringar och tillägg i gällande tullsatser:

»äpplen, päron och plommon under tiden $\frac{1}{8}$ — $\frac{1}{3}$ 25 öre för kilogram

meloner och gurkor 60 öre för tiden $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{7}$

tomater 30 öre för kilogram för tiden $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{8}$

lök 15 öre för kilogram

'Haricots verts' (småbönor) 60 öre för kilogram för tiden $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{8}$

persilja 1 krona 50 öre för kilogram för tiden $\frac{1}{1}$ — $\frac{1}{7}$

blomkål 25 öre för kilogram för tiden $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{11}$

rädisor 75 öre för kilogram för tiden $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{7}$

sallad, spenat och gräslök 30 öre för kilogram för tiden $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{11}$

rabarber 30 öre för kilogram för tiden $\frac{1}{12}$ — $\frac{1}{5}$ ».

I utskottets skrivelse omförmäles, att vid förberedande behandling inom utskottet hade ifrågasatts, att utskottet borde i anledning av motionerna föreslå riksdagen besluta:

dels att tullen å följande slag av frukter och grönsaker skulle under nedan angivna tider av året utgå med följande belopp

1930 års tull-taxa		V a r u s l a g	T i d	Tullsats för 100 kg kr.
Nr	Stat. nr			
67	130	Äpplen, färska	$\frac{1}{8}$ — $\frac{31}{12}$	25: —
67	131	Päron, »	$\frac{1}{8}$ — $\frac{31}{10}$	25: —
67	132	Plommon, »	$\frac{1}{8}$ — $\frac{30}{8}$	25: —
55	111	Meloner	$\frac{1}{6}$ — $\frac{30}{11}$	50: —
55	112	Gurkor	$\frac{1}{4}$ — $\frac{30}{6}$	50: —
57	115	Tomater	$\frac{1}{6}$ — $\frac{30}{11}$	50: —
57	116	Haricots verts (småbönor), persilja, rädisor, sallad, spenat, gräslök, rabarber m. m.	$\frac{1}{3}$ — $\frac{30}{6}$	50: —

dels ock att nämnda slag av frukter och grönsaker skulle under övriga delar av året vara tullfria.

Genom remiss den 6 mars 1931 har Kungl. Maj:t anbefallt kommerskollegium och lantbruksstyrelsen att gemensamt avgiva yttrande i ärendet.

Från utskottet har till kommerskollegium överlämnats en av direktören Gustaf Lind upprättad P. M. i frågan.

Kommerskollegium har berett följande sammanslutningar tillfälle att i ärendet avgiva yttrande:

Handelskammaren i Stockholm, handelskammaren i Göteborg samt Skånes handelskammare, Sveriges köpmannaförbund och Sveriges kolonialvaruengrossisters riksförbund.

Med överlämnande av samtliga handlingar i ärendet jämte inom kollegii statistiska byrå uppgjord statistisk tablå över importen av ifrågasvarande varuslag under olika månader åren 1929 och 1930 få ämbetsverken anföra följande:

Stockholms handelskammare har avstyrkt de i de remitterade motionerna föreslagna åtgärderna. Handelskammaren framhåller, att den huvudsakliga importen av ifrågasvarande varor äger rum just under de tider av året, då de särskilda säsongtullarna enligt utskottets förslag vore avsedda att träda i tillämpning. Särskilt gällde detta färska äpplen och päron. Även om berörda varor enligt bevillningsutskottets preliminära förslag skulle vara helt tullfria under de delar av året, då säsongtullar ej skulle utgå, skulle med hänsyn till importtiderna de ifrågasatta ändringarna i realiteten komma att medföra en icke oväsentlig tullförhöjning, ägnad att minska importen av och fördyra dessa för folkhälsan betydelsefulla näringsmedel. Det anförda torde även i stort sett gälla ifråga om de i motionen omförmälda trädgårdsalstren. Emot införande av säsongtullar talade även den omständigheten, att de vore ägnade att befordra osund spekulation vid början och slutet av varje termin. Vidtagande av ett sådant ingrepp i den fria handeln som en tullförhöjning borde ej göras utan att synnerligen starkt vägande skäl härför åberopades och en viss försiktighet borde också iakttagas, då det gällde vidtagande av tullförhöjningar, vilka erhöles en mera isolerad karaktär och ej inginge som led i ett naturligt sammanhang. Handelskammaren påpekar också, att de avsättningsmöjligheter, som redan nu föreläge för inhemska trädgårdsalster, syntes tämligen tillfredsställande.

Handelskammaren i Göteborg ställer sig jämväl kritisk till förslaget. Konsumtionens ökade belastning, som skulle bliva en följd av tullarna, måste leda till en minskning av densamma, ett förhållande, som handelskammaren funne skadligt. Handelskammaren, som saknade tillräckligt material för att bedöma verkningarna av det av Gustaf Lind utarbetade förslaget, funne — under antagande, att en mindre tullbördä än för närvarande skulle komma att vila på den samlade importen av de ifrågasvarande under hela året importerade varorna — det i Linds P. M. framförda förslaget avgjort vara att föredraga framför det, som motionen innehöle. Även emot detta förslag kunde dock handelskammaren ej underlåta att framhålla vissa betänkligheter, nämligen *dels* att genom statliga skyddsåtgärder en uppmuntran skulle beredas att nedlägga ett betydligt kapital i en produktion, som hos oss hade ringa om ens någon utsikt att kunna ernå en på egna medel grundad existens, *dels ock* att systemet med säsongtullar vore ur handelssynpunkt obekvämt och skadligt genom införande av ett visst spekulationsmoment. Det syntes även med fog kunna

ifrågasättas, om icke den tidrymd, under vilken tullavgifter skulle upp- tagas, kunde inskränkas. Beträffande det i berörda P. M. framförda för- slaget om ökat tullskydd för äpplen, päron och plommon under årets se- nare del kunde handelskammaren icke finna, att tillräckliga skäl härför förebragts. Ansträngningarna från fruktodlarhåll borde inriktas på att åstadkomma förbättringar i den svenska fruktens sortering, behandling och förpackning och i sådant hänseende vore en förhöjning av tullsatsen ej blott ineffektiv utan rent av skadlig, därigenom att även mindre nog- räknade odlare skulle komma att erhålla ett tillfredsställande pris tack vare det höga tullskyddet. Vidare borde beaktas, att, då den svenska fruktskörden endast i undantagsfall vore tillräcklig för att tillfredsställa konsumtionsbehovet även under den tidrymd, då tull skulle utgå, grundad anledning funnes att antaga, att hela tullförhöjningen komme att uttagas av konsumtionen. Det syntes handelskammaren sannolikt, att det avsedda ändamålet kunde uppnås med en lägre tullavgift än den föreslagna.

Skånes handelskammare, som uppger sig hava ansett sig sakna anled- ning att ingå på handelspolitiska och fiskaliska synpunkter på frågan, föreslår följande tullsatser för de olika varuslagen:

Meloner (nr 111): under hela året: 50 öre för kg.

Gurkor (nr 112): under tiden $\frac{1}{4}$ — $\frac{30}{6}$: 50 öre för kg.
under övrig tid: 20 öre för kg.

Blomkål (nr 114): under tiden $\frac{1}{4}$ — $\frac{30}{6}$: 25 öre för kg.
under övrig tid: 15 öre för kg.

Tomater (nr 115) *färska* under tiden $\frac{1}{5}$ — $\frac{31}{10}$: 50 öre för kg.
under övrig tid: 15 öre för kg.

andra slag: under hela året: 15 öre för kg.

Köksväxter, andra slag andra (nr 116): under tiden $\frac{1}{3}$ — $\frac{30}{6}$: 50 öre för kg.
under övrig tid: 15 öre för kg.

Äpplen (nr 130) *färska*: under tiden $\frac{1}{6}$ — $\frac{31}{11}$: 25 öre för kg.
under övrig tid: 10 öre för kg.

enbart kokade: 10 öre för kg.

Päron (nr 131): under tiden $\frac{1}{6}$ — $\frac{30}{11}$: 25 öre för kg.
under övrig tid: 10 öre för kg.

Plommon (nr 132): under tiden $\frac{1}{8}$ — $\frac{30}{6}$: 25 öre för kg.
under övrig tid: 10 öre för kg.

Enligt handelskammarens förslag skall dock för färska päron och plum- mon, som införas för fabriksmässig konservering, tullen under hela året utgöra 10 öre för kg.

Sveriges köpmannaförbund har ej funnit någon erinran vara att göra mot utskottets förslag om tullskydd för ifrågavarande inhemska trädgårds- produkter. Förbundet har emellertid framhållit, att säsongtullarna kunde förväntas bli åtskilligt besvärande särskilt för minuthandeln vid övergång från tullperiod till tullfri period. Dessa synpunkter spelade ej någon nämnvärd roll för grönsakerna, enär dessa måste hastigt omsättas, men för den mera hållbara frukten ställde sig förhållandena annorlunda. Det syntes kunna ifrågasättas, om för äpplen och päron behov av detta tull- skydd föreläge, enär under de år, då god svensk frukt funnes tillgänglig, avsättningen ej syntes bereda större svårigheter. Förbundet avstyrkte förslaget i vad det rörde äpplen och päron men tillstyrkte detsamma för övriga ifrågasatta trädgårdsprodukter.

Sveriges kolonialvaruengrossisters riksförbund har för sin del förklarat sig instämma i ett av Stockholms fruktengrossistförening i ärendet avgivet

yttrande. I detta yttrande förklarade sig föreningen ansluta sig till en av firman Sjöberg och Bergsten aktiebolag till Stockholms handelskammare ingiven skrift, i vilken förslaget om förhöjning av tullen bestämt avstyrkes, och i stället påyrkas, att tullfri införsel måtte tillåtas eller i varje fall det nu gällande tullskyddet bibehållas.

Frågan om säsongtullar på trädgårdsprodukter har tidigare varit föremål för riksdagens prövning. I anledning av vid 1929 års riksdag väckta förslag om tullfrihet på päron och äpplen under viss del av året samt om förhöjning av samma tull under återstående del framhöll lantbruksstyrelsen i ett av kommerskollegium, generaltullstyrelsen och lantbruksstyrelsen gemensamt avgivet, den 27 mars 1929 dagtecknat utlåtande, att ur synpunkten av den svenska fruktodlingens intressen en tullförhöjning kunde vara önskvärd, men att frågan vore av sådan natur att med dess prövning lämpligen borde anstå till dess densamma i dess helhet underkastats en allsidig utredning av 1928 års tullkommitté.

Bevillningsutskottet (utl. nr 24) anförde i frågan bland annat: »Den av lantbruksstyrelsen sålunda uttalade uppfattningen överensstämmer med den ståndpunkt, som bevillningsutskottet år 1928 intog till ett då i motionsväg framkommet förslag om en under vissa månader av året gällande höjning av tullen å färska päron och äpplen. Utskottet erinrade i det betänkande, där berörda förslag behandlades (bet. nr 6), att utskottet flera gånger under senare år haft att yttra sig om förslag att under viss del av året höja nämnda tull samt att därvid inom utskottet liksom sedermera vid frågans behandling i kamrarna motsatta meningar framträtt. I överensstämmelse med sin uttalade uppfattning, att utskottet borde i uppkommande tullskyddsfrågor, där icke särskilda omständigheter påkallade omedelbart vidtagande av ändringar, med hänsyn till den inom 1928 års tullkommitté pågående utredningen avhålla sig från att framlägga positiva förslag, ansåg 1928 års bevillningsutskott önskvärt, att även frågan om tullen å färska päron och äpplen bleve prövad ur de vidare synpunkter, vilka gälla såsom direktiv för nämnda utredning. Utskottets sålunda motiverade hemställan om avslag å det väckta förslaget bifölls av riksdagen.

I fråga om de nu föreliggande spörsmålen angående tullen å färska äpplen och päron ävensom plommon har utskottet funnit sig böra intaga enahanda ståndpunkt. Utskottet har sålunda ansett önskvärt, att de skiftande förslag, som nu framställts, böra bli föremål för en allsidig prövning av 1928 års tullkommitté, och utskottet kommer följaktligen att hemställa om avslag å samtliga föreliggande ändringsförslag.»

Riksdagen (skrivelse nr 316) biträdde utskottets uppfattning i nu berörda del.

Det må erinras om att frågan om vidtagande av skyddsåtgärder för den svenska trädgårdsodlingen bland annat i form av säsongtullar för vissa trädgårdsprodukter för närvarande är föremål för utredning i anledning av särskild framställning. Vid ett möte av representanter för trädgårdsnäringsen den 25 januari 1931 beslöts nämligen en resolution med yrkande på dylika åtgärder och denna resolution har genom en skrivelse den 5 februari 1931, undertecknad av trädgårdsmästarna E. G. Ericsson, A. Landberg, J. Hedin, L. Widén och O. Richter samt godsägaren, konsul O. Wallén, överlämnats till jordbruksdepartementet, som remitterat ärendet först till jordbruksutredningen och sedermera till 1928 års tullkommitté. Jordbruksutredningen har i sitt yttrande den 19 februari 1931 anført, att frågan om införande av säsongtullar å vissa trädgårdsprodukter syntes

vara att hänföra till den sittande tullkommitténs utredningsuppgifter. Något utlåtande från tullkommitténs sida har ännu ej avgivits.

Såsom av det senast anförda framgår står frågan om införande av säsongtullar för vissa trädgårdsprodukter i nära samband med de utredningsuppgifter, som äro föremål för 1928 års tullkommittés handläggning, och frågan har ju också genom nys berörda framställning direkt underställts kommittén. Då dennas betänkande läser vara att motse inom de närmaste åren, komma således statsmakterna att i sinom tid få taga ställning till ifrågavarande spörsmål i ett större sammanhang. Att nu föregripa denna prövning utan möjlighet att överblicka problemet i hela dess vidd, läser knappast vara välbetänkt. Det kan också synas angeläget att ej genom alltför täta ändringar i tullsystemet rubba den stabilitet i de ekonomiska förhållandena, som är en av de viktigaste förutsättningarna för ett sunt näringsliv. Den ståndpunkt, som enligt vad ovan återgivits, 1929 års riksdag intog till förevarande fråga, då riksdagen avsåg vissa då föreliggande förslag i enahanda syfte, synes alltså alltjämt vara välgrundad.

Ämbetsverken vilja därför hemställa, att de remitterade motionerna ej måtte av riksdagen bifallas.

Protokoll, utvisande av byrådirektören Sonesson vid ärendets föredragning uttalad särskild mening, bifogas.

Stockholm den 2 april 1931.

För kommerskollegium:

K. A. FRYXELL.

RAGNAR SOHLMAN.

SIGFRIED MATZ.

Föredragande.

För lantbruksstyrelsen:

ELIS BJURSTEDT.

GEORG v. ZWEIGBERGK.

NILS SONESSON.

Mogens Möller.

Protokoll hållet vid gemensamt sammanträde med kungl. kommerskollegium och kungl. lantbruksstyrelsen den 2 april 1931.

Närvarande:

För kommerskollegium: Generaldirektören *Fryxell*,
Kommerserådet *Sohlman*,
» *Matz*.

För lantbruksstyrelsen: Byråchefen *Bjurstedt*,
» *von Zweigbergk*,
Byrådirektören *Sonesson*.

§ 1. Kommerserådet Matz föredrog kungl. remiss den 6 mars 1931, varigenom kommerskollegium och lantbruksstyrelsen anbefalls att gemensamt till riksdagens bevillningsutskott avgiva av utskottet begärt yttrande i anledning av två inom riksdagen väckta motioner (I:113 och II:165) angående ändringar och tillägg i gällande tullsats för äpplen, päron och

plommon ävensom vissa trädgårdsprodukter m. m. och beslöts yttrande till riksdagens bevillningsutskott av den lydelse registraturet utvisar.

Byrådirektören Sonesson anmälde därvid skiljaktig mening och anförde följande: »Ämbetsverken hava på anförda grunder ansett frågan om införande av säsongtullar för vissa trädgårdsprodukter tillhöra de utredningsuppgifter, som äro föremål för 1928 års tullkommittés handläggning.

Det synes för den svenska trädgårdsskötseln ligga en viss fara uti att avvakta tullkommitténs betänkande. Särskilt den holländska och belgiska köksväxtproduktionen, som i avsevärd utsträckning baserats på export till Tyskland och England, visar redan tendenser att lamslå viss del av vårt lands trädgårdsskötsel, sedan Tysklands köpkraft minskats och Englands planer på jordbruksskydd alltmera aktualiserats. Förglömmas må icke heller den med ofantliga belopp av statsmedel i England bedrivna propagandan för gynnande av Englands egen och hela imperiets produktion av livsmedel. Denna propaganda torde i trädgårdslandet England få alltmera kännbara följder för de länder, som hittills bedrivit avsevärd export till England av under glas och på fritt land odlade köksväxter samt frukt. Frågan om ändrade grunder för tull å trädgårdsalster är sålunda just nu särskilt aktuell.

I utlåtande den 4 februari 1931 till Konungen angående säsongtullar å färska grönsaker, tomater och gurkor återopade lantbruksstyrelsen sitt utlåtande den 1 april 1921 angående ökat tullskydd å trädgårdsprodukter m. m., däri styrelsen framhållit, att köksväxter av ifrågavarande slag, i den mån de utgjorde föremål för större produktion inom landet, vore i behov av ökat tullskydd, därest deras odling här i landet skulle kunna säkerställas. Detta uttalande ägde enligt styrelsens mening för närvarande ökad giltighet.

När det gäller att överväga lämpligheten och nödvändigheten av en skyddstull, torde i första hand böra undersökas, huruvida denna kan göras nog effektiv för den produktion, den avser att skydda, utan att hämma eller fördyra importen under de tider av året, då inom det egna landet odlade produkter icke föras i handeln. I sådant avseende synes säsongtull — redan tillämpad på färsk potatis — utgöra en lämplig form för de slag av vegetabilier, motionärerna avse. Dessa inom landet odlade vegetabilier måste nämligen av hållbarhetsskäl konsumeras inom en viss, i de flesta fall under odlingsåret mycket begränsad tid.

Innan uttalande göres om de föreslagna tullsatsernas storlek, synes redogörelse böra lämnas om de olika växtslagens odling.

Vad först angår odlingen av *äpplen*, *päron* och *plommon* funnos enligt 1927 års jordbruksräkning i riket 6,416,000 träd av nämnda fruktslag. På grund av alltjämt betydande försäljningar av fruktträd från landets plantskolor, bör antalet träd numera hava icke obetydligt ökat, vartill komma de inom vissa delar av landet mera såsom vildbestånd förekommande plommonträden, som knappast torde inberäknas i statistiken. Räkna man vid medelskörd av äpplen och päron med en avkastning i genomsnitt per träd av minst 10 kilogram eller — efter avdrag av plommonträden — med i runt tal 60 miljoner kilogram (årsimporten av äpplen och päron var 1929 cirka 30 miljoner kilogram och 1930 cirka 20 miljoner kilogram), är det tydligt, att tillgången på frukt inom landets olika delar under månaderna september—december blir så stor, att import då är obehöflig, varjämte priset på grund av massutbud under några månader genom konkurrensen mellan södra och mellersta Sveriges odlare blir så stor,

att någon fördyring av frukt för konsumenterna — såsom erfarenheterna från 1930 också tydligt visat — icke torde ifrågakomma. Tvenne huvudskäl för massutbud av frukt äro dels olika fruktsorters och fruktslags mer eller mindre begränsade hållbarhet, dels bristen på lagringslokaler. Sistnämnda skäl kan i viss mån anses vara en följd av det förstnämnda.

Nu kan visserligen invändas, att missväxtår kunna uppstå här i landet liksom i andra länder (1930 rådde missväxt på äpplen i mellersta Europa; 1912 rådde missväxt i hela världen utom i Ryssland), då tillgången till inhemsk frukt blir ringa. Härtill kan emellertid anföras, att genom lämpligt val av sorter, odlingsjord och läge, ävensom genom rationell jordbehandling, gödsling, besprutning och trädvård i övrigt missväxtår icke behöva som regel — såsom ofta föregives — uppstå med vissa tidsintervaller. Många exempel finnas nämligen på fruktträdgårdar och fruktodlingsdistrikt i vårt land, där — på grund av läge, jordmån, lämpligt sortval och skötsel — felslagna skördar mera sällan förekomma. Total missväxt på *alla* fruktslag läser dock sällan förekomma. Skulle sålunda missväxt inträffa på ett fruktslag, finnas andra att tillgå, varjämte bananer kunna utgöra ersättning under de få månader, en säsongtull skulle fördyra importen av äpplen och päron. Om fruktodlare icke erhålla tillräckligt skydd för sin produktion och om försäljningspriset icke täcker stort mer än skördekostnaden, är det givetvis icke möjligt för dem att nedlägga arbete vare sig på fruktens sortering och packning eller på förbättring och ökning av sin fruktproduktion.

Belysande för den situation, som ofta inträffat, särskilt i Stockholm och Norrland, är, att, medan god svensk frukt vid riklig tillförsel icke kunnat finna köpare till skäligt pris, utländsk frukt samtidigt i butiker betingat ett i förhållande till priset på svensk frukt jämförelsevis högt pris. I de talrikt förekommande fruktbutikerna har man — sannolikt på grund av butiksinnehavarnas beroende av leverantören-importören — helt enkelt vägrat taga befattning med svensk frukt. Det torde icke med skäl kunna sägas, att konsumenterna därigenom dragit fördel av en tidvis onödig fruktimport, som medfört, att svensk frukt icke kunnat föras i marknaden utan fått rutna.

Under förhållanden, som ovan anförts, synes det, som om säsongtullar skulle gynna producenterna utan att vara till nackdel för konsumenterna. Härför torde 1930 års låga fruktpriser utgöra ett bevis. Huruvida den tid av året, under vilken tull av begärd storlek skulle åsättas frukt, är lämpligt avvägd, därom kunna meningarna vara delade. Svenska äpplen marknadsföras i stort sett före utgången av december, päron före utgången av oktober och plommon äro i regel slutsålda i början av oktober. Visserligen kunna enstaka partier av de olika fruktslagen — särskilt i södra Sverige — ännu ligga osålda efter ovan angivna tider, men torde icke vara av sådan storlek, att utsträckandet av en säsongtull för äpplen utöver den 31 december, för päron utöver den 31 oktober och för plommon utöver den 30 september skäligen kan anses motiverad. I valet mellan nuvarande lägre tullsats under hela året och en förhöjd säsongtull under viss tid, är otvivelaktigt säsongtullen icke blott ur produktions- utan även ur konsumtionssynpunkt att föredraga.

Vad därefter angår frågan om säsongtull å *köksväxter*, kan man utgå ifrån, att lika obehövlig som skyddstull över huvud taget är ur producenternas synpunkt under stor del av hösten, när frilandskulturerna skördats och föras i handeln, lika nödvändig är en väsentligt förhöjd tull under

andra tider av året. Under de sista åren har importen av under glas odlade köksväxter ökat avsevärt; under de senaste tre åren har däremot ingen ökning av odlingslokaler förekommit. Enligt uppgift ha under år 1930 fyra handelsträdgårdar vid Hässelby blivit nödsakade nedlägga sin köksväxtodling.

Vid bedömande av behovet av förhöjd tull å köksväxter i form av säsongtull får man utgå ifrån, att så gott som alla trädgårdsmästare, som ha trädgårdsskötsel till enda förvärvskälla, äro hänvisade till odling av köksväxter såväl på kalljord som under glas. Kalljordsodlingen — sommarodling på fritt land — är i behov av ett komplement i form av odling under glas för att giva trädgårdsmästarna själva och hos dem anställda arbete och inkomster året runt. Detta är förhållandet icke blott i länder på Sveriges breddgrad utan även i Tyskland, Frankrike, Belgien och Holland m. fl. Mellan sistnämnda länder och vårt land råda emellertid olikartade växtodlingsförhållanden, betingade närmast av dagsljusintensiteten å olika breddgrader under olika tider av året. Medan sälunda gurkodlare i t. ex. Holland och Belgien under mars månad till högt pris kunna vinna avsevärd avsättning av sin produktion här i landet, kunna de under april månad — när svenska gurkodlare börja föra sin produktion i marknaden — på grund av tidigare gjorda höga vinster reducera priset på sina varor, vilket har till följd, att svenska odlare icke få bättre betalt än vad holländare och belgare under samma tid få vid realisationspriser. De vanskliga förhållanden, under vilka svenska trädgårdsmästare — med hänsyn till nämnda förhållanden — måste bedriva sin gurkodling, äro lätt insedda. Skulle de ekonomiska förhållandena bliva sådana, att gurkor icke längre kunna odlas i växthus i vårt land, bleve resultatet en form av premiering av motsvarande odling i Holland och Belgien, vars odlare då ägde möjlighet att för exportvaror till Sverige hålla ungefär samma priser från och med mars till in i juni månad. Det torde därför med skäl kunna sägas, att det vore bättre, om vinsten av gurkkonsumtionen stannade inom det egna landet. Ett under månaderna april—juni förhöjt tullskydd synes därför ofrånkomligt, därest odlingen med skälig framgång skall kunna fortsättas. Den inhemska konkurrensen torde med all sannolikhet komma att sörja för nödig prisreglering.

Vad ovan anförts om gurkor gäller under april—maj och in i juni även i stort sett om tomater, varav numera omfattande odling förekommer i vårt land. Enär det därjämte för trädgårdsmästarna är av stor ekonomisk betydelse, att gurkhusen — sedan gurkorna slutskördats — kunna användas till andra kulturer, i främsta rummet tomater för skörd under oktober—november, är det av vikt, att en säsongtull för tomater utsträcker sig under längre tid av året, nämligen under månaderna maj—juli samt oktober—november, under vilken tid landets egen produktion av högklassiga tomater är fullt tillfredsställande för att till skäligt pris täcka konsumtionsbehovet. I södra Sverige odlas tomater i avsevärd utsträckning även på fritt land. Om det av tulltekniska skäl skulle vara lämpligt med tull även under augusti och september, så torde detta icke medföra några olägenheter för konsumenterna, enär import av tomater under dessa månader vanligen är rätt obetydlig.

Vad som anförts om tiden för behov av säsongtull å tomater gäller även meloner, som visserligen äro av mindre allmän betydelse än ovan omnämda köksväxter, men ur annan synpunkt är det dock av betydelse, att högre säsongtull äsättes vid import av meloner. Från Italien alltemel-

lanåt importerade meloner äro nämligen vanligen — alldenstund de måste skördas omogna — av så låg kvalitet, att begärligheten efter meloner öfver huvud taget minskas till förfång för de högklassiga och välsmakande svenska melonerna.

Enär odling av övriga i motionen omförmälda köksväxter i stor utsträckning bedrivs särskilt av mindre odlare och nybörjare på handels-trädgårdsskötselns område, synes säsongtull under tiden 1 mars—30 juni erforderlig. Däremot är tull å sistnämnda köksväxter obehöflig under januari—februari.

Av i ärendet från sammanslutningar inkomna yttranden har Stockholms handelskammare avstyrkt de i motionerna föreslagna åtgärder under framhållande, bland annat, *dels* att den huvudsakliga importen av ifrågavarande varor äger rum just under de tider av året, då särskilda säsongtullar vore avsedda att träda i tillämpning, *dels* att säsongtullar vore ägnade att befordra osund spekulation vid början och slutet av varje termin. Härom må anföras, att en tullförhöjning givetvis icke kan äga betydelse under andra tider av året än då konkurrerande import äger rum. Såsom framgår av den av ämbetsverkens yttrande bifogade bifogade importstatistiken, är det icke — såsom handelskammaren gjort gällande — riktigt, att den huvudsakliga importen skulle äga rum under ovannämnda månader. Importen av äpplen och päron under de föreslagna månaderna, då förhöjd tull skulle utgå, utgjorde t. ex. under år 1930 endast cirka 20 procent av årets totalimport. Även om emellertid sistnämnda år icke utgör exponent för den årliga tillförseln till landet, så ligger det dock i allmänhet taget en överdrift i handelskammarens ovan anförda uttalande.

Den av samma handelskammare befarade spekulationen torde icke utgöra skäl för ett avstyrkande, enär köpmän med erforderlig handels-erfarenhet under alla förhållanden lära lämpa sina inköp efter vad som öfver huvud taget är möjligt att importera. Olika trädgårdsprodukters naturliga hållbarhets- och mognadstid lägger nämligen hinder i vägen för spekulation. Den enda vara, som man vid ett första betraktande skulle kunna anse komma att bli föremål för spekulation, vore äpplen; men även en fara härför är ogrundad. Under augusti sker visserligen import av gravensteiner från Tyrolen, men denna sort — som i Tyrolen är ett sommaräpple — är liksom vår egen sommarfrukt av så ringa hållbarhet, att den icke kan bli föremål för lagring i spekulationssyfte efter 1 september, då säsongtull skulle träda i kraft, och därpå mognande äpplesorter, såsom »königsapfel», »edelrote», »köstliche», mogna icke och kunna icke införas förr än efter tullens tillämpande.

Att importen av trädgårdsprodukter icke verkar prisreglerande torde framgå av följande exempel. Under mars 1930 betingade importerade gurkor ett pris av högst 3 kronor, lägst 1 krona 75 öre per kilogram. Första veckan i april, då svenska gurkor kommo i marknaden, sjönk priset till 60 öre per kilogram. I maj 1930 kostade blomkål i Holland i genomsnitt 3 öre per stycket; samma blomkål kostade emellertid i Stockholm lägst 75 öre, högst 1 krona 25 öre per stycket. Enär svenska trädgårdsmästare efter erfarenheterna under år 1930 icke vågat sistlidne vinter odla persilja under glas, har i slutet av februari 1931 — enligt Sveriges allmänna lantbrukssällskaps noteringar — importerad persilja i parti betingat ett pris av 9—10 kronor per kilogram mot 1 krona 75 öre per kilogram samma tid 1930. Det är sålunda köpmännen, som fördyra varorna, och denna fördyring framträder allt starkare ju mindre möjligheterna äro för sven-

ska odlare att producera trädgårdsalster. Importörerna torde nämligen helst se, att de svenska odlingarna förintas, för att de — utan konkurrens från de svenska trädgårdsmästarnas sida — själva skola kunna diktera pris-sättningen. Importörorganisationernas motstånd mot säsongtullar är därför lätt begripligt.

Handelskammaren i Göteborg har mot tullförslaget anfört, bland annat, dels att genom statliga skyddsåtgärder skulle nedläggas ett betydligt kapital i en produktion, som hos oss hade ringa om ens någon utsikt att kunna ernä en på egna medel grundad existens, dels att i stället för ökat tullskydd ansträngningar från fruktodlarhåll borde inriktas på bättre behandling av frukten. Häremot kan anföras, att de föreslagna skyddsåtgärderna icke närmast avse att stimulera till nedläggande av ytterligare kapital i växtodling under glas utan underlätta den produktion, som finns och som nu är möjlig, en produktion, som staten genom sin allmänna verksamhet — bland annat genom egnahemsbildningen — uppmuntrat till och som staten därför näppeligen bör förvägra utövarna erhålla skälig ersättning för. Det synes för övrigt icke böra innebära någon ekonomisk olägenhet för vårt land, om genom förbättrade avsättningsmöjligheter för inom landet odlade trädgårdsprodukter den inhemska produktionen härav skulle till och med avsevärt stegras. Skulle så vara, att produktionen av vissa växter ökas — genom att unga dugande trädgårdsmästare utan kapital men genom hårt arbete och umbäranden igångsätta nya odlingar för att därigenom förskaffa sig och sina familjer ett knappt uppehälle och hindra ökningen av de arbetslösa skara — synes detta endast innebära möjlighet till en efterhand alltmera stegrad konkurrens inom landet, en konkurrens, som i första hand torde bli till nytta för konsumenterna.

Här skall icke undanhållas den av sistnämnda handelskammare framförda synpunkten beträffande den svenska fruktens behandling. Här återstår givetvis mycket att uträtta, men för att det skall löna sig att lägga ned arbete på rationell sortering och packning av frukt, fordras, att odlarna erhålla samma betalning för motsvarande vara som utlandets odlare. Detta kan icke ske, så länge köpmän med ordnad butikshandel icke taga befattning med svensk frukt, förr än omständigheterna tvinga därtill. Det får ej heller förbises, att en väl verkande organisation av handeln med en sådan säsongartikel som frukt är betydligt svårare att få till stånd än beträffande t. ex. smör och ägg, av vilka produkter förefinnes en i det närmaste konstant tillförsel året om.

Av Skånes handelskammare framförda synpunkter om bibehållande under hela året av nu utgående tullsatsen samt höjning härav under vissa tider av året äro visserligen värda beaktande, men om fråga är att genom föreslagna tullförändringar främja producenternas intressen utan att åsidosätta konsumenternas krav på tillgång å trädgårdsprodukter till skäliga priser under hela året, torde man i valet mellan å ena sidan nu tillämpade tullsatsen och ökade tullar allenast viss tid av året icke böra tveka att välja säsongtullar, varigenom följande produkter skulle tullfritt få införas: äpplen under 8 månader, päron och plommon 10, meloner 5, gurkor 9, tomater 8 samt övriga köksväxter 9 månader av året.

Utgår man från 1930 års import, skall man finna, att tullinkomsterna å äpplen och päron efter en tull av 10 öre per kilogram voro under hela året 1,997,039 kronor. En införselkvantitet under månaderna september—december 1930 av äpplen å 3,186,290 kilogram och under september och oktober av päron å 1,234,212 kilogram, eller i allt 4,420,502 kilogram skulle

med en tull av 25 öre per kilogram under nämnda månader och med under övriga månader rådande tullfrihet hava lämnat en tullinkomst av 1,105,125 kronor, vilket under år 1930 skulle betytt en minskning av årets tullinkomster med icke mindre än 891,914 kronor. Efter enahanda beräkning skulle vid tillämpande å gurkor, tomater och blomkål av en säsongtull å 50 öre per kilogram under nedan angivna månader och tullfrihet under övriga månader hava betytt en ökning av 1930 års tullinkomster med 254,779 kronor.

Beträffande tullsatsernas storlek kan motionärernas förslag icke till alla delar biträdas. Det synes nämligen lämpligare, icke minst ur tullteknisk synpunkt, att liksom frukt av olika slag föreslås belagd med gemensam tullsats av 25 öre per kilogram även de allehanda förekommande köksväxtslagen beläggas med en för dem gemensam tullsats å 50 öre per kilogram.

På grund av vad sålunda anförts föreslås dels att tullsatsen å följande slag av frukter och köksväxter under nedan angivna tider av året må utgå med följande belopp:

1930 års tull-taxa		Varuslag	Tid	Tullsats för 100 kg. kr.
Nr	Stat. nr			
67	130	Äpplen, färska	1/8—31/12	25:—
67	131	Päron, »	1/8—31/10	25:—
67	132	Plommon, »	1/8—30/9	25:—
55	111	Melener	1/5—30/11	50:—
55	112	Gurkor	1/4—30/6	50:—
57	115	Tomater, färska	1/5—30/6	
		samt		
			1/10—30/11	50:—
57	116	Andra köksväxter	1/3—30/6	50:—

dels ock att nämnda slag av frukter och köksväxter må under övriga delar av året vara tullfria.»

In fidem:
Mogens Möller.

Införseln av vissa frukter och grönsaker 1929 och 1930 i kilogram.

	Januari	Februari	Mars	April	Maj	Juni	Juli	Augusti	Septem-ber	Oktober	November	December	Summa
<i>Äpplen, färska</i>													
1929	1,858,371	1,162,330	1,391,098	1,532,339	2,056,248	1,140,183	835,941	646,905	1,707,319	2,305,334	3,866,816	3,259,768	21,762,652
1930	2,476,777	1,587,656	1,231,907	982,514	1,615,951	2,000,601	1,172,228	619,172	88,315	113,855	987,175	1,996,945	14,873,096
<i>Päron, färska</i>													
1929	225,222	232,189	142,249	64,845	137,559	36,437	106,341	1,265,157	2,346,411	1,826,784	998,983	691,080	8,073,257
1930	349,130	236,927	278,786	281,509	286,654	180,862	172,871	1,058,960	571,996	662,216	429,615	587,770	5,097,296
<i>Plommon och sviskon etc.¹, färska</i>													
1929	27,022	25,341	59,382	31,797	18,232	14,643	70,084	88,939	84,083	56,313	19,106	74,062	569,004
1930	42,926	67,682	75,645	29,823	12,941	14,811	107,336	203,255	33,580	36,607	22,236	66,422	713,264
<i>Meloner</i>													
1929	—	11	380	—	217	1,033	4,349	1,120	233	75	300	621	8,339
1930	10	—	46	34	85	696	2,624	3,400	1,702	513	221	586	9,917
<i>Gurkor</i>													
1929	89	199	14,585	67,216	24,250	1,388	725	683	2,194	6,043	5,696	2,249	125,317
1930	68	3,153	33,282	68,627	17,284	14,528	134	46	703	13,829	6,762	586	159,002
<i>Tomater</i>													
1929	26,226	16,688	28,354	39,471	61,379	109,924	68,251	52,123	42,657	69,615	65,528	70,076	650,292
1930	30,843	49,900	51,266	70,222	124,065	166,710	25,375	8,911	10,973	70,624	78,973	72,933	760,795
<i>Haricots verts m. m.</i>													
1929	17,682	15,152	23,082	17,932	46,416	3,643	1,859	941	1,837	1,040	5,624	12,161	147,369
1930	13,986	18,440	27,584	19,840	4,141	7,476	1,045	305	801	2,019	8,196	13,215	117,048

¹ Andra frukter än äpplen, päron, apelsiner, citroner, bananer och vindruvor.