

## Nr 13.

Ankom till riksdagens kansli den 4 mars 1930 kl. 2 e. m.

*Bevillningsutskottets betänkande, i anledning av väckt motion om möjliggörande av tillverkning till avsalu inom landet av porter med 18 procent inbryggningsstyrka (klass III).*

(2:a avd.)

I en inom andra kammaren väckt, till bevillningsutskottet hänvisad motion, nr 232, har herr *Lithander* hemställt, »att riksdagen måtte för sin del besluta sådana ändringar i gällande maldrycksförordningar och rusdrycksförsäljningsförordning, att porter med 18 procent inbryggningsstyrka (klass III) må få tillverkas till avsalu inom landet och i försäljningshänseende jämsställas med utländskt vin».

Beträffande motiveringen för detta förslag får utskottet hänvisa till motionen.

Genom 1923 års maldryckslagstiftning blev det tidigare, endast för viss tid meddelade starkölsförbudet gällande för framtiden. Bestämmelserna rörande detta förbud finnas inrymda i 23 § i förordningen den 1 juni 1923 angående tillverkning och beskattning av maldrycker ävensom i förordningen den 1 juni 1923 angående förbud mot införsel till och försäljning inom riket av exportöl. Dessa bestämmelser innebära förbud mot tillverkning eller försäljning av stark- eller exportöl, vartill räknas maldrycker tillhörande tredje klassen — sålunda jämväl porter inbryggd med en stamvört, vilkens extrakthalt överstiger 10  $\frac{1}{2}$  procent, s. k. exportporter — för annat ändamål än utförsel ur riket samt för vetenskapligt, medicinskt, farmaceutiskt, tekniskt, industriellt eller därmed likartat ändamål.

Såsom skäl för nämnda förbuds införande åberopades förnämligast, att det icke utan allvarliga olägenheter samt betydande risker ur nykterhetssynpunkt skulle låta sig göra att i enlighet med de regler, som stadgades i 1917 års rusdrycksförsäljningsförordning, ordna handeln med de starkare maldryckerna.

I en inom andra kammaren vid 1926 års riksdag väckt motion, nr 269, hemställde herr *Lithander* om sådan ändring i rusdrycksförsäljningsförordningen, att exportporter skulle få försäljas till den, som innehade

Utskottet.  
Gällande  
lagstiftning.

1926 års  
riksdag.

motbok. På hemställan av 1926 års bevillningsutskott avslög riksdagen sistnämnda motion. I sitt betänkande, nr 23, i anledning av motionen anförde bevillningsutskottet till stöd för berörda hemställan, bland annat, att det icke vore uteslutet, att ett lättande av försäljningsförbudet komme att leda till en väsentligt ökad konsumtion av exportporter samt att ovan nämnda vid tillkomsten av gällande maltdryckslagstiftning anförda skäl för förbudets införande ägde giltighet jämväl i fråga om denna maltdryck.

*Utskottets  
yttrande.*

Såsom jämväl motionären förutsatt, skulle ett bifall till motionen komma att kräva ändringar i gällande rusdryckslagstiftning av innebörd att försäljningen av ifrågavarande maltdryck komme att handhas av systembolagen. Det vill synas som om svårigheterna att på ett ur nykterhetssynpunkt tillfredsställande sätt ordna en dylik försäljning skulle bli avsevärda, och det torde för närvarande knappast kunna bedömas, huruvida ett inordnande av en dylik försäljning under systembolagen med deras nuvarande organisation lämpligen låter sig göra. Frågan rörande detaljhandelsbolagens organisation är emellertid föremål för undersökning i samband med den nu pågående allmänna revisionen av rusdrycksförsäljningsförordningen och, innan riktlinjerna för det framtida ordnandet av detaljhandeln med rusdrycker blivit i sammanhang med nämnda utredning utformade, är det givetvis icke lämpligt att taga ståndpunkt till föreliggande förslag.

På grund av vad sålunda anförts får utskottet hemställa,

att förevarande motion II:232 av herr Lithander, om möjliggörande av tillverkning till avsalu inom landet av porter med 18 procent inbryggningsstyrka (klass III), icke måtte föranleda någon riksdagens åtgärd.

Stockholm den 4 mars 1930.

På bevillningsutskottets vägnar:

JOH. NILSSON,

*Närvarande:* herrar Johan Nilsson i Kristianstad, Bärge, Bergman, Boman, K. Oscar Ericson i Obergå, Leander, Björnsson, Johansson i Arkösund, Bengtsson i Kullen, Olsson i Golvvasta, Björklund, Nilsson i Hörby, Wahlmark, Forssberg, Östergren, Olsson i Gävle, Lithander, Ericson i Boxholm, Ljunggren och Anderson i Linköping.

## Reservationer:

1) av herr *Lithander*;

2) av herrar *Bergman*, *K. Oscar Ericson* i Obergå, *Leander* och *Ljunggren*, vilka ansett, att utskottets motivering bort hava följande lydelse.

»Såsom jämväl — — — systembolagen. Även om de med en sådan anordning förenade tekniska svårigheterna skulle kunna övervinnas, så kommer därtill att ett bifall till motionen otvivelaktigt skulle innebära en avvikelse från de principer statsmakterna under senare år följt i avseende på maldrycker av högre alkoholhalt än den för klass II medgivna. Något verkligt behov av ändring härutinnan torde icke föreligga»; samt

3) av herr *Olsson* i Gävle, mot viss del av motiveringen.

---