

Nr 4.

Ankom till riksdagens kansli den 8 februari 1929 kl. 12 m.

Utlåtande i anledning av Kungl. Maj:ts proposition med förslag till lag om ändrad lydelse av 30 kap. 21 § rättegångsbalken.

Genom en den 21 december 1928 dagtecknad, till lagutskott hänvisad proposition, nr 6, vilken behandlats av första lagutskottet, har Kungl. Maj:t, under åberopande av propositionen bilagda i statsrådet och lagrådet förda protokoll, föreslagit riksdagen att antaga följande förslag till

L a g

om ändrad lydelse av 30 kap. 21 § rättegångsbalken.

Härigenom förordnas, att 30 kap. 21 § rättegångsbalken skall erhålla denna lydelse:

21 §.

Vill part söka revision, åligger det honom att före klockan tolv å trettionde dagen från den dag, då hovrättens utslag gavs, skriftligen hos hovrätten anmäla missnöje samt därvid tillika ingiva Konungens befallningshavandes bevis om nedsättning av de i 19 § föreskrivna belopp.

Den, som i hovrätten fört parts talan, äge utan särskilt bemyndigande å partens vägnar anmäla missnöje.

Ej vare nödigt att över missnöjesanmälan höra motparten.

Denna lag skall träda i kraft den 1 juli 1929.

Beträffande de skäl, som ligga till grund för förslaget, får utskottet hänvisa till de vid propositionen fogade protokollen.

Talan mot hovrätts slutliga utslag i vädjat mål skall i allmänhet fullföljas hos Konungen genom revisionsansökning. Vill part söka revision, åligger det honom att inom viss tid i hovrätten anmäla missnöje. För behörighet att till hovrätt ingiva dylik anmälan erfordras för närvarande, där anmälan ej är av

*Propositio-
nen.*

parten egenhändigt underskriven, fullmakt, som innefattar bemyndigande att anmäla missnöje. En fullmakt, som endast innehåller uppdrag att föra partens talan i hovrätten, är icke tillfyllest. Enligt vad erfarenheten giver vid handen, har emellertid innebörden av gällande lag härutinnan i vissa fall av parter och ombud missuppfattats, så att ombud antagits äga rätt att anmäla missnöje, även om den i hovrätten företedda fullmakten endast avsett talans utförande i hovrätten. Till följd av en dylik missuppfattning lärer ock rättsförlust understundom hava inträffat. I propositionen föreslås nu, att den, som i hovrätt fört parts talan, skall äga utan särskilt bemyndigande å partens vägnar anmäla missnöje. Ett stadgande av detta innehåll skall enligt förslaget upptagas i 30 kap. 21 § rättegångsbalken och där erhålla sin plats mellan lagrummets nuvarande första och andra stycken, vilka bibehållas oförändrade.

Utskottet. Vid förslaget's granskning har utskottet funnit sig böra tillstyrka detsamma och får fördenskull hemställa,

att förevarande proposition måtte av riksdagen bifallas.

Stockholm den 8 februari 1929.

På första lagutskottets vägnar:

A. ÅKERMAN.

Vid detta ärendes behandling hava närvarit:

från första kammaren herrar: *Åkerman*, greve *Spens*, *Larson* i Lerdala, *Klebeck*, *Schlyter**, *Svenson* i Eskhult, *Fehr** och *Öhman**;

från andra kammaren: herrar *Björkman*, *Nilsson* i Antnäs*, *Lindqvist* i Halmstad, *Lindley**, *Hedlund* i Östersund, *Christenson*, *Olsson* i Ramsta och *Jonsson* i Risinge.

* Ej närvarande vid utlåtandets justering.