

Nr 323.

Av herr **Lithander**, i anledning av Kungl. Maj:ts förslag till kommunalskattelag och till förordning om kommunal progressivskatt m. m.

I den till innevarande års riksdag avgivna kungl. propositionen nr 213 med förslag till kommunalskattelag m. m. föreslås i 30 § 4 mom., att för sådant i 12 § Förordningen den 14 juni 1917 angående försäljning av rusdrycker omförmält bolag, som bedriver partihandel med rusdrycker, nettointäkten av handel med rusdrycker, där den enligt bestämmelserna i förslaget skulle beräknas till högre belopp, skall anses utgöra 5 procent å försäljningssumman för under beskattningsåret försålda rusdrycker; att för sådant i 17 § nämnda förordning omförmält bolag, som bedriver detaljhandel med rusdrycker, nettointäkten av utminuteri av rusdrycker, där den enligt bestämmelserna i förslaget skulle beräknats till högre belopp, skall anses utgöra 7 procent å försäljningssumman för under beskattningsåret utminuterade rusdrycker; samt att för utövare av statens tobaksmonopol i den skattepliktiga intäkten ej skall inräknas licensavgifter, vilka uppbäras från den, som från utlandet infört tobaksvaror, och att nettointäkten av tillverkning och försäljning av tobaksvaror, där den enligt bestämmelserna i förslaget skulle beräknas till högre belopp, skall anses utgöra 5 procent av försäljningssumman för under beskattningsåret försålda tobaksvaror.

I de vid berörda lagförslag fogade övergångsbestämmelserna punkt 7 stadgas, att den i 30 § 4 mom. beträffande bolag, som bedriver partihandel med rusdrycker, och bolag, som bedriver detaljhandel med rusdrycker, stadgade begränsning av nettointäkten skall gälla med den inskränkning, att de angivna procentalen skola beträffande inkomst under följande år utgöra:

För partihandelsbolagen 9 procent år 1929, 8 procent år 1930, 7 procent år 1931 och 6 procent år 1932 och för detaljhandelsbolagen 12 procent år 1929, 11 procent år 1930, 10 procent år 1931, 9 procent år 1932 och 8 procent år 1933.

Vidare föreslås i det i kungl. propositionen i nr 219 intagna förslaget till förordning om kommunal progressivskatt 2 §, att s. k. systembolag skall vara frikallat från utgörande av sådan skatt.

Vid bedömandet av nu ifrågavarande beskattningsspörsmål synas nykterhetssynpunkterna hava trätt i förgrunden, och har man därvid enligt min

mening i hög grad överdrivit den hänsyn till nykterhetsintresset, som skäligen bör tagas. Man har sålunda påstått, att de kommunala myndigheternas beslut i fråga om rusdryckshanteringen i regel i synnerligt hög grad påverkas av utsikterna till ökade skatteintäkter av rusdrycksnäring, men någon verklig bevisning för detta påstående har man icke kunnat åvägabringa. Det torde i själva verket förhålla sig så, att skattesynpunkten ej spelar någon mera framträdande roll i förevarande hänseende utan väsentligen, förutom vederbörandes personliga uppfattning, mera allmänna ekonomiska intressen. Ur nykterhetsintressets synpunkt saknas alltså fog för åtgärder av nu ifrågasatt slag, vilka måste komma att synnerligen menligt inverka på många kommuners ekonomiska förhållanden.

Det är väl bekant, huru som många stadskommuners ekonomi för närvarande är synnerligen hårt belastad. De rådande förhållandena framför allt på arbetsmarknaden och därav nödvändiggjorda uppostringar till bekämpande av arbetslösheten och för annan understödsverksamhet ha mångenstädes gjort läget högst bekymmersamt, och varje minskning av skatteinkomsterna öka givetvis svårigheterna. Det torde utan överdrift kunna påstås, att skatteminskningar av den omfattning, som förslaget genomförande skulle medföra, i en del fall skulle verka nära nog katastrofalt. Beträffande skatteminskningens storlek tillåter jag mig hänvisa till den utredning därom, som finnes intagen i det av styrelsen för Svenska stadsförbundet avgivna, i propositionen nr 213 återgivna yttrandet; och hänvisar jag jämväl i övrigt till vad stadsförbundet däri anfört i föreliggande fråga.

Under åberopande av vad jag sålunda anfört hemställer jag, att riksdagen måtte besluta:

- 1) att 4 mom. i 30 § av förslaget till kommunalskattelag skall utgå;
- 2) att 7 punkt i det till samma lag fogade övergångsbestämmelserna skall utgå;
- 3) att bestämmelsen i 2 § 3 st. i det i propositionen nr 219 intagna förslaget till förordning om kommunal progressivskatt, i vad nämnda bestämmelse avser s. k. systembolag, skall utgå;
- 4) att utskottet måtte vidtaga de ytterligare ändringar i de till utskottet remitterade lagförslagen, som påkallas av mina under mom. 1—3 gjorda yrkanden.

Stockholm den 11 april 1928.

Edvard Lithander.

I motionens syfte instämmer

Harald Åkerberg.