

Nr 460.

Av herrar **Holmgren** och **Törnkvist** i Karlskrona, *i anledning av Kungl. Maj:ts proposition, nr 175, angående 1:a och 2:a flygkårens förläggning.*

I proposition nr 175 till årets riksdag har Kungl. Maj:t föreslagit riksdagen att besluta bland annat det 2:a flygkåren skulle förläggas till Hägernäs—Karlskrona.

Sedan riksdagen år 1926 avslagit Kungl. Maj:ts proposition rörande förläggning av 1:a och 2:a flygkåreerna, bemyndigade Kungl. Maj:t chefen för försvarsdepartementet att tillkalla utredningsmän för att inom departementet biträda med verkställande av utredning ifråga om förläggningen av 1:a och 2:a flygkåreerna.

De tillkallade utredningsmännen tillstyrkte enhälligt en förläggning av 2:a flygkåren till Karlskrona med detachement i Hägernäs. De skäl, som för utredningsmännen varit avgörande, finnas i huvudsak återgivna i ovannämnda proposition.

Chefen för generalstaben har ej haft något att erinra mot utredningsmännens förslag angående 2:a flygkårens förläggning.

Marinförvaltningen har huvudsakligen velat göra gällande, att Karlskronavarvets resurser icke vore sådana, att fördelarna med varvets närhet bleve så stora, som utredningsmännen syntes förutsätta, utan ansåg, att vissa anordningar å varvet i anledning därav borde vidtagas.

Högste befälhavaren förordade en förläggning Hägernäs—Västerås.

Befälhavande amiralen i Karlskrona och kommandanten i Vaxholm hade intet i princip att erinra mot utredningsmännens förslag.

Chefen för marinstaben förordade en förläggning Hägernäs—Västerås.

Chefen för flygstyrelsen anförde bland annat "Beträffande vad utredningsmännen anfört angående de olika alternativen vore förläggningsalternativet Karlskrona—Hägernäs det enda, som synes flygstyrelsen kunna ifrågakomma."

Den lösning av frågan om 2:a flygkårens förläggning, som av Kungl. Maj:t föreslagits, ansluter sig sålunda icke till någon av de hörda myndigheternas uppfattning men torde komma chefens för marinstaben mening närmast.

Den föreslagna förläggningen till Hägernäs förutsätter, att personalen allt fortfarande som hittills skall vara förlagd ombord å ett logementsfartyg, en förläggning som med hänsyn till det begränsade utrymmet och förhållandena i övrigt ombord aldrig kan få karaktär av annat än ett provisorium, vilket inom

kort måste avlösas av förläggningsanordningar av mera permanent natur. Förläggningen ombord medför i övrigt årskostnader till högre belopp än i kaserner, varom propositionen dock ingenting nämner.

Det vill synas mindre lyckligt att anordna en förläggning, som inom kort kräver vittomfattande kasernbyggnader, när en hel del sådana byggnader numera stå till disposition.

Åtgärder i sådan riktning kunna icke anses försvarliga med mindre än starka strategiska skäl tala för förläggning till en viss plats. Så är emellertid icke fallet beträffande 2:a flygkåren. Om än Hägernäs ur strategisk synpunkt kan anses besitta någon överlägsenhet över Karlskrona, så är denna överlägsenhet så obetydlig, att den icke bör föranleda, att man bortser från alla andra stora fördelar, som en förläggning till Karlskrona måste anses medföra. Särskilt ur ekonomisk synpunkt måste Karlskronaförläggningen anses giva den bästa valutans för de nedlagda kostnaderna, något som noga bör beaktas, när det gäller att inom en begränsad kostnadsram skapa ett försvar så effektivt som möjligt.

Då vi hålla före, att en förläggning av 2:a flygkåren i enlighet med förevarande proposition kommer att, utöver vad av propositionen framgår, medföra betydliga kostnader, som svårligen kunna för närvarande överblickas, och i övrigt är underlägsen en förläggning till Karlskrona, få vi härmed hemställa,

att riksdagen, med avslag å Kungl. Maj:ts proposition nr 175 angående 1:a och 2:a flygkårens förläggning i vad angår 2:a flygkåren, ville besluta, att 2:a flygkåren skall förläggas till Karlskrona—Hägernäs.

Stockholm den 21 mars 1928.

Bj. Holmgren.

A. Törnkvist.
