

## Nr 36.

Ankom till riksdagens kansli den 23 april 1928 kl. 1 e. m.

*Memorial, med föranledande av kamrarnas skiljaktiga beslut beträffande bankoutskottets utlåtande nr 29, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition angående pensionering av vissa förutvarande regementspastorer vid armén, jämte i ämnet väckta motioner.*

I en till riksdagen avlåten proposition nr 207 hade Kungl. Maj:t föreslagit riksdagen medgiva, att regementspastorer vid armén — slottspastorn å Karlberg däri inbegripen — vilka till följd av genomförandet av den år 1925 beslutade försvarsorganisationen blivit entledigade från av dem innehavda regementspastorsbefattningar, finge, under förutsättning att de den 1 juli 1928 uppnått en levnadsålder av minst 50 år, från och med nämnda dag under sin återstående livstid å allmänna indragningsstaten uppbära årlig pension av 540 kronor för den, vilken som regementspastor innehade 15 men ej 20 tjänstår, 660 kronor för den, som innehade 20 men ej 30 tjänstår, och 780 kronor för den, som innehade 30 tjänstår eller därutöver.

I två i anledning av nämnda proposition inom riksdagen väckta likalydande motioner, nämligen inom första kammaren nr 295 samt inom andra kammaren nr 468 hade hemställts, »att — därest Kungl. Maj:ts proposition i detta ärende skulle vinna riksdagens bifall — riksdagen måtte besluta, att förre regementspastorn *E. F. E. Morén* måtte på samma villkor som övriga pensionsberättigade f. d. regementspastorer komma i åtnjutande av pension».

Med anledning härav hade bankoutskottet i sitt utlåtande nr 29 hemställt,

a) att Kungl. Maj:ts förevarande proposition icke måtte av riksdagen bifallas; samt

b) att förevarande motioner I: 295 och II: 468 måtte anses besvarade genom vad utskottet i sitt ovannämnda utlåtande nr 29 anfört.

Enligt utskottet tillhandakomna protokollsutdrag har första kammaren bifallit såväl Kungl. Maj:ts ifrågavarande proposition som de i ämnet väckta motionerna, varemot andra kammaren bifallit utskottets hemställan.

För frågans avgörande genom gemensam omröstning får utskottet föreslå följande voteringsproposition:

»Den, som i likhet med första kammaren vill bifalla såväl Kungl. Maj:ts förevarande proposition nr 207 som de i ämnet väckta motionerna I: 295 och II: 468 eller att riksdagen må

*dels* medgiva, att regementspastorer vid armén — slottspastorn å Karlberg däri inbegripen — vilka till följd av genomförandet av den år 1925 beslutade försvarsorganisationen blivit entledigade från av dem innehavda regementspastorsbefattningar, må, under förutsättning att de den 1 juli 1928 uppnått en levnadsålder av minst 50 år, från och med nämnda dag under sin återstående livstid å allmänna indragningsstaten uppbära årlig pension av 540 kronor för den, vilken som regementspastor innehar 15 men ej 20 tjänstår, 660 kronor för den, som innehar 20 men ej 30 tjänstår, och 780 kronor för den, som innehar 30 tjänstår eller därutöver,

*dels ock* besluta, att förre regementspastorn E. F. E. Morén må på samma villkor som övriga pensionsberättigade f. d. regementspastorer komma i åtnjutande av pension, röstar

Ja;

Den, det ej vill, röstar

Nej;

Vinner Nej, har riksdagen, i likhet med andra kammaren, bifallit vad bankoutskottet i sitt utlåtande nr 29 hemställt eller

*dels* att Kungl. Maj:ts förevarande proposition icke må av riksdagen bifallas;

*dels ock* att förevarande motioner I: 295 och II: 468 må anses besvarade genom vad bankoutskottet i sitt ifrågavarande utlåtande nr 29 anfört.»

Stockholm den 23 april 1928.

På bankoutskottets vägnar:

C. E. SVENSSON.

Vid förestående ärendes slutbehandling inom utskottet hava närvarit:

från första kammaren: herrar *C. E. Svensson, Gustafsson* i Stensholm. *Enhörning, Dalberg, Abrahamsson, P. A. Larsson, Sandén* och *Bodin*;

från andra kammaren: herrar *Borggren, Winkler, Bäcklund, Lovén, Olsson* i Berg. *Wikström, Kloo* och *Heiding*.

---

## Reservation

av herrar *Dalberg, Borggren, Bäcklund, Lovén* och *Kloo*, vilka ansett, att utskottet bort förklara att, då sammanjämkning av kamrarnas ifrågasvarande skiljaktiga beslut icke kunde äga rum och frågan icke heller syntes kunna bliva föremål för gemensam omröstning, frågan enligt utskottets åsikt för innevarande riksdag förfallit.

---