

## Nr 164.

Ankom till riksdagens kansli den 27 maj 1926 kl. 12 m.

*Memorial i anledning av kamrarnas skiljaktiga beslut i fråga om Kungl. Maj:ts proposition angående förslag till bestämmelser angående de icke rättsbildade domsagobiträdenas avlöningsförhållanden och anställningsvillkor jämte i ämnet väckta motioner.*

(3:e avd.)

I en till riksdagen avlåten, den 25 februari 1926 dagtecknad proposition, nr 167, vilken hänvisats till statsutskottets förberedande behandling, hade Kungl. Maj:t, under återopande av bilagt utdrag av statsrådsprotokollet över justitiedepartementsärenden för samma dag, begärt riksdagens yttrande över det förslag till bestämmelser angående de icke rättsbildade domsagobiträdenas avlöningsförhållanden och anställningsvillkor, som av föredragande departementschefen i sagda statsrådsprotokoll förordats.

I sammanhang med Kungl. Maj:ts förevarande proposition hade utskottet till behandling förehaft dels två inom första kammaren väckta motioner den ena, nr 274, av herr *S. Luterkort* och den andra, nr 275, av herrar *Th. Borell* och *H. Rogberg*, dels ock en inom andra kammaren av herr *L. Lorichs* väckt motion, nr 400, vari hemställts, att riksdagen i anledning av den föreliggande propositionen måtte såsom sin mening uttala, att riksdagen icke finner något att erinra emot ifrågavarande förslag i vad det avser beredande av pension och kostnadsfri sjukledighet åt de icke rättsbildade domsagobiträdena, men att riksdagen däremot anser, att ett ingripande från statens sida i övriga i förslaget angivna hänseenden i frågans nuvarande läge icke bör äga rum.

Utskottet hade i sitt utlåtande nr 125 hemställt, att riksdagen, i anledning av Kungl. Maj:ts förevarande proposition och med avslag å herrar Luterkorts samt Borells och Rogbergs ävensom herr Lorichs ovanberörda motioner, I: 274 och 275 samt II: 400, i vad desamma skilja sig från propositionen, måtte förklara, att riksdagen icke haft något att erinra emot det förslag till bestämmelser angående de icke rättsbildade domsagobiträdenas avlöningsförhållanden och anställningsvillkor, som av föredragande departementschefen i statsrådsprotokollet över justitiedepartementsärenden den 25 februari 1926 förordats.

I en vid utskottets utlåtande fogad reservation hade herr *J. L. Widell* m. fl. hemställt, att riksdagen i anledning av Kungl. Maj:ts proposition och med bifall till herrar Luterkorts samt Borells och Rogbergs ävensom herr Lorichs ovanberörda motioner, I: 274 och 275 samt II: 400, måtte förklara, att riksdagen icke haft något att erinra emot det i propositionen framlagda förslaget, i vad det avser beredande av pension och kostnadsfri sjukledighet åt de icke rättsbildade domsagobiträdena, men att ett ingripande från statens sida i övriga i förslaget angivna hänseenden i frågans nuvarande läge icke bör äga rum.

Enligt utskottet tillhandakomna protokollsutdrag har första kammaren antagit det förslag, som innefattades i den av herr *Widell* m. fl. avgivna reservationen, under det att andra kammaren bifallit utskottets hemställan.

Kamrarnas beslut skilja sig därutinnan, att första kammaren ansett, att något ingripande från statens sida icke borde äga rum ifråga om de icke rättsbildade domsagobiträdenas avlönings- och semesterförhållanden, under det att andra kammaren, i likhet med utskottet, funnit sig böra ansluta sig till departementschefens förslag härutinnan.

Sammanjämkning av de olika beslut, vari kamrarna sålunda stannat, synes icke kunna ske, och ärendet är icke av beskaffenhet att kunna avgöras medelst gemensam omröstning.

Utskottet hemställer,

att riksdagen må i skrivelse till Kungl. Maj:t anmäla vad sålunda förekommit.

Stockholm den 27 maj 1926.

På statsutskottets vägnar:

S. H. KVARNZELIUS.

---

Närvarande: Se under utlåtande nr 161.

---