

## Nr 5.

Ankom till riksdagens kansli den 23 februari 1925 kl. 3 e. m.

*Första kammarens första tillfälliga utskotts utlåtande nr 5, i anledning av väckta motioner om dels visst tillägg till § 18 i ordningsstadgan för riksdagens första kammare, dels ock visst tillägg till § 10 mom. 1 i nämnda stadga.*

I en inom första kammaren väckt och till dess första tillfälliga utskott för behandling hänvisad motion, nr 17, har herr *Ekman, Karl Johan*, hemställt,

att kammaren ville besluta, att till § 18 i ordningsstadgan för riksdagens första kammare skall fogas ett nytt mom. 6 så lydande:

Å föredragningslistan upptaget ärende må ej i kammaren till avgörande företagas på natten efter klockan 12, så framt ej kammaren beträffande visst sådant ärende, på hemställan av talmannen eller någon kammarens ledamot, beslutat, att avgörandet senare må ske och beslutet härom blivit före nämnda klockslag genom anslag i nedre förstugan och i kammarens samlings-sal tillkännagivet på enahanda sätt som om anslag till sammanträdes fortsättande i § 10 är stadgat.

I en inom första kammaren av samme motionär väckt och till utskottet hänvisad motion, nr 192, har motionären, för den händelse att hans i motionen nr 17 framställda yrkande ej ansåges kunna bifallas, hemställt,

att kammaren ville besluta att till § 10 mom. 1 i ordningsstadgan för riksdagens första kammare skall fogas ett andra stycke, så lydande:

Kan sammanträde ej avslutas före klockan 12 på natten och anser talmannen, att visst eller vissa av de då återstående ärendena böra uppskjutas till annan sammanträdesdag, göre han därom framställning till kammaren före nämnda klockslag. Beslutats uppskov, skall tillkännagivande därom omedelbart ske genom anslag i nedre förstugan och i kammarens samlings-sal.

I avseende å motiveringen till vart och ett av nämnda yrkanden tillåter sig utskottet hänvisa till motionerna.

Utskottet har på grund av dessa motioners inbördes samband ansett sig böra behandla desamma i ett utlåtande.

Såsom framgår av bifogade översikt rörande förekomsten av kvällsplena i första kammaren vid lagtima riksdagarna 1920—1924, har blott i ett för-

*Utskottet.*

hållandevis ringa antal fall förekommit, att sammanträdestiden utsträckts till efter kl. 12 midnatt. Av nyssnämnda översikt framgår också, att nära nog hela antalet av dylika plena förekommer under tiden efter medio av april, vilket givetvis sammanhänger med den forcering av riksdagsarbetet, som under denna senare del av riksdagstiden visat sig nödvändig för undvikande av riksdagstidens förlängning. Erfarenheten från de senare årens riksdagar ger alltså vid handen, att under större delen av riksdagstiden inga särskilda åtgärder för undvikande av långt utsträckta nattplena synas behöfliga, och att beträffande den ovan angivna senare delen av riksdagen korrektiv av föreslagen art icke vore lämpligt, då därav skulle kunna följa en ur olika synpunkter icke önskvärd förlängning av riksdagstiden.

Ehuru utskottet redan med hänsyn till nu angivna omständigheter icke för sin del finner sig kunna biträda den i motionen nr 17 gjorda hemställan, anser sig dock utskottet böra framhålla, hurusom jämväl mot det i samma motion förordade förfaringssättet i fråga om debatternas begränsning välgående invändningar synas kunna göras. Motionären utgår nämligen ifrån att vid kammarens förhandlingar intet å föredragningslistan upptaget ärende skulle på natten efter klockan 12 få företagas till avgörande, såvida icke kammaren, på framställning av talmannen eller någon dess ledamot, för visst fall annorlunda bestämde. Med denna anordning skulle säkerligen debatter och voteringar rörande en sålunda gjord framställning i många fall icke kunna undvikas och tidsspillan således vållas. Den åsyftade vinsten av motionärens förslag bleve i så fall tämligen illusorisk.

Vad härefter angår det i motionen nr 192 gjorda yrkandet, torde visserligen icke ur praktiska synpunkter några mera välgående invändningar mot detsamma kunna göras. Å andra sidan synes emellertid den i sistnämnda motion föreslagna anordningen så föga skilja sig från redan nu tillämpad praxis, att tillräckliga skäl icke föreligga att fastslå densamma genom uttrycklig föreskrift i kammarens ordningsstadga.

På grund av vad sålunda anförts får utskottet hemställa,

att förevarande motioner icke måtte till någon första kammarens åtgärd föranleda.

Stockholm den 24 februari 1925.

På utskottets vägnar:

ERIK ANDERSON.

---

Närvarande vid förestående ärendes slutbehandling inom utskottet: herrar *Anderson* i Hägelåkra, *Pauli*, *Johanesson* i Hornsberg, *Svänsso*\*, fröken *Hesselgren*, herrar *Schedin*\* och *Clemedtson*.

---

Ej närvarande vid utlåtandets slutjustering.

## Bilaga.

## P. M.

## angående antalet kvällsplena i första kammaren.

## Lagtima riksdagarna åren 1920—1924.

År	Antal kvällsplena	Antal kvällsplena avslutade						»Natt-plena» efter den 15 april
		före 12 midnatt	efter 12 midnatt (»natt- plena»)	12—1 natten	1—2 natten	2—3 natten	efter 3 natten	
1920	24	14 <sup>2)</sup>	10	7	2 <sup>1)</sup>	1	—	7
1921	26	16 <sup>3)</sup>	10	5 <sup>1)</sup>	1	4	—	8
1922	13	8 <sup>4)</sup>	5	—	2	2	1	4
1923	16	11 <sup>1)</sup> <sup>5)</sup>	5	3	2	—	—	4
1924	18	10 <sup>1)</sup> <sup>6)</sup>	8	5	2	1	—	7

<sup>1)</sup> däribland remissdebatten.

<sup>2)</sup> därav 3 bordläggnings- och motionsplena.

<sup>3)</sup> » 8 » » »

<sup>4)</sup> » 4 » » »

<sup>5)</sup> » 7 » » »

<sup>6)</sup> » 5 » » »

---

STOCKHOLM, O. L. SVANBÄCKS BOKTRYCKERI 1925.

---