

Nr 245.

Av herr **af Ekenstam**, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition, nr 111, angående uppdelning av Vifolka, Valkebo och Gullbergs härads domsaga å Lysings och Göstrings härads samt Åkerbo, Bankekind och Hanekinds härads domsagor.

I anledning av Kungl. Maj:ts proposition nr 111 rörande uppdelning av Vifolka, Valkebo och Gullbergs härads domsaga på Lysings och Göstrings härads domsaga samt Åkerbo, Bankekind och Hanekinds härads domsaga tillåter jag mig anföra följande:

Den drivande kraften i denna uppdelningsplan är påtagligen Mjölby stad med dess omkring 6,000 innevånare, medan i all huvudsak hela den övriga till delningen föreslagna domsagan på det bestämdaste protesterar mot domsagans söndersprängning. Då nu snart genom den nya processordningen det säges, att domsageförhållandena komma att helt och hållet förändras, synes mig ingen anledning finnas att vidtaga en anordning som med ändring av gällande och av befolkningen omtyckta förhållanden, kan hava utsikt att blott för några få år få giltighet. Bättre då att låta den gamla Vifolka, Valkebo och Gullbergs domsaga fortfarande få existera men därifrån avskilja Mjölby stad, som skulle tilläggas Göstrings härad och således ingå i Lysings och Göstrings domsaga.

Två invändningar häremot kunna genast skönjas. Den ena är att den återstående delen av Vifolka, Valkebo och Gullbergs domsaga skulle bliva för liten. Vid undersökning av huru stor folkmängd den skulle omfatta befinnes innevånareantalet bliva omkring 21,200. Detta är ju en rätt obetydlig folkmängd, men med den burgna och livskraftiga befolkning, som finnes i denna domsaga, kommer den nog att giva både arbete och inkomster. Den andra invändningen är att genom den av Kungl. Maj:t föreslagna uppdelningen en bestämd besparing skulle för staten uppstå, vilken icke skulle uppkomma genom den av mig föreslagna

åtgärden. Naturligtvis kan jag icke neka till att kungl. propositionen ställer en sådan besparing i utsikt, men jag är ingalunda säker att den utsikten förverkligas. Ty lägges hela Vifolka härad till Lysings och Göstrings domsaga, torde det icke vara oriktigt att tänka, att en biträdande domare mycket snart där blir nödvändig.

På grund av vad jag ovan anfört och med hänsyn till ortsbefolkningens mening hemställer jag,

att ovan omförmälda kungl. proposition nr 111 måtte endast på det sättet bifallas, att Mjölby stad må från Vifolka härad föras över till Göstrings härad och således till Lysings och Göstrings domsaga, som hädanefter skall benämnas Mjölby domsaga.

Skulle detta mitt yrkande ej bifallas, hemställer jag, med hänsyn till de särskilda anordningar som vid bifall till Kungl. Maj:ts proposition i hela dess omfattning måste vidtagas,

att tiden för den nya ordningens trädande i kraft måtte bestämmas till den 1 januari 1925.

Stockholm den 19 mars 1923.

Th. af Ekenstam.