

1) *Avdragens storlek i kommun inom dyrortsgruppen I enligt beviljningsförelösnings 12 § och 1918 års förordning.*

Taxerad inkomst	Ogift utan barn	Gift utan barn	Gift med 1 barn	Gift med 3 barn	Gift med 5 barn
800 kronor .....	450	450	537.50	677.50	765
1,200 » .....	300	300	480	795	975
1,500 » .....	300	300	480	840	1,020
1,800 » .....	—	—	270	810	1,080
2,500 » .....	—	—	125	375	625
3,000 » och däröver	—	—	—	—	—

2) *Avdragens storlek i kommun inom dyrortsgruppen V enligt beviljningsförelösnings 12 § och 1918 års förordning.*

Taxerad inkomst	Ogift utan barn	Gift utan barn	Gift med 1 barn	Gift med 3 barn	Gift med 5 barn
800 kronor .....	650	650	687.50	747.50	785
1,200 » .....	500	500	640	885	1,025
1,500 » .....	500	500	650	950	1,100
1,800 » .....	—	—	270	810	1,080
2,500 » .....	—	—	125	375	625
3,000 » och däröver	—	—	—	—	—

Emellertid måste härvid ihågkommas vad jag förut berört, eller att de nyss återgivna siffrorna icke äro direkt jämförbara. Redogörelsen för skattskyldigheten vid tillämpning av 1918 års förordning utgår nämligen från högsta möjliga kristidsavdrag, under det att redogörelsen för förslaget verkningar utgår från avdragens storlek vid normala förhållanden. Därest man räknar med 50 procent kristidsförhöjning av de enligt kommunalskattelagen medgivna avdrag blir förhållandet ett helt annat.

Jag skall här nedan ange hur många procent av den taxerade inkomsten i förut återgivna fall, som är *beskattningsbar* dels enligt 1918 års bestämmelser och dels enligt förslaget till kommunalskattelag med en kristidsförhöjning utav avdragen av 50 procent.

1) *Det beskattningsbara beloppet i % av den taxerade inkomsten i kommun inom dyrortsgruppen I.*

Taxerad inkomst	Ogift utan barn %	Gift utan barn %	Gift med 1 barn %	Gift med 3 barn %	Gift med 5 barn %
a) Vid tillämpning av bevillningsförordningens 12 § och 1918 års förordning:					
800 kronor .....	43.7	43.7	32.8	15.8	4.4
1,200 » .....	75	75	60	33.7	18.7
1,500 » .....	80	80	68	44	32
1,800 » .....	100	100	85	55	40
2,500 » .....	100	100	95	85	75
3,000 » och däröver	100	100	100	100	100

b) Enligt förslaget med 50 % kristidsförhöjning.

800 kronor .....	21.9	12.5	3.1	—	—
1,200 » .....	43.7	25	18.7	6.2	—
1,500 » .....	55	40	25	15	5
1,800 » .....	63.5	50	37.5	20.8	12.5
2,500 » .....	73	64	55	37	23
3,000 » .....	77.5	70	62.5	47.5	32.5
4,000 » .....	83.1	77.5	71.9	60.6	49.4
5,000 » .....	86.5	82	77.5	68.5	59.5
6,000 » .....	88.7	85	81.2	73.7	66.2

2) *Det beskattningsbara beloppet i % av den taxerade inkomsten i kommun inom dyrortsgruppen V.*

Taxerad inkomst	Ogift utan barn %	Gift utan barn %	Gift med 1 barn %	Gift med 3 barn %	Gift med 5 barn %
a) Vid tillämpning av bevillningsförordningens 12 § och 1918 års förordning:					
800 kronor .....	18.7	18.7	14.1	6.6	1.9
1,200 » .....	58.3	58.3	46.7	26.2	14.6
1,500 » .....	66.7	66.7	56.7	36.7	26.7
1,800 » .....	100	100	85	55	40
2,500 » .....	100	100	95	85	75
3,000 » och däröver	100	100	100	100	100

## b) Enligt förslaget med 50 % kristidsförhöjning.

800 kronor	3.1	—	—	—	—
1,200 »	18.7	12.5	6.2	—	—
1,500 »	25	20	15	5	—
1,800 »	37.5	25	20.8	12.5	4.2
2,500 »	55	46	37	23	17
3,000 »	62.5	55	47.5	32.5	22.5
4,000 »	71.9	66.2	60.6	49.4	38.1
5,000 »	77.5	73	68.5	59.5	50.5
6,000 »	81.2	77.5	73.7	66.2	58.7
7,000 »	83.9	80.7	77.5	71.1	64.6

Det bör tilläggas, att här räknats endast med den kommunala inkomstskatten, icke med progressivskatten, vilken börjar för en ensamförsörjare enligt det sista exemplet vid en taxerad inkomst av 5,250 kronor, för gift skattskyldig med 3 barn vid en inkomst av 7,050 kronor o. s. v.

## D. Progressivskatten.

De beräkningar över progressivskattens avkastning, vilkas resultat framlägges i *tabell 6*, äro för aktiebolag i alla provtaxeringskommunerna och för andra skattskyldiga än aktiebolag i Stockholm, Göteborg och Slättåkra utförda med stöd av 1918 års taxeringar till inkomst- och förmögenhetsskatt. För övriga skattskyldiga grunda sig beräkningarna däremot på den bearbetning av motsvarande taxeringslängder för år 1917, som verkstälts inom statistiska centralbyrån. I bägge fallen hava å de taxerade beloppen tillämpats de från och med år 1920 gällande skattefria avdragen.

Progressiv-  
skatten.

Av den på andra skattskyldiga än aktiebolag och dylika belöpande progressivskatten hava 75 procent och av aktiebolagens progressivskatt 10 procent antagits skola tillfalla kommunen själv och återstoden avsättas för skatteutjämning.

Progressivskattens avkastning inom rikets samtliga kommuner har med stöd av 1917 års taxeringar approximativt beräknats till 36,000,000 kronor för andra än aktiebolag och dylika, till 20,000,000 kronor för aktiebolag och dylika (därvid har i viss mån hänsyn tagits därtill, att inkomstprocenten icke kan förväntas bli lika hög som enligt det föreliggande materialet), eller inalles till 56,000,000 kronor. Därav skulle således 29,000,000 kronor behållas inom kommunerna och 27,000,000 kronor avsättas till skatteutjämning. Till jämförelse må nämnas, att de efter den be-

räknade inkomsten utdebiterade kommunalutskylderna för år 1918 inom rikets samtliga kommuner uppgingo till i runt tal 219,000,000 kronor.

Tab. 12 och 13 belysa progressivskattens tryck å enskilda skattskyldiga.

### E. Verkningarna av skattereformen.

Beräkning-  
grunder.

Det torde knappast behöva påpekas, att de beräkningar över skatteförslagets verkningar, som här framläggas, icke göra anspråk på att visa annat, än huru skattetrycket och skattefördelningen skulle hava ställt sig, därest förslaget hade tillämpats vid tillgodoseendet av 1919 års skattebehov. Att de resultat, som här framträda för de olika kommunerna och enskilda skattskyldiga, kunna te sig annorlunda under de förändrade konjunktur- och andra förhållanden, som kunna vara rådande, när reformen en gång skall definitivt tillämpas, är självfallet. Bland annat torde de redan delvis ändrade grunderna för bevillningstaxeringen icke undgå att därvid göra sig gällande. Utredningen kan alltså endast avse att i stora drag åskådliggöra förslagets innebörd och riktningen av dess verkningar. Under sådana förhållanden har det även ansetts tillåtet att bortse från sådana mindre väsentliga detaljer, som befunnits icke hava någon nämnvärd inverkan på utdebiteringarna och skattefördelningen. I anslutning härtill hava beräkningarna grundats beträffande fastighetsskatten på de Eiserman—von Wolckerska taxeringslängderna, med iakttagande likväl att skattskyldigheten åligger ägaren, och i fråga om inkomstskatten på de Landénska taxeringslängderna, dock med uteslutande av behållna inkomster under 500 kronor för i kommunen mantalsskrivna svenska medborgare. Någon hänsyn har icke kunnat tagas till eventuellt åtnjutna bidrag för beredande av skattelindring åt kommunerna, ej heller till de förändringar, som reformen kan medföra i fråga om restantiernas storlek.

För det skattekapital, som genom progressivskatten ställes till kommunernas förfogande, är förut redogjort. Beräkningarna rörande repartitionsskatterna äro utförda under tre alternativ, beroende på olika repartitionstal för fastighetsskatten och näringskatten, i det att en skattekrona antagits motsvara följande procent av vederbörande taxeringsvärden, respektive näringskattekapitalet (med reduktion):

Altern.		Jordbruks- värde.	Skogs- värde.	Annat värde.	Näringskatte- kapital.
I	.....	0.06	0.03	0.045	0.03
»	II	0.05	0.025	0.04	0.025
»	III	0.045	0.02	0.035	0.02

Vid den kommunala inkomstskatten har en skattekrona ansetts motsvara 1 procent av den beskattningsbara inkomsten, beräknad enligt det förut omnämnda modifierade avdragssystemet B.

Tabell 7 redogör för de i repartitionen deltagande skattecronornas antal, sammanställt med antalet 100-tal kronor beräknad inkomst enligt nu gällande kommunalbeskattning. Då sistnämnda skatt närmast motsvarar den nya kommunala inkomstskatten, är en jämförelse mellan skattecronorna för dessa bägge skatter väl motiverad. De faktorer, som därvid verka till förhöjning eller sänkning av skattecronorna, hava i det föregående blivit mera utförligt omnämnda. I förstnämnda hänseende komma huvudsakligen i fråga dels de nya skattekällor, som anvisats, såsom inkomst av aktier och dylikt, dels ock i vad mån den beskattningsbara inkomsten till den del den hänför sig till inkomst av fastighet (inräknat inkomst av skogsbruk) överstiger 6 procent av jordbruksfastighets och 5 procent av annan fastighets taxeringsvärde. Till sänkning av skattecronornas antal åter bidraga dels fastighetsinkomsten, om den understiger respektive 6 och 5 procent av fastighetsvärdet, dels förhöjning av de skattefria avdragen å annan inkomst än av fastighet. Resultat av dessa samverkande faktorer har, såsom tabellen utvisar, i allmänhet blivit en sänkning av skattecronornas antal. Endast Göteborg med sina små skattefria avdrag och stora inkomster av aktier samt Rolfstorp, Askersunds landskommun och Åsele med sina för året deklarerade höga inkomster av fastighet (merendels på grund av skogsavverkning) uppvisa en mera avsevärd ökning av skattecronorna. Genom fastighetsskatten och näringskatten, av vilka den senare endast i städerna och industriorterna spelar någon roll i jämförelse med den förra, ändras emellertid förhållandet därhän, att så gott som alla orterna förete ett högre antal skattecronor enligt alternativ I än för närvarande. Men Hamrånge samt ett par städer och stadslignande samhällen uppvisa fortfarande lägre antal, huvudsakligen till följd av de skattefria avdragens ökning. Huru skattecronornas antal sjunker jämsides med den nedsättning i repartitionen för fastighet och näring, som karakteriserar alternativen II och III, framgår närmare av tabellen. Enligt förstnämnda alternativ skulle sänkning i skattecronornas antal under det nuvarande inträda även i det skogrika Los. Men trots nedsättningen i repartitionstalet för skogsvärde uppvisar skogssocknen Åsele till och med enligt alternativet III ända till 60 procent högre antal skattecronor än nu, detta på grund av det nya skatteobjektet kronoparkerna ävensom de höga inkomsterna av skogsbruk.

Antal skatte-  
cronor.

Skattebehov  
ävensom  
utdebitering  
per skatte-  
krona.

Att skatte-kronornas antal enligt alternativet I i allmänhet är högre än för närvarande, borde naturligtvis hava till följd en motsvarande sänkning av utdebiteringen per skatte-krona. Tvänne omständigheter, gående i motsatta riktningar, komma dock härvid i betraktande. Å ena sidan ökas beloppet av de skattemedel, som skola utdebiteras, med den skogsaccis, som för närvarande står till vissa kommuners förfogande, och, å andra sidan, minskas samma belopp genom den nya progressivskatten. Bland de 10 kommuner, som för täckande av 1919 års behov tagit i anspråk skogsaccis, finnas, såsom *tabell 8* utvisar, endast 3, nämligen Hossmo, Långbro och Nordmaling, där progressivskatten fullt uppväger skogsaccisen och där således det skattebelopp, som skall utdebiteras, blir lägre än för närvarande. Detsamma är även förhållandet i de kommuner, som sakna skogsaccis, varemot i Åtvidabergs municipalsamhälle, som likaledes saknar skogsaccis, men där ej heller progressivskatt skall uttagas, skattebehovet förblir oförändrat. Övriga 7 kommuner med skogsaccis få däremot genom skogsaccisens avskaffande och trots den nya progressivskatten ett större skattebehov att täckas genom utdebitering. I allmänhet är dock stegringen jämförelsevis obetydlig med undantag för de tre kommuner, där en mera avsevärd del av skatteinkomsten utgöres av skogsaccisen, men där progressivskatten spelar en underordnad roll. Dessa kommuner äro Simonstorp, där skogsaccisen motsvarar 25.3 procent av hela skattebehovet, Los med 34.7 procent och Åsele med 16.4 procent. Detta har även till följd, att såväl i Simonstorp som ännu mera i Los utdebiteringen enligt alternativet I blir högre än för närvarande, varemot Åsele tack vare den förut berörda starka stegringen i skatte-kronornas antal får sin utdebitering väsentligt lindrad. Någon ökning i utdebiteringen enligt alternativ I inträder även för Norrtälje. I övrigt medför vart och ett av alternativen en sänkning av utdebiteringen per skatte-krona i jämförelse med den nuvarande, med nämnvärt undantag endast för Hamrånge enligt de båda sista alternativen.

Skattens för-  
delning på  
skatteföremål  
m. m.

Såsom slutresultat av skattereformens verkningar meddelas i *tabell 9* en sammanställning, utvisande de av kommunerna disponerade skattebeloppens procentiska fördelning på olika beskattningsföremål och på de särskilda slagen av skatter. I avseende på förstnämnda fördelning bör anmärkas, att progressivskatten mest träffar de större inkomsterna och framför allt näringarna, och att därför de skattelindringar och skatteförhöjningar, som tabellen uppvisar för de olika beskattningsföremålen, skulle i kommuner med jämförelsevis stor progressivskatt hava framträtt

ännu tydligare, om även progressivskatten kunnat fördelas efter föremål. För övrigt har både den nuvarande kommunalskattens och den kommunala inkomstskattens uppdelning efter skatteobjekt för flera av kommunerna måst ske mera summariskt och är därför endast ungefärlig. Tabellen torde det oaktat vara ägnad att i stora drag åskådliggöra riktningen av reformens verkningar. Dessa kunna sammanfattas sålunda: ökad skattskyldighet för de mera välsituerade fastighetsägarna, för de större näringsföretagen och för de större inkomsttagarna, skattelindring åter för de mindre näringsidkarna och för de löntagare, vilka icke hava att erlægga progressivskatt till högre belopp, ävensom, åtminstone i regel, för fastighetsägare med små nettoinkomster. Var sedan gränsen går mellan större och mindre inkomster, är beroende av lokala omständigheter. Tvenne avvikelser från anförda regel falla här i ögonen. Den ena är ökningen i skattebördan för annan inkomst än av fastighet och rörelse och minskningen för inkomst av rörelse i Göteborg; detta förklaras till stor del av det nya skatteobjektet aktieinkomst. Den andra avvikelser är den ringa skattelindringen för löntagare i Los, samtidigt med att fastigheterna fått sin skattebördan lättad; detta är att tillskriva skogsaccisens avskaffande.

Av tabellen framgår vidare den stora betydelse, fastighetsskatten har för åtskilliga av provtaxeringskommunerna. Ett avvarande av denna skatt och i samband därmed av den merendels mindre betydande näringskatten måste därför, förutom en högre utdebitering per skattekrona än enligt lagförslaget, hava till följd avsevärda förskjutningar i skattetryckets fördelning till förmån för fastighetsägarna. Beräkningar, som utförts med anledning av framkommet förslag om en skattereform i denna riktning, äro återgivna i *tabell 10*. Utdebiteringen per skattekrona skulle i åtskilliga kommuner bliva högre än för närvarande, och i de flesta av kommunerna skulle fastigheterna t. o. m. få mindre skattebördan än nu.

*Verkningarna av en beskattning entbart efter förmåga.*

Till ytterligare belysning av lagförslagets verkningar meddelas i *tabell 11* en del s. k. stickprov, utvisande huru skattebeloppen enligt de tre alternativen ställa sig i jämförelse med den nuvarande skatten. Inom varje kommun hava så vitt möjligt utvalts representanter för idkare av mindre, medelstora och större jordbruk, med eller utan avsevärd skogstillgång, för mindre löntagare med eller utan eget hem, för medelstora och större löntagare, för mindre, medelstora och större hantverkare, handlande och industriidkare samt för mindre och större husägare. Inom dessa yrkesgrupper hava, där så kunnat ske, medtagits både skuldsatta

*Förslagets verkningar i konkreta fall.*

och skuldfria skattskyldiga samt kapitalister och personer utan förmögenhet. Tabellen torde icke erfordra närmare förklaringar, enär de ökningar och minskningar av skattebeloppen, som där framträda, böra framgå såsom naturliga följder av vad förut anförts om förändringarna i utdebiteringssatserna och orsakerna till höjning eller sänkning av skattekrönornas antal. Progressivskattens inverkan på skattebeloppen belyses av tabellens sista kolumn. Denna skatt är här överallt beräknad med stöd av 1918 års taxeringar till inkomst- och förmögenhetsskatt men med tillämpning av de nya avdragsbestämmelserna.

Då det föreslagna skattesystemet även i det hänseendet är progressivt, att de skattefria avdragen vid den kommunala inkomstskatten föranleda en proportionsvis mindre skattebörda för de lägre taxerade än för de högre inkomsterna, meddelas, för åskådliggörande av progressionernas verkningar, i *tabell 12* en sammanställning, utvisande, huru stor del av den till kommunal inkomstskatt taxerade inkomsten progressivskatten och inkomstskatten tillsammans utgöra vid inkomster av olika storlek. Fastighetsskatt och näringsskatt förutsätts icke förekomma. Beräkningarna äro i övrigt gjorda under antagande, att utdebiteringen utgör 6 kronor per skattekrona samt att de skattskyldiga varken äga förmögenhet eller hava inkomst i annan kommun. Vid beräkning av progressivskatten hava inga andra avdrag för utskylder skett än för progressivskatten och inkomstskatten.



Tab. 1. Taxeringsvärdena å fast och lös egendom.

I = 1918 års taxeringsvärden å för närvarande kommunalt beskattade fastigheter.

II = vid provtaxeringen uppskattade värden å fastigheter underkastade fastighetsskatt enligt Eiserman—von Wolckers förslag.

III = vid provtaxeringen satta taxeringsvärden å egendom underkastad egendomsskatt enligt Landéns förslag.

Kommuner	Jordbruks- fastighet	D ä r a v :			Annan fastighet	Därav markvärde	Lös egendom
		Kronor	Skogsvärde	Tomt- och industri- värde			
Stockholms stad (del)	I	—	—	—	10 613 000	—	—
	II	—	—	—	11 109 000	4 174 200	—
	III	—	—	—	14 876 000	—	14 031 900
Lidingö köping	I	8 486 500	—	—	43 616 500	—	—
	II	8 486 500	—	7 751 500	43 868 000	12 886 000	—
	III	8 486 500	—	7 751 500	43 988 400	—	3 788 900
Norrtälje stad	I	671 700	—	—	6 094 600	—	—
	II	494 100	45 100	84 700	6 060 600	619 700	—
	III	493 700	45 100	82 300	6 180 900	—	1 195 600
Kuddby	I	3 417 100	—	—	193 700	—	—
	II	3 416 700	114 800	—	180 600	26 000	—
	III	3 382 100	599 300	—	211 700	—	1 383 100
Simonstorp	I	2 827 200	—	—	280 600	—	—
	II	3 753 500	2 477 000	—	286 100	23 400	—
	III	3 728 100	2 993 200	—	303 800	—	490 500
Ätvidabergs municipalsam- hälle <sup>1)</sup>	I	69 500	—	—	5 757 600	—	—
	II	79 000	18 000	9 500	5 757 900	521 400	—
	III	79 000	35 500	9 500	5 242 400	—	2 009 400
Kråksmåla	I	4 161 300	—	—	418 200	—	—
	II	3 819 900	2 146 400	—	420 400	126 200	—
	III	4 142 100	3 321 300	—	436 400	—	604 000
Mossmo	I	1 081 700	—	—	189 000	—	—
	II	1 092 700	48 100	—	204 500	33 600	—
	III	1 092 700	118 200	—	201 800	—	371 200
Västra Kärrstorp	I	2 209 200	—	—	103 600	—	—
	II	2 210 800	—	—	103 400	32 300	—
	III	2 210 800	—	—	103 900	—	793 900
Norra Vram	I	2 015 400	—	—	648 000	—	—
	II	2 030 400	105 600	15 000	651 100	32 900	—
	III	2 030 400	320 900	15 000	606 600	—	2 212 900
Kävlinge	I	1 534 200	—	—	4 227 500	—	—
	II	1 536 200	—	—	4 217 500	652 600	—
	III	1 536 200	—	—	4 217 500	—	2 069 600

<sup>1)</sup> Av jordbruksfastigheterna är här endast en del redovisad.

Tab. 1. (forts.) Taxeringsvärdena a fast och lös egendom.

K o m m u n e r	Jordbruks- fastighet	D ä r a v :			Annan fastighet	Därav markvärde	Lös egendom
		Kronor	Skogsvärde	Tomt- och industri- värde			
Slättåkra	I	1 868 000	.	.	2 755 900	.	—
	II	1 872 400	637 300	38 700	2 731 500	161 500	—
	III	1 870 900	799 500	38 700	2 736 400	.	2 179 600
Rolfstorp	I	1 883 100	.	.	160 100	.	—
	II	1 888 100	46 500	36 700	102 200	9 900	—
	III	1 888 100	157 500	37 200	160 100	.	435 800
Göteborgs stad (del)	I	—	—	—	30 534 400	.	—
	II	—	—	—	31 383 400	15 787 500	—
	III	—	—	—	31 383 400	.	4 672 300
Hällum	I	637 000	.	.	160 000	.	—
	II	637 000	—	—	160 000	1 000	—
	III	637 000	—	—	160 000	.	218 300
Österplana	I	726 400	.	.	856 800	.	—
	II	871 100	144 700	—	857 300	18 000	—
	III	726 400	75 400	—	856 800	.	701 300
Skara stad	I	1 546 900	.	.	10 300 200	.	—
	II	1 669 800	32 400	99 500	10 430 900	1 182 000	—
	III	1 547 900	139 700	82 000	9 934 500	.	2 261 100
Långbro	I	2 385 600	.	.	2 758 500	.	—
	II	2 879 500	64 900	168 900	9 143 200	467 800	—
	III	2 891 000	412 000	173 700	5 742 900	.	5 238 100
Askersunds landskommun...	I	7 014 900	.	.	195 800	.	—
	II	8 206 600	3 433 500	—	224 000	46 100	—
	III	8 199 800	5 141 000	—	139 500	.	2 215 700
Hamrånge	I	5 569 500	.	.	3 324 200	.	—
	II	6 116 700	3 792 100	—	3 310 000	133 600	—
	III	6 117 000	5 011 200	—	2 616 600	.	2 126 900
Los	I	6 217 400	.	.	317 600	.	—
	II	9 586 300	6 139 550	2 000	305 000	29 100	—
	III	9 585 400	9 192 900	2 000	308 000	.	734 100
Nordmaling	I	9 741 300	.	.	1 294 000	.	—
	II	9 815 600	3 110 200	64 800	1 267 600	93 550	—
	III	9 816 700	4 777 500	61 300	1 274 200	.	3 774 800
Asele	I	21 233 300	.	.	644 300	.	—
	II	33 014 300	26 934 700	—	713 300	70 900	—
	III	33 024 300	30 793 900	—	653 700	.	3 081 600

Tab. 2. Förhållandet mellan inventariervärde och jordbruksvärde.

Kommuner	Inventariervärdet i % av jordbruksvärdet								Inalles	Antal använda uppgifter
	Vid ett jordbruksvärde av:									
	Högst 2 500 kronor	2 600 - 5 000 kronor	5 100 - 10 000 kronor	10 100 - 15 000 kronor	15 100 - 25 000 kronor	25 100 - 50 000 kronor	50 100 - 100 000 kronor	Över 100 000 kronor		
Lidingö köping .....	—	50.0	29.8	10.0	27.7	41.3	35.0	—	32.2	15
Norrälje stad .....	—	—	15.0	26.8	24.1	17.6	—	—	22.7	9
Kuddby .....	81.5	80.0	60.2	57.8	48.7	47.2	48.7	50.6	49.0	81
Simonstorp .....	—	74.4	75.0	64.0	86.0	50.8	49.4	—	67.0	63
Kräksmåla .....	108.0	84.2	58.6	45.1	34.4	38.2	—	—	62.3	127
Hossmo .....	—	—	55.2	43.1	35.1	47.1	43.6	—	42.7	17
Västra Kärrstorp .....	—	37.6	37.0	41.8	40.0	30.8	39.0	39.1	37.7	42
Norra Vram .....	96.8	56.6	45.0	30.8	34.6	26.1	32.7	42.5	39.3	70
Kävlinge .....	—	40.0	77.9	46.7	42.4	45.8	30.3	28.7	37.1	27
Slättåkra .....	61.6	55.0	39.6	32.8	39.4	24.2	20.0	—	38.6	93
Rolfstorp .....	—	37.9	30.4	26.9	26.7	30.5	23.4	26.1	28.4	85
Hällum .....	—	35.6	32.7	38.3	32.9	34.9	35.5	32.2	33.1	18
Osterplana .....	78.8	79.3	66.7	61.7	80.8	71.0	—	—	72.0	35
Skara stad .....	73.6	73.6	54.9	47.8	73.9	52.8	35.5	—	55.5	98
Långbro .....	—	60.0	55.4	59.7	40.8	48.2	44.1	32.2	41.3	50
Askersunds landskomm. ....	157.3	99.1	63.0	60.1	45.3	52.0	50.6	73.6	69.6	238
Hamrånge .....	165.1	83.3	61.6	58.7	31.8	43.7	26.6	—	66.6	140
Los .....	262.7	185.9	142.3	—	—	—	—	—	224.3	143
Nordmaling .....	104.6	102.4	89.2	74.0	67.4	—	—	—	92.7	769
Åsele .....	244.8	146.1	114.6	100.1	89.4	36.0	—	—	124.3	349
<b>Inalles</b> .....	<b>162.3</b>	<b>103.4</b>	<b>70.2</b>	<b>56.2</b>	<b>44.6</b>	<b>42.2</b>	<b>40.0</b>	<b>45.7</b>	<b>62.8</b>	<b>2 469</b>
<b>Antal använda uppgifter</b> .....	<b>410</b>	<b>803</b>	<b>773</b>	<b>179</b>	<b>134</b>	<b>97</b>	<b>46</b>	<b>27</b>	<b>2 469</b>	<b>—</b>

Tab. 3. Näringssskattkapitalet och dess olika faktorer.

K o m m u n e r	Utan reduktion	M e d r e d u k t i o n				
	Näringssskatte- kapital kronor	Antal skatt- skyldiga	Näringssskatte- pliktig för- mogenhet kronor	Meravkast- ningens kapi- talvärde kronor	Arbetar- kapital kronor	Närings- skattkapital kronor
Stockholms stad (del) ...	27 443 200	28	16 037 645	7 023 015	4 520 000	18 158 300
Lidingö köping .....	36 586 400	54	19 831 993	14 751 722	2 248 000	20 366 000
Norrälje stad.....	11 505 400	90	4 245 750	6 261 457	1 426 000	6 908 900
Kuddby .....	57 900	1	35 123	16 772	8 000	32 900
Simonstorp .....	38 900	1	32 900	—	8 000	23 400
Ätvidabergs mun.s. ....	12 505 800	36	5 798 369	4 670 308	2 216 000	8 333 100
Kråksmåla .....	1 403 800	21	437 530	740 352	326 000	970 400
Hossmo .....	30 000	1	31 000	—	4 000	16 500
Västra Kärrstorp .....	9 200	2	6 300	2 332	6 000	3 300
Norra Vram.....	2 670 500	6	1 139 124	1 131 466	430 000	1 744 700
Kävlinge .....	17 472 500	50	9 434 848	7 018 313	1 262 000	9 860 100
Slättåkra .....	9 212 600	7	2 039 682	5 785 322	1 422 000	6 605 000
Rolfstorp .....	97 500	4	56 300	5 264	56 000	89 700
Göteborgs stad (del).....	253 265 900	157	90 244 890	156 745 339	7 052 000	132 866 000
Hällum .....	21 200	2	6 500	740	24 000	20 600
Österplana .....	4 669 600	4	2 062 389	1 954 016	666 000	2 987 200
Skara stad .....	9 193 500	99	3 295 668	5 027 323	1 346 000	5 640 600
Långbro .....	3 612 500	14	935 665	2 207 536	536 000	2 296 500
Askersunds landskomm.	187 500	3	14 194	174 360	14 000	100 200
Hamrånge .....	2 685 000	29	1 744 686	762 869	320 000	1 582 000
Los .....	569 900	15	93 590	488 982	40 000	273 400
Nordmaling .....	5 720 800	38	4 406 663	815 206	682 000	3 439 500
Åsele .....	889 300	20	347 118	529 724	102 000	490 400

Tab. 4. De uppskattade beloppen av inkomst av olika slag.

- I = beräknad inkomst av fastighet och taxerad inkomst av kapital och arbete enligt 1918 års bevilningstaxering, varå kommunalutskylder för närvarande utgå.  
 II = vid taxeringen till avkastningsskatt enligt Eiserman-von Wolckers förslag uppskattad avkastning.  
 III = vid taxeringen till kommunal inkomstskatt enligt Landéns förslag taxerad inkomst.

K o m m u n e r		Av fastig- het	Av kapital	Av arbets- anställning m. m.	Av rörelse m. m.	Annan inkomst	Summa kronor
Stockholms stad (del)	I	530 650	59 990	2 400 920	1 965 750	—	4 957 310
	II	315 170	60 250	2 484 850	2 261 160	105 600	5 227 030
	III	316 896	219 449	2 408 676	1 960 997	69 369	4 975 387
Lidingö köping	I	2 690 015	1 722 550	8 428 210	4 083 210	—	16 923 985
	II	893 910	1 723 280	6 989 800	2 948 965	1 506 475	14 062 430
	III	832 617	3 213 049	8 388 436	1 767 083	788 559	14 989 744
Norrtälje stad	I	345 032	111 870	1 907 480	1 871 610	—	4 235 992
	II	219 300	120 930	1 845 500	1 773 960	232 070	4 191 760
	III	219 039	316 237	1 895 972	1 670 173	195 861	4 297 282
Kuddby	I	214 709	4 509	76 141	103 920	—	399 279
	II	192 922	5 226	92 142	52 030	36 140	378 460
	III	204 913	10 055	117 511	29 311	32 460	394 250
Simonstorp	I	183 462	5 740	271 110	2 400	—	462 712
	II	144 830	6 050	272 346	7 194	130	430 550
	III	222 409	6 484	272 452	6 298	132	507 775
Åtvidabergs municipalsam- samhälle	I	296 204	25 500	1 871 110	1 235 270	—	3 428 084
	II	110 108	50 172	1 845 152	1 241 928	61 730	3 309 090
	III	104 224	140 443	1 847 149	1 232 910	60 304	3 385 030
Kråksmåla	I	270 588	24 088	231 954	262 866	—	789 496
	II	187 953	26 630	214 431	251 936	29 140	710 090
	III	367 482	31 554	234 950	236 007	27 654	897 647
Hossmo	I	74 352	9 838	76 529	27 512	—	188 231
	II	113 734	9 299	73 607	18 220	12 230	227 090
	III	122 376	14 212	78 879	17 082	9 130	241 679
Västra Kärrestorp	I	137 734	16 045	98 534	53 971	—	306 284
	II	165 970	16 830	97 100	10 670	45 710	336 280
	III	174 574	24 419	97 131	10 527	46 214	352 865
Norra Vram	I	153 324	16 200	445 105	276 407	—	891 036
	II	161 310	17 130	415 560	275 590	2 860	872 450
	III	161 329	115 052	485 055	272 743	3 255	1 037 434
Kävlinge	I	303 307	50 722	948 539	1 506 773	—	2 809 341
	II	190 300	50 370	914 930	1 641 700	3 640	2 800 940
	III	197 300	60 340	957 160	1 619 810	4 010	2 838 620

Tab. 4 (forts.). De uppskattade beloppen av inkomst av olika slag.

Kommuner		Av fastighet	Av kapital	Av arbetsanställning m. m.	Av rörelse m. m.	Annan inkomst	Summa kronor
Slättåkra	I	249 875	55 454	718 230	917 580	—	1 941 139
	II	210 757	56 571	710 284	1 056 586	6 122	2 040 320
	III	233 527	81 938	707 797	1 003 305	7 200	2 033 767
Rolfstorp	I	120 809	6 821	18 682	31 670	—	177 982
	II	227 010	8 925	20 010	10 875	21 850	288 670
	III	253 215	9 405	21 225	10 575	20 400	314 820
Göteborgs stad (del)	I	1 526 720	665 554	1 608 975	21 029 462	—	24 830 711
	II	1 196 400	412 970	1 559 235	23 522 599	1 050 140	27 741 344
	III	1 218 955	3 121 179	1 603 800	22 335 391	997 744	29 277 069
Hällum	I	46 220	150	8 550	4 080	—	59 000
	II	64 270	300	10 690	2 540	—	77 800
	III	67 470	500	9 190	4 420	—	81 600
Österplana	I	86 424	8 185	391 755	493 050	—	979 414
	II	74 790	9 780	395 500	486 480	9 680	976 230
	III	74 900	22 630	396 660	486 380	9 870	990 340
Skara stad	I	607 824	201 370	2 178 190	1 597 380	—	4 584 764
	II	460 815	206 325	1 953 449	1 724 811	313 615	4 659 015
	III	458 039	413 445	2 177 402	1 475 987	185 555	4 710 428
Långbro	I	281 061	11 010	1 319 520	458 370	—	2 069 961
	II	293 454	12 728	1 449 935	571 830	12 183	2 340 130
	III	278 514	144 240	1 348 087	472 955	9 798	2 253 594
Askersunds landskommun	I	430 684	24 750	333 470	47 300	—	836 204
	II	775 107	28 948	332 310	46 631	10 604	1 193 500
	III	1 101 179	69 375	358 429	42 963	7 062	1 579 008
Hamrånge	I	500 380	34 830	1 584 330	248 210	—	2 367 750
	II	185 790	35 870	1 490 080	471 080	14 180	2 197 000
	III	333 300	62 560	1 502 980	330 900	11 900	2 241 640
Los	I	389 179	31 860	917 090	239 578	—	1 577 707
	II	59 900	32 030	910 290	238 420	5 120	1 245 760
	III	279 540	32 950	912 600	240 360	5 140	1 470 590
Nordmaling	I	649 178	64 427	1 624 585	512 845	—	2 851 035
	II	1 021 003	82 554	1 411 986	559 229	141 315	3 216 087
	III	1 379 414	136 115	1 600 961	553 897	7 569	3 677 956
Åsele	I	1 306 213	58 467	889 872	303 398	—	2 557 950
	II	461 265	62 966	828 856	293 013	65 610	1 711 710
	III	2 166 568	77 057	907 790	282 033	18 380	3 451 828

Tab. 5. De skattefria avdragens procentiska förhållande till de uppekattade inkomsterna.

Kommuner	Enligt år 1918 gällande bestäm- melser	Enligt Eisen- man-von Wolckers förslag till avkastnings- skatt	Enligt Lan- dens förslag till kom- munal inkomst- skatt	Enligt de Landenska taveringslängderna men med olika avdragssystem					Utan avdrag å 5 % av för- mogenheten
				Med avdrag å all slags inkomst					
				System A.	System B.	System C.	System D. (approx.)	System B.	
Stockholms stad (del) ...	6.0	10.1	21.7	17.1	22.8	28.1	36.0	22.6	
Lidingö köping .....	4.5	9.9	18.7	14.3	18.7	22.8	29.3	18.3	
Norrhälje stad .....	9.3	18.2	28.8	21.6	29.5	37.1	46.8	28.3	
Kuddby .....	19.7	34.8	55.7	45.1	54.8	64.4	70.3	49.9	
Simonstorp .....	24.1	32.0	53.1	40.4	52.1	63.0	75.9	50.7	
Åtvidabergs municipals.	14.0	18.7	28.9	20.0	28.5	36.5	48.5	28.3	
Kråksmåla .....	16.0	27.5	34.0	22.2	31.1	39.5	49.6	28.2	
Hossmo .....	28.9	30.7	47.0	34.6	43.5	52.1	57.3	40.5	
Västra Kärestorp .....	20.7	24.1	42.0	30.0	39.2	47.7	56.3	37.5	
Norra Vram .....	15.1	22.1	37.2	26.9	34.7	42.0	51.1	34.4	
Kävlinge .....	10.0	15.0	24.5	15.8	22.1	28.0	35.9	21.5	
Slättåkra .....	16.5	18.8	25.8	16.2	23.5	30.2	37.9	23.2	
Rolfstorp .....	9.1	21.2	40.2	29.9	38.5	46.7	58.0	35.2	
Göteborgs stad (del) .....	1.0	1.4	5.2	3.5	4.5	5.1	5.9	4.4	
Hällum .....	11.7	19.9	36.3	27.6	35.0	41.9	50.4	33.9	
Österplana .....	15.5	18.2	24.2	15.7	22.9	29.4	38.0	22.5	
Skara stad .....	12.1	17.5	32.2	23.9	31.5	39.0	48.1	30.0	
Långbro .....	14.8	19.1	37.4	24.9	34.2	43.0	56.2	33.9	
Askersunds landskomm.	22.9	26.9	32.6	22.9	31.1	38.8	46.2	30.9	
Hamrånge .....	22.4	31.9	45.6	29.7	43.2	56.0	73.8	42.6	
Los .....	21.4	35.7	43.6	31.2	43.7	55.4	67.1	43.4	
Nordmaling .....	20.8	30.1	43.5	29.8	42.4	54.1	68.6	41.3	
Åsele .....	15.9	35.5	27.2	17.5	25.8	32.5	41.6	24.6	

Tab. 6. Progressivskatten och dess fördelning.

K o m m u n e r	Av andra skattskyldiga än aktiebolag o. d.	Av aktiebolag o. d.	Summa Kronor	D ä r a v :	
				tillfallande kommunen	avsett till skatteutjämnin
Stockholms stad (del) .....	32 651	89 480	122 131	33 436	88 695
Lidingö köping .....	230 001	61 058	291 059	178 607	112 452
Norrälje stad .....	19 243	31 629	50 872	17 595	33 277
Kuddby .....	284	—	284	213	71
Simonstorp .....	55	—	55	39	16
Ätvidabergs municipals .....	—	—	—	—	—
Kråksmåla .....	10 111	—	10 111	7 583	2 528
Hossmo .....	240	—	240	180	60
Västra Kärrstorp .....	805	—	805	604	201
Norra Vram .....	13 136	—	13 136	9 852	3 284
Kävlinge .....	3 651	387	4 038	2 777	1 261
Slättåkra .....	4 917	32 430	37 347	6 931	30 416
Rolfstorp .....	78	—	78	59	19
Göteborgs stad (del) .....	228 767	1 026 821	1 255 588	274 257	981 331
Hällum .....	44	—	44	33	11
Österplana .....	1 801	—	1 801	1 351	450
Skara stad .....	19 337	15 406	34 743	16 044	18 699
Långbro .....	15 354	—	15 354	11 515	3 839
Askersunds landskomm. ....	9 195	—	9 195	6 896	2 299
Hamrånge .....	14 828	2 114	16 942	11 333	5 609
Los .....	8 438	—	8 438	6 329	2 109
Nordmaling .....	2 232	25 766	27 998	4 251	23 747
Åsele .....	3 490	602	4 092	2 678	1 414



Tab. 7. Antal skattekrönor.

K o m m u n e r	Enligt nu gäl- lande bestäm- melser (100-tal kr. beräknad inkomst)	Enligt alternativ I				Enligt alternativ II	Enligt alternativ III
		Fastighets- skatt	Närings- skatt	Inkomst- skatt	Summa		
Stockholms stad (del) ...	46 599	4 999	5 447	38 498	48 944	47 481	46 018
Lidingö köping .....	161 597	23 670	6 110	130 554	160 334	156 661	153 025
Norrälje stad .....	38 419	2 997	2 073	30 753	35 823	35 131	34 459
Kuddby .....	3 206	2 096	10	1 956	4 062	3 717	3 535
Simonstorp .....	3 511	1 637	7	2 503	4 147	3 880	3 677
Åtvidabergs municipals ..	39 492	2 631	2 500	24 261	29 392	28 684	27 974
Kräksmåla .....	6 630	1 837	291	6 407	8 535	8 192	7 930
Hossmo .....	1 339	733	5	1 410	2 148	2 029	1 963
Västra Kärnstorp .....	2 429	1 373	1	2 189	3 563	3 336	3 221
Norra Vram .....	7 562	1 477	523	6 626	8 626	8 309	8 088
Kävlinge .....	25 365	2 820	2 958	22 002	27 780	26 922	26 141
Slättåkra .....	16 214	2 156	1 802	15 626	19 584	18 993	18 464
Rolfstorp .....	1 617	1 160	27	2 039	3 226	3 030	2 927
Göteborgs stad (del) ...	245 816	14 122	39 860	279 694	333 676	325 463	317 251
Hällum .....	521	454	6	537	997	925	884
Österplana .....	8 281	865	896	7 674	9 435	9 162	8 926
Skara stad .....	40 321	5 671	1 692	32 885	40 248	39 283	38 397
Långbro .....	17 626	5 797	689	14 729	21 215	20 367	19 651
Askersunds landskomm. ..	6 447	3 995	30	10 850	14 875	14 211	13 783
Hamrånge .....	18 382	4 023	475	12 857	17 355	16 686	16 136
Los .....	12 393	4 047	82	8 312	12 441	11 761	11 252
Nordmaling .....	22 586	5 517	1 032	21 586	28 135	27 077	26 351
Åsele .....	21 509	12 050	147	26 004	38 201	36 186	34 475

Tab. 8. Skattebehov och utdebitering pr skattekrona.

Kommuner	I 1919 års stater i anspråk tagna skattemedel			Skattebehov efter avdrag av kommunens andel i progres- sivskatten kr.	Utdebitering per skattekrona kr.			
	Att utdebiteras på inkomsten	Skogs- accis	Summa kr.		Nu	Altern. I	Altern. II	Altern. III
Stockholms stad (del) ..	329 451	—	329 451	296 015	7.07	6.05	6.23	6.43
Lidingö köping .....	791 638	—	791 638	613 031	4.90	3.82	3.91	4.01
Norrtälje stad .....	338 083	—	338 083	320 488	8.80	8.95	9.12	9.30
Kuddby .....	32 060	331	32 391	32 178	10.00	7.92	8.66	9.10
Simonstorp .....	16 958	5 747	22 705	22 666	4.83	5.47	5.84	6.16
Åtvidabergs municipals. .	29 492	—	29 492	29 492	1.00	1.00	1.03	1.05
Kråksmåla .....	43 595	7 793	51 388	43 805	6.55	5.13	5.35	5.52
Hossmo .....	14 520	76	14 596	14 416	10.85	6.71	7.10	7.34
Västra Kärrstorp .....	14 324	—	14 324	13 720	5.90	3.85	4.11	4.26
Norra Vram .....	59 970	—	59 970	50 118	7.93	5.81	6.03	6.20
Kävlinge .....	133 168	—	133 168	130 391	5.25	4.69	4.84	4.99
Slättåkra .....	95 661	—	95 661	88 730	5.90	4.53	4.67	4.81
Rolfstorp .....	25 230	600	25 830	25 771	15.60	7.99	8.51	8.80
Göteborgs stad (del) .....	2 465 535	—	2 465 535	2 191 278	10.03	6.57	6.73	6.91
Hällum .....	4 742	—	4 742	4 709	9.10	4.72	5.09	5.33
Österplana .....	30 639	—	30 639	29 288	3.70	3.10	3.20	3.26
Skara stad .....	343 942	—	343 942	327 898	8.53	8.15	8.35	8.54
Långbro .....	79 319	130	79 449	67 934	4.50	3.20	3.34	3.46
Askersunds landskomm. .	43 838	7 819	51 657	44 761	6.80	3.01	3.15	3.25
Hamrånge .....	138 597	—	138 597	127 264	7.54	7.33	7.63	7.89
Los <sup>1)</sup> .....	94 200	50 000	144 200	137 871	7.60	11.08	11.72	12.25
Nordmaling .....	110 111	3 500	113 611	109 360	4.88	3.89	4.04	4.15
Åsele .....	129 051	25 292	154 343	151 665	6.00	3.97	4.19	4.40

<sup>1)</sup> Anm. Den enligt förslaget starka ökningen i utdebiteringen per skattekrona i Los socken beror därav, att en väsentlig del av kommunens utgifter nu täckts genom uttag ur skogsaccisfonden.

Tab. 9. Skattebeloppens procentiska fördelning.

Kommuner	Kommunens andel i progressivskatten	Skatt å fastighet <sup>1)</sup>			Skatt å näring och annan rörelse			Skatt å annan inkomst	Summa
		Fastighets-skatt	Inkomst-skatt	Summa	Närings-skatt	Inkomst-skatt	Summa		
<b>Stockholms stad (del):</b>									
Nu .....	—	—	—	11.4	—	42.2	42.2	46.4	100.0
Alternativ I .....	10.1	9.1	3.8	12.9	9.9	37.1	47.0	30.0	100.0
» II .....	10.1	8.4	3.9	12.3	8.5	38.2	46.7	30.9	100.0
» III .....	10.1	7.5	4.0	11.5	7.1	39.4	46.5	31.9	100.0
<b>Lidingö köping:</b>									
Nu .....	—	—	—	16.6	—	25.3	25.3	58.1	100.0
Alternativ I .....	22.6	11.3	3.4	14.7	2.9	17.0	19.9	42.8	100.0
» II .....	22.6	10.3	3.4	13.7	2.5	17.4	19.9	43.8	100.0
» III .....	22.6	9.2	3.5	12.7	2.0	17.8	19.8	44.9	100.0
<b>Norrtälje stad:</b>									
Nu .....	—	—	—	9.0	—	48.7	48.7	42.3	100.0
Alternativ I .....	5.2	7.8	3.6	11.4	5.4	48.3	53.7	29.7	100.0
» II .....	5.2	7.0	3.7	10.7	4.6	49.2	53.8	30.3	100.0
» III .....	5.2	6.3	3.8	10.1	3.7	50.2	53.9	30.8	100.0
<b>Kuddby:</b>									
Nu .....	—	—	—	67.3	—	17.0	17.0	15.7	100.0
Alternativ I .....	0.7	49.8	28.8	78.6	0.2	12.4	12.6	8.1	100.0
» II .....	0.7	45.4	31.4	76.8	0.2	13.5	13.7	8.8	100.0
» III .....	0.7	42.7	32.9	75.6	0.2	14.2	14.4	9.3	100.0
<b>Simonstorp:</b>									
Nu .....	—	—	—	64.3	—	0.3	0.3	35.4	100.0
Alternativ I .....	0.2	37.9	46.5	84.4	0.1	1.1	1.2	14.2	100.0
» II .....	0.2	33.8	49.6	83.4	0.2	1.1	1.3	15.1	100.0
» III .....	0.2	30.4	52.2	82.6	0.1	1.2	1.3	15.9	100.0
<b>Åtvidabergsmun.-samh.:</b>									
Nu .....	—	—	—	10.0	—	41.9	41.9	48.1	100.0
Alternativ I .....	—	8.8	2.2	11.0	8.3	43.0	51.3	37.7	100.0
» II .....	—	8.0	2.2	10.2	7.1	44.0	51.1	38.7	100.0
» III .....	—	7.1	2.3	9.4	5.8	45.1	50.9	39.7	100.0
<b>Kräksmåla:</b>									
Nu .....	—	—	—	49.8	—	32.9	32.9	17.3	100.0
Alternativ I .....	14.8	17.7	28.2	45.9	2.8	24.2	27.0	12.3	100.0
» II .....	14.8	15.5	29.3	44.8	2.4	25.2	27.6	12.8	100.0
» III .....	14.6	13.8	30.2	44.0	2.0	26.0	28.0	13.2	100.0
<b>Hossmo:</b>									
Nu .....	—	—	—	55.7	—	15.9	15.9	28.4	100.0
Alternativ I .....	1.2	32.8	42.1	74.9	0.2	7.8	8.0	15.9	100.0
» II .....	1.2	29.1	44.5	73.6	0.2	8.2	8.4	16.8	100.0
» III .....	1.2	26.9	45.3	72.8	0.1	8.5	8.6	17.4	100.0

<sup>1)</sup> I skatten å fastighet enligt nu gällande bestämmelser är inräknad den skogsaccis, som tagits i anspråk för 1919 års behov.

I åtskilliga fall beror förskjutningen av skattetrycket därpå, att förut skattefria statsegendom enligt förslaget gjorts skattepliktig. Mera betydande nytillkomna skatteobjekt hava särskilt anmärkts genom hänvisning under vederbörande sockennamn.

Tab. 9 (forts.). Skattebeloppens procentiska fördelning.

Kommuner.	Kommunens andel i progressivskatten.	Skatt å fastighet			Skatt å näring och annan rörelse			Skatt å annan inkomst	Summa
		Fastighets-skatt	Inkomst-skatt	Summa	Närings-skatt	Inkomst-skatt	Summa		
<b>Västra Kärrstorp:</b>									
Nu .....	—	—	—	56.7	—	22.2	22.2	21.1	100.0
Alternativ I .....	4.2	35.8	26.9	62.7	0.0	14.8	14.8	18.3	100.0
» II .....	4.2	31.8	28.7	60.5	0.0	15.8	15.8	19.5	100.0
» III .....	4.2	29.6	29.7	59.3	0.0	16.3	16.3	20.2	100.0
<b>Norra Vram:</b>									
Nu .....	—	—	—	20.3	—	36.5	36.5	43.2	100.0
Alternativ I .....	16.4	13.8	8.5	22.3	4.9	25.7	30.6	30.7	100.0
» II .....	16.4	12.0	8.8	20.8	4.2	26.7	30.9	31.9	100.0
» III .....	16.4	11.0	9.1	20.1	3.5	27.8	30.8	32.7	100.0
<b>Kävlinge:</b>									
Nu .....	—	—	—	12.0	—	63.4	63.4	24.6	100.0
Alternativ I .....	2.1	9.8	3.9	13.7	10.3	56.4	66.7	17.5	100.0
» II .....	2.1	8.8	4.0	12.8	8.8	58.2	67.0	18.1	100.0
» III .....	2.1	8.0	4.2	12.2	7.3	59.8	67.1	18.6	100.0
<b>Slättåkra:</b>									
Nu .....	—	—	—	15.4	—	56.6	56.6	28.0	100.0
Alternativ I .....	7.2	10.0	6.6	16.6	8.3	46.7	55.0	21.2	100.0
» II .....	7.2	8.9	6.8	15.7	7.2	48.1	55.3	21.8	100.0
» III .....	7.2	8.0	6.9	14.9	5.9	49.5	55.4	22.5	100.0
<b>Rolfstorp:</b>									
Nu .....	—	—	—	75.3	—	16.5	16.5	8.2	100.0
Alternativ I .....	0.2	34.8	53.1	87.9	0.8	7.1	7.9	4.0	100.0
» II .....	0.2	30.9	56.4	87.3	0.7	7.5	8.2	4.8	100.0
» III .....	0.2	28.7	58.3	87.0	0.6	7.8	8.4	4.1	100.0
<b>Göteborgs stad (del):</b>									
Nu .....	—	—	—	6.2	—	85.5	85.5	8.3	100.0
Alternativ I .....	11.1	3.8	2.8	6.6	10.6	61.8	72.4	9.9	100.0
» II .....	11.1	3.4	2.9	6.3	9.1	63.3	72.4	10.3	100.0
» III .....	11.1	3.1	3.0	6.1	7.4	65.0	72.4	10.4	100.0
<b>Hällnäs:</b>									
Nu .....	—	—	—	88.7	—	5.9	5.9	5.4	100.0
Alternativ I .....	0.7	44.8	48.5	92.8	0.6	3.4	4.0	2.5	100.0
» II .....	0.7	40.3	52.2	92.5	0.5	3.7	4.2	2.6	100.0
» III .....	0.7	37.7	54.6	92.3	0.4	3.8	4.2	2.8	100.0
<b>Öslerplana:</b>									
Nu .....	—	—	—	10.4	—	59.6	59.6	30.0	100.0
Alternativ I .....	4.4	8.5	4.8	13.3	8.8	48.9	57.7	24.6	100.0
» II .....	4.4	7.5	4.9	12.4	7.6	50.3	57.9	25.3	100.0
» III .....	4.4	6.8	5.0	11.8	6.2	51.6	57.8	26.0	100.0
<b>Skara stad:</b>									
Nu .....	—	—	—	15.1	—	39.6	39.6	45.3	100.0
Alternativ I .....	4.7	13.1	6.7	19.8	3.9	38.6	42.5	33.0	100.0
» II .....	4.7	11.9	6.8	18.7	3.3	39.5	42.8	33.8	100.0
» III .....	4.7	10.7	7.0	17.7	2.7	40.4	43.1	34.5	100.0

Tab. 9 (forts.). Skattebeloppens procentiska fördelning.

Kommuner	Kommunensandel i pro- gressiv- skatten	Skatt å fastighet			Skatt å näring och annan rörelse			Skatt å annan in- komst	Summa
		Fastig- hets- skatt	In- komst- skatt	Summa	Nä- rings- skatt	In- komst- skatt	Summa		
<i>Långbro:</i>									
Nu.....	—	—	—	16.1	—	26.0	26.0	57.9	100.0
Alternativ I <sup>1)</sup> .....	14.5	22.7	6.7	29.4	2.7	18.9	21.6	34.5	100.0
» II.....	14.5	20.6	7.0	27.6	2.3	19.7	22.0	35.9	100.0
» III.....	14.5	18.8	7.2	26.0	1.9	20.4	22.3	37.2	100.0
<i>Åskersunds landskom.:</i>									
Nu.....	—	—	—	71.8	—	5.8	5.8	22.4	100.0
Alternativ I.....	13.3	22.4	49.9	72.3	0.2	2.6	2.8	11.6	100.0
» II.....	13.3	19.6	52.3	71.8	0.1	2.7	2.8	12.1	100.0
» III.....	13.3	17.6	53.7	71.8	0.1	2.8	2.9	12.5	100.0
<i>Hamrånge:</i>									
Nu.....	—	—	—	27.2	—	13.5	13.5	59.3	100.0
Alternativ I.....	8.2	20.3	9.6	29.9	2.4	17.3	19.7	42.2	100.0
» II.....	8.2	18.0	10.0	28.0	2.1	17.9	20.0	43.8	100.0
» III.....	8.2	16.0	10.3	26.3	1.7	18.5	20.2	45.8	100.0
<i>Los:</i>									
Nu.....	—	—	—	55.2	—	12.3	12.3	32.5	100.0
Alternativ I <sup>2)</sup> .....	4.4	29.5	19.1	48.6	0.6	16.4	17.0	30.0	100.0
» II.....	4.4	26.0	20.2	46.2	0.5	17.3	17.8	31.6	100.0
» III.....	4.4	23.1	21.1	44.2	0.4	18.1	18.5	32.9	100.0
<i>Nordmaling:</i>									
Nu.....	—	—	—	30.9	—	22.1	22.1	47.0	100.0
Alternativ I.....	3.7	17.9	25.6	43.5	3.3	18.2	21.5	31.3	100.0
» II.....	3.7	15.6	26.5	42.1	2.9	18.9	21.8	32.4	100.0
» III.....	3.7	14.0	27.2	41.2	2.4	19.4	21.8	33.3	100.0
<i>Ässe:</i>									
Nu.....	—	—	—	67.2	—	11.5	11.5	21.3	100.0
Alternativ I <sup>3)</sup> .....	1.7	30.2	48.0	78.2	0.4	6.5	6.9	13.2	100.0
» II.....	1.7	26.5	50.7	77.2	0.3	6.9	7.2	13.9	100.0
» III.....	1.7	23.1	53.1	76.2	0.2	7.2	7.5	14.6	100.0

Såsom skattepliktig fast egendom ha enligt förslaget tillkommit fastigheter till värde av:

<sup>1)</sup> omkring 6  $\frac{1}{2}$  miljoner kronor (förut skattepliktig fast egendom = 5,144,100 kronor).

<sup>2)</sup> » 3  $\frac{1}{2}$  » » » » = 6,535,000 »).

<sup>3)</sup> » 11  $\frac{1}{2}$  » » » » = 21,877,600 »).

Tab 10. Utdebitering per skattekrona och skattebeloppens procentiska fördelning under förutsättning att endast progressivskatt och inkomstskatt uttages.

K o m m u n e r	Utdebitering per skatte-krona kr.	S k a t t i %				Summa
		Kommunens andel i progressivskatten	I n k o m s t s k a t t			
			Å fastighet	Å näring och annan rörelse	Å annan inkomst	
Stockholms stad (del)	7.69	10.1	4.8	47.1	38.0	100.0
Lidingö köping	4.70	22.6	4.1	20.8	52.5	100.0
Norrtälje stad	10.42	5.2	4.2	56.1	34.5	100.0
Kuddby	16.45	0.7	58.0	25.0	16.3	100.0
Simonstorp	9.06	0.2	75.2	1.7	22.9	100.0
Åtvidabergs municipalsamhälle	1.22	—	2.6	51.9	45.5	100.0
Kråksmåla	6.84	14.8	37.1	31.9	16.2	100.0
Hossmo	10.22	1.2	63.2	11.7	23.9	100.0
Västra Kärrstorp	6.27	4.2	43.0	23.6	29.2	100.0
Norra Vram	7.56	16.4	11.0	33.1	39.5	100.0
Kävlinge	5.98	2.1	4.9	70.9	22.1	100.0
Slättåkra	5.68	7.2	8.2	58.2	26.4	100.0
Rolfstorp	12.64	0.2	82.6	11.0	6.2	100.0
Göteborgs stad (del)	7.83	11.1	3.4	73.7	11.8	100.0
Hällum	8.77	0.7	88.6	6.2	4.5	100.0
Österplana	3.82	4.4	5.8	59.7	30.1	100.0
Skara stad	9.97	4.7	8.1	47.0	40.2	100.0
Långhro	4.61	14.5	9.5	26.9	49.1	100.0
Askersunds landskommun	4.18	13.3	67.5	3.5	15.7	100.0
Hamrånge	9.90	8.2	12.8	22.9	56.1	100.0
Los	16.59	4.4	27.9	24.0	43.7	100.0
Nordmaling	5.07	3.7	32.8	23.4	40.1	100.0
Åsele	5.88	1.7	69.7	9.6	19.1	100.0

Tab. 11. Förslagets verkningar i avseende på enskilda skattskyldiga.

Den skattskyldiges yrke m. m. <sup>1)</sup>	Antal barn under 21 år	Nu skattskyldig för			För inkomstskatten behållen inkomst kronor	Skattebelopp (inräknat hela progressivskatten) kronor				Hela progressivskatten <sup>2)</sup> kronor
		Jordbr.-fastighet	Annau fastighet	Sammanlagd beräknad inkomst <sup>3)</sup> kronor		Nu	Altern. I	Altern. II	Altern. III	
<i>Stockholms stad (dyrortsgrupp V).</i>										
Vaktmästare	1	—	—	1 200	1 700	85	39	41	42	—
Verkmästare	1	—	—	2 930	2 935	207	114	117	121	—
Ingenjör	—	—	—	4 350	4 350	308	218	224	231	—
Kontorschef	1	—	—	41 500	41 620	2 934	3 849	3 923	4 004	1 395
Kassör	—	—	—	7 020	7 020	496	387	398	410	17
Tjänsteman	3	—	265 000	16 250	1 130	1 149	736	675	612	—
Handlande	—	—	—	2 480	2 580	175	114	117	120	—
Hantverkare	—	—	—	1 000	1 500	71	45	47	48	—
Handlande	—	—	—	33 540	33 540	2 371	3 189	3 221	3 259	1 020
Aktiebolag	—	—	8 000	6 270	5 870	443	584	587	591	168
»	—	—	3 333 400	1 388 810	1 319 127	98 189	195 856	193 927	192 032	83 000
Hantverkare	—	—	—	350	1 000	25	12	12	13	—
Fabrikör	—	—	—	14 130	14 490	999	1 261	1 249	1 237	179
Hantverkare	3	—	—	3 000	3 000	212	106	108	110	—
Husägare	—	—	50 000	2 500	1 520	177	212	202	193	—
»	—	—	120 000	6 000	2 550	424	481	458	434	—
<i>Lidingö köping (dyrortsgrupp IV).</i>										
Arrendator	3	—	—	—	1 640	—	20	20	21	—
Godsägare	4	185 000	151 200	18 960	7 150	929	1 076	1 025	976	208
Lantbrukare	1	108 000	23 200	7 640	2 640	374	341	318	300	—
Arbetare	—	—	—	250	900	12	7	7	7	—
F. d. tjänsteman	—	—	12 000	1 180	1 400	58	48	47	46	—
Löntagare	4	—	12 000	4 600	3 810	225	112	112	112	—
Tjänsteman	3	—	—	7 580	6 330	371	196	200	205	3
Ingenjör	1	—	—	21 160	21 160	1 037	1 177	1 195	1 215	406
Hantverkare	—	—	—	435	1 130	21	12	12	12	—
Fabrikör	2	—	70 000	9 720	6 540	476	366	356	347	15
Handlande	—	—	—	2 000	2 000	98	51	52	53	—
Aktiebolag	—	—	3 035 000	3 323 500	3 241 420	162 852	209 373	208 844	208 499	60 096
Handlande	2	—	32 000	10 390	9 470	509	449	448	449	57
Husägare	—	—	45 000	2 250	1 000	110	116	109	103	—
Tjänsteman	4	—	157 900	96 065	106 770	4 707	11 829	11 900	11 980	7 534

<sup>1)</sup> Uti de fall, där uppgiften i vederbörande taxeringslängd om skattskyldigs yrke eller tjänsteställning synta kunna medföra en identifiering av den skattskyldige, har en mera generell beteckning, t. ex. löntagare, tjänsteman etc., införts.

<sup>2)</sup> D. v. s. 6 procent av jordbruksfastighets och 5 procent av annau fastighets taxeringsvärde jämte den beskattningsbara inkomsten av kapital och arbete.

<sup>3)</sup> Det må anmärkas, att progressivskatt påföres skattskyldig endast i mantalsskrivningskommunen, vadan för skattskyldig, som ej är mantalsskriven i provtaxeringskommunen, någon progressivskatt icke här upptagits.

Tab. 11 (forts.) Förslaget verkningar i avseende på enskilda skattskyldiga.

Den skattskyldiges yrke m. m.	Antal barn under 21 år	Nu skattskyldig för			För inkomstskatten behållen inkomst kronor	Skattebelopp (inräknat hela progressivskatten) kronor				Hela progressivskatten kronor	
		Gilt	Jordbr.-fastighet	Annan fastighet		Sammanlagd beräknad inkomst kronor	Nu	Altern. I	Altern. II		Altern. III
			Tax.-värde, kronor								
<b>Norrtälje stad (dyrortsgrupp III).</b>											
Hemmansägare	1		22 000	—	4 030	5 090	355	489	481	480	16
Lantbrukare	1		30 100	—	1 806	2 720	159	299	282	273	—
Arbetare	—		—	—	716	1 160	63	50	51	52	—
»	2		—	—	1 160	1 460	102	37	37	38	—
Tjänsteman	4		—	—	5 460	4 680	480	298	304	310	—
Direktör	3		800	16 200	65 918	65 850	5 801	8 738	8 841	8 951	2 883
Hantverkare	2		—	—	1 040	1 340	92	39	40	41	—
Fabrikör	3		—	16 500	4 395	4 330	387	384	376	370	—
Handlande	2		3 100	57 600	47 246	46 300	4 158	6 711	6 718	6 727	2 112
»	—		—	—	3 420	3 420	301	252	257	262	—
Hantverkare	—		1 300	36 000	7 250	5 740	638	733	708	683	11
Aktiebolag	—		—	133 400	209 230	208 840	18 412	34 719	34 581	34 416	12 558
Husägare	—		—	6 800	340	510	30	27	25	22	—
»	2		800	68 200	3 458	1 800	304	378	354	329	—
»	2		—	130 000	8 980	4 110	790	797	753	708	—
<b>Kuddby (dyrortsgrupp II).</b>											
Hemmansägare	—		13 200	—	792	500	79	63	57	54	—
Godsägare	3		165 800	—	10 058	1 300	1 006	891	830	797	—
Hemmansägare	3		51 000	—	3 060	240	306	242	221	209	—
Godsägare	—		84 900	—	5 454	4 560	545	717	710	707	6
Arbetare	—		—	—	150	600	15	—	—	—	—
»	4		—	—	50	600	5	—	—	—	—
»	—		—	2 600	280	650	28	—	—	—	—
Löntagare	—		400	—	2 004	1 980	200	115	126	132	—
Hantverkare	3		—	—	100	600	10	—	—	—	—
Handlande	—		—	—	250	700	25	18	19	20	—
<b>Simonstorp (dyrortsgrupp II).</b>											
Torpäro	—		6 000	—	410	1 200	20	29	31	32	—
Arrendator <sup>1)</sup>	3		222 000	—	13 770	2 700	665	86	92	97	—
»	2		121 300	—	7 358	3 100	355	116	124	131	—
Arbetare	—		—	—	550	1 000	27	26	28	29	—
Löntagare	2		—	—	3 690	3 710	178	150	160	168	—
Handlande	—		—	—	4 600	4 610	222	230	245	258	7
Tjänsteman	—		—	6 000	2 180	1 790	105	77	80	82	—
<b>Åtvidabergs mun.-samh. <sup>2)</sup> (dyrortsgrupp III).</b>											
Vaktmästare	—		—	—	730	1 160	7	4	4	4	—
Arbetare	2		—	7 000	1 950	1 900	20	12	12	12	—

<sup>1)</sup> Beräkningarna hava utförts med hänsyn tagen till den ändrade fördelningen av skattskyldigheten mellan jordägare och arrendator. Emellertid skall enligt förslaget icke ske rubbning i redan ingångna arrendeavtal.

<sup>2)</sup> Då progressivskatt avses att uttagas endast en gång, för den borgerliga primärkommunen, har för utdebiteringen av municipalutskylderna någon progressivskatt icke änyo beräknats.



Tab. 11 (forts.). Förslaget's verkningar i avseende på enskilda skattskyldiga.

Den skattskyldiges yrke m. m.	Antal bara un- der 21 år	Nu skattskyldig för			För inkomst- skatten behållen inkomst kronor	Skattebelopp (inräknat hela progressivskatten) kronor				Hela pro- gressiv- skatten kronor
		Jordbr.- fastighet Tax.-värde, kronor	Annan fastighet	Samman- lagd be- räknad inkomst kronor		Nu	Altern. I	Altern. II	Altern. III	
Kassör	—	—	8 300	5 555	5 420	56	52	53	54	—
Ingenjör	3	—	—	17 560	17 640	176	164	169	173	—
Hantverkare	1	—	2 200	1 913	2 080	19	13	13	13	—
Handlande	—	—	10 000	6 910	7 060	69	73	74	74	—
Hantverkare	—	—	—	450	900	5	3	3	3	—
Handlande	1	—	—	24 090	24 090	241	251	255	257	—
"	1	—	—	320	770	3	1	1	1	—
Aktiebolag	—	—	2 468 800	509 340	448 170	5 093	6 794	6 662	6 450	—
<i>Kräksmåla (dyrortsgrupp I).</i>										
Hemmansägare	1	10 000	—	600	1 590	39	67	66	65	—
Lägenhetsägare	—	2 500	—	150	500	10	7	6	6	—
Hemmansägare	2	90 000	—	10 638	5 480	697	458	445	434	17
Arbetare	—	—	—	350	800	23	18	19	19	—
Löntagare	—	—	—	7 131	7 130	467	359	373	384	24
Tjänsteman	2	—	—	1 897	2 370	124	75	79	81	—
Hantverkare	1	3 000	—	657	1 890	43	68	69	70	—
Handlande	—	—	—	550	1 000	36	22	23	23	—
Näringsidkare	—	—	20 000	2 200	1 500	144	96	95	92	—
Handlande	—	—	5 000	12 334	12 300	808	773	795	811	140
Aktiebolag (ej skrivet)	—	76 200	100 000	57 241	47 660	3 749	3 473	3 459	3 409	—
<i>Hössmo (dyrortsgrupp I).</i>										
Lägenhetsägare	5	8 000	—	480	800	52	42	39	37	—
Arrendator	3	58 000	—	3 480	3 180	378	143	151	156	—
Godsägare	1	141 000	14 000	15 510	14 240	1 683	1 754	1 736	1 727	209
Arbetare	1	—	—	300	850	32	12	12	13	—
Löntagare	2	—	—	8 275	8 350	898	546	575	593	46
"	3	—	—	3 256	3 200	353	144	153	158	—
Hantverkare	—	—	3 000	500	800	54	24	25	24	—
Handlande	—	—	—	1 010	1 310	110	58	61	63	—
Husägare	—	—	1 000	50	—	5	3	3	3	—
<i>Västra Kärrstorp (dyrorts- grupp I).</i>										
Arrendator	—	107 900	—	6 380	10 790	376	494	521	536	102
Lantbrukare	1	11 700	—	702	840	41	48	47	46	—
Hemmansägare	1	4 000	—	242	1 760	14	48	50	51	—
Arbetare	3	—	—	168	980	10	5	6	6	—
Löntagare	—	—	—	3 327	3 320	196	111	118	122	—
Hemmansägare	—	45 200	—	4 331	9 710	256	551	563	571	96
Hantverkare	—	—	2 500	1 062	1 290	63	32	33	34	—
Handlande	—	—	2 500	1 906	1 830	113	52	55	56	—
Aktiebolag (ej skrivet)	—	412 300	—	24 738	18 570	1 460	1 667	1 611	1 581	—

Tab. 11 (forts.). Förslagets verkningar i avseende på enskilda skattskyldiga.

Den skattskyldiges yrke m. m.	Antal barn under 21 år	Nu skattskyldig för			För inkomstskatten behållen inkomst kronor	Skattebelopp (inräknat hela progressivskatten) kronor				Hela progressivskatten kronor
		Jordbr.- fastighet	Annau fastighet	Sammanlagd beräknad inkomst kronor		Nu	Altern. I	Altern. II	Altern. III	
<b>Norra Vram (dyrortsgrupp I).</b>										
Torpäre	—	2 500	—	150	800	12	15	15	16	—
Arrendator	3	85 000	—	5 100	1 940	404	53	55	57	—
Löntagare	1	—	—	2 975	3 100	236	137	142	146	—
»	8	—	—	952	1 950	76	22	23	23	—
»	1	—	—	5 020	5 020	398	248	257	265	—
Hantverkare	3	—	—	865	1 210	69	15	15	16	—
Handlande	—	—	7 000	1 318	1 320	105	68	67	66	—
Aktiebolag (ej skrivet)	—	—	607 000	279 107	248 757	22 133	19 009	19 032	18 852	—
<b>Kävlinge (dyrortsgrupp II).</b>										
Lantbrukare	—	105 000	—	6 300	9 700	331	802	774	769	83
Lägenhetsägare	3	5 000	—	300	800	16	26	24	24	—
Hemmansägare	—	32 000	—	2 378	2 700	125	185	175	173	—
Arbetare	—	—	—	550	1 000	29	22	23	24	—
Inspektör	3	—	—	5 568	5 560	292	208	215	221	—
Disponent	—	—	—	16 780	16 860	881	1 000	1 024	1 048	241
Hantverkare	1	—	7 200	2 160	1 560	113	50	50	49	—
Handlande	3	—	8 700	1 397	1 310	73	33	31	30	—
Hantverkare	—	—	25 000	5 780	5 210	304	273	275	277	8
Handlande	—	—	25 000	20 557	20 920	1 079	1 502	1 516	1 530	418
Fabrikör	1	—	17 900	3 350	2 330	176	114	112	110	—
Handlande	—	20 000	20 000	87 573	86 170	4 598	10 284	10 339	10 393	5 734
Husägare	—	—	4 200	210	—	11	9	8	7	—
»	—	—	22 200	1 110	1 050	58	76	73	70	—
<b>Slättåkra (dyrortsgrupp I).</b>										
Hemmansägare	—	125 000	—	7 500	6 280	1) 443	595	563	549	26
»	6	3 700	—	222	1 200	2) 13	13	12	12	—
»	2	22 500	—	1 350	3 220	80	161	157	156	—
Löntagare	—	—	—	5 850	6 150	345	277	285	293	19
Arbetare	—	—	—	610	1 160	36	32	33	34	—
Hantverkare	—	—	—	1 530	1 800	90	54	56	58	—
Aktiebolag	—	500 2 003 600	—	981 850	975 290	57 929	88 779	88 667	88 444	32 430
Handlande	—	—	11 500	2 570	3 000	152	134	135	136	—
»	2	—	24 000	10 150	9 680	599	529	532	534	46
<b>Rolfstorp (dyrortsgrupp II).</b>										
Hemmansägare	—	20 000	1 000	1 250	1 140	195	149	141	136	—
»	5	36 000	—	3 160	11 730	493	1 089	1 123	1 142	93
»	2	3 700	—	222	600	35	18	16	15	—
Löntagare	—	—	—	300	750	47	18	19	20	—
»	2	—	—	700	1 540	109	45	48	50	—
Handlande	1	—	2 500	1 020	1 050	159	27	28	27	—
Hantverkare	—	—	1 500	120	500	19	5	5	5	—

1) Dessutom skogsaccis 24 kr. — 2) Do 5,60 kr.

Tab. 11 (forts.). Förslaget verkningar i avseende på enskilda skattskyldiga.

Den skattskyldiges yrke m. m.	Antal barn under 21 år	Nu skattskyldig för			För inkomstskatten behållen inkomst kronor	Skattebelopp (inräknat hela progressivskatten) kronor				Hela progressivskatten kronor
		Jordbr.-fastighet	Annan fastighet	Sammanlagt beräknad inkomst kronor		Nu	Altern.			
							I	II	III	
<b>Göteborg (dyrortsgrupp IV).</b>										
Arbetare	3	—	—	605	1 500	61	21	22	22	—
Konduktör	—	—	—	1 947	1 940	195	73	75	77	—
Disponent	2	—	—	34 550	35 920	3 465	3 354	3 409	3 472	1 068
Ingenjör	—	—	—	6 175	6 170	619	377	385	395	16
Handlande	—	—	—	20 633	20 650	2 070	1 903	1 912	1 924	434
Hantverkare	—	—	75 000	11 757	7 410	1 179	775	754	733	27
Handlande	—	—	—	4 488	4 480	450	289	290	291	1
»	—	—	—	56 096	58 660	5 626	6 952	6 946	6 948	2 469
Aktiebolag	—	—	400 000	529 592	594 777	53 112	69 590	69 666	69 837	24 134
<b>Hällum (dyrortsgrupp II).</b>										
Hemmansägare	—	5 500	—	330	1 030	30	36	36	37	—
Godsägare (ej skriven)	—	200 000	—	12 000	21 360	1 092	1 575	1 596	1 618	—
Hemmansägare	4	16 700	—	1 002	1 900	91	83	81	80	—
Löntagare	—	—	—	550	1 000	50	22	24	25	—
Näringsidkare	4	1 000	—	870	1 900	79	45	47	46	—
Husägare (ej skriven)	—	—	10 000	500	580	46	49	50	50	—
<b>Österplana (dyrortsgrupp I).</b>										
Arrendator	1	6 000	—	360	800	13	7	7	7	—
»	—	14 000	—	840	2 500	31	64	66	67	—
Hemmansägare	—	44 000	—	12 090	13 600	447	715	715	718	212
Löntagare	1	—	—	9 560	9 000	354	306	314	321	50
»	1	—	—	4 730	4 730	175	123	127	131	—
Arbetare	2	—	—	580	1 270	21	11	12	12	—
Hantverkare	1	—	1 500	575	950	21	10	10	10	—
Aktiebolag (ej skrivet)	—	383 600	828 000	517 456	485 040	19 146	20 095	19 673	19 466	—
<b>Skara stad (dyrortsgrupp III).</b>										
Lägenhetsägare	—	4 000	—	240	540	20	20	17	15	—
Lantbrukare	—	24 500	500	1 490	1 980	127	222	207	201	—
Arbetare	4	—	4 600	230	530	20	17	15	14	—
»	—	—	—	1 200	1 500	102	73	75	77	—
Löntagare	—	—	—	3 940	3 940	336	272	279	285	—
Direktör	—	—	33 000	26 420	24 700	2 254	2 613	2 650	2 684	540
Löntagare	4	—	—	7 730	8 240	659	582	595	608	20
Hantverkare	2	—	21 500	2 905	2 510	248	224	216	208	—
Handlande	1	—	—	3 420	3 420	292	259	256	253	—
Hantverkare	—	—	—	740	1 190	60	44	43	43	—
Handlande	1	—	—	920	1 250	79	41	42	43	—
»	1	—	132 500	23 895	21 360	2 034	2 778	2 760	2 736	520
Aktiebolag	—	—	406 500	197 320	182 400	16 831	28 719	28 355	27 926	8 288
»	—	—	35 000	7 830	6 780	668	1 057	1 036	1 011	216
Husägare	—	—	9 000	450	510	38	33	30	27	—
»	—	—	111 500	5 575	3 570	476	716	687	654	16

Tab. II (forts.) Förslaget verkningar i avseende på enskilda skattskyldiga.

Den skattskyldiges yrke m. m.	Antal barn under 21 år	Nu skattskyldig för			För inkomstskatten behållen inkomst kronor	Skattebelopp (inräknat hela progressivskatten) kronor				Hela progressivskatten kronor
		Jordbr.-fastighet	Annan fastighet	Sammanlagd beräknad inkomst kronor		Nu	Altern. I	Altern. II	Altern. III	
<i>Långbro (dyrortsgrupp II).</i>										
Godsägare	—	125 200	—	7 512	8 800	338	630	603	595	73
Hemmansägare	—	15 000	—	900	3 030	41	151	146	145	—
»	1	4 000	—	240	800	11	13	12	11	—
Arbetare	1	—	5 800	1 360	1 630	61	36	36	36	—
»	—	—	—	630	1 080	28	18	19	19	—
Förman	2	—	—	4 830	4 830	217	123	129	133	—
Bokhållare	—	—	10 500	7 665	7 900	345	276	285	292	30
Handlande	1	—	10 000	1 540	1 650	69	42	42	41	—
Hantverkare	—	—	5 300	4 765	4 700	214	148	153	157	5
Aktiebolag (ej skrivet)	—	—	20 000	312 740	310 240	14 073	11 720	11 938	12 062	—
Husägare	—	—	5 000	250	—	11	9	8	7	—
<i>Askersunds landskommun (dyrortsgrupp I).</i>										
Torpare	—	—	—	—	920	—	10	10	10	—
Hemmansägare	3	14 500	—	870	2 860	59	81	80	80	—
Godsägare	—	152 300	—	9 238	4 910	1) 628	418	390	378	18
Arbetare	—	—	—	620	1 070	42	19	20	20	—
Godsägare	4	300 000	2 000	26 040	38 180	2) 1 771	2 370	2 366	2 371	820
Löntagare	3	—	—	4 740	4 740	322	111	116	120	—
Hantverkare	—	—	800	90	600	6	1	1	1	—
<i>Hamrånge (dyrortsgrupp II).</i>										
Hemmansägare	2	14 700	—	1 482	2 900	3) 112	191	191	191	—
»	—	26 000	—	2 980	16 790	225	1 557	1 595	1 629	294
»	—	6 400	—	384	1 000	4) 29	57	55	54	—
»	—	11 900	—	714	6 470	54	488	500	511	23
Löntagare	—	—	—	3 810	4 110	287	263	274	283	—
Arbetare	—	—	—	1 080	1 380	81	63	65	67	—
»	4	—	900	705	1 690	53	34	35	36	—
Bruksägare (ej skriven)	—	—	221 000	58 330	47 280	4 398	5 851	5 719	5 529	—
Hantverkare	1	—	2 400	1 940	1 920	146	94	96	97	—
Fiskare	3	—	—	2 500	2 500	189	103	106	110	—
Handlande	—	—	5 000	1 870	1 620	141	97	99	100	—
Aktiebolag	—	—	27 900	7 335	5 090	553	632	626	614	57
Husägare	—	—	1 800	90	—	7	6	5	5	—
<i>Los (dyrortsgrupp II) (se anm.).</i>										
Hemmansägare	—	8 400	—	1 100	2 000	84	194	197	201	—
»	3	22 200	5 000	2 730	1 640	5) 208	326	321	318	—
»	—	27 400	—	2 390	17 150	182	2 256	2 345	2 421	290
»	—	28 200	—	3 270	66 900	249	10 468	10 876	11 215	2 999

1) Dessutom skogsaccis 16,30 kr. — 2) D:o 201,50 kr. — 3) D:o 12,60 kr. — 4) D:o 7,50 kr. — 5) D:o 11,60 kr. Anm. Jmfr anmärkning under tab. 2.

Tab. 11 (forts.). Förslagets verkningar i avseende på enskilda skattskyldiga.

Den skattskyldiges yrke m. m.	Antal barn under 21 år	Nu skattskyldig för			För inkomstskatten qohållen inkomst kronor	Skattebelopp (inräknat hela progressivskatten) kronor				Hela progressivskatten kronor	
		Gilt	Jordbr.-fastighet	Annan fastighet		Sammanlagd beräknad inkomst kronor	Nu	Altern. I	Altern. II		Altern. III
			Tax.-värde, kronor			kronor					
Arbetare.....	—	—	—	550	1 000	42	53	56	58	—	
».....	—	—	1 000	740	1 140	56	73	77	80	—	
Löntagare.....	—	—	—	4 990	4 950	379	494	522	546	4	
».....	—	—	—	8 360	8 210	631	862	911	951	28	
Handlande.....	4	500	5 000	1 330	1 800	101	100	100	98	—	
».....	—	—	—	7 460	7 520	567	792	835	870	28	
Hantverkare.....	—	—	1 200	460	850	35	42	44	45	—	
Handlande.....	3	—	1 000	5 050	5 000	384	434	459	479	—	
<i>Nordmaling (dyrortsgrupp II).</i>											
Lägenhetsägare.....	—	2 600	—	156	900	8	15	14	14	—	
Hemmansägare.....	1	16 900	—	1 014	2 310	49	88	87	85	—	
».....	2	7 700	—	462	4 730	23	163	166	169	—	
Arbetare.....	—	—	800	590	1 000	29	14	14	15	—	
Löntagare.....	—	—	—	3 481	3 390	170	111	116	119	—	
».....	3	—	—	7 337	6 650	358	230	239	245	16	
».....	2	—	—	19 876	19 850	970	1 076	1 105	1 125	342	
Hantverkare.....	7	—	3 000	886	1 420	43	11	10	10	—	
Handlande.....	—	—	—	2 409	2 400	118	73	76	78	—	
».....	—	—	7 000	5 246	5 330	256	219	223	224	9	
Arbetare.....	3	—	—	1 095	1 720	53	23	24	25	—	
Aktiebolag.....	—	—	2 500	10 293	10 293	502	986	996	1 001	545	
<i>Assele (dyrortsgrupp I).</i>											
Hemmansägare.....	2	36 200	—	2 172	2 750	128	134	131	129	—	
».....	2	84 600	—	5 076	600	305	145	132	120	—	
Arbetare.....	—	—	—	900	1 200	54	30	31	33	—	
».....	6	—	1 500	793	1 690	48	16	17	17	—	
Löntagare.....	6	—	—	1 361	2 470	81	39	41	43	—	
Hantverkare.....	5	—	4 000	600	1 500	36	28	27	26	—	
Handlande.....	3	—	1 500	462	880	26	6	6	6	—	
Aktiebolag.....	—	1 300	15 000	11 712	11 380	1) 703	868	884	898	328	

1) Dessutom skogsaccis 187 kr.

*Ann.* Vid beräkning utav ords- och familjeavdragens storlek har räknats allenast med förslagets för normala förhållanden avsedda bestämmelser. Någon hänsyn har ej tagits till en eventuell förhöjning utav avdragen på grund av kristiden.

Tab. 12. Progressivskattens storlek.

För gift skattskyldig med 3 barn i dyrortsgrupp III.

Till krono- skatt taxerat belopp	Kommunal pro- gressivskatt		Till krono- skatt taxerat belopp	Kommunal pro- gressivskatt		Till krono- skatt taxerat belopp	Kommunal pro- gressivskatt	
	Kronor	% av taxerat belopp		Kronor	% av taxerat belopp		Kronor	% av taxerat belopp
6,600	—	—	15,000	152	1.00	75,000	3,408	4.54
7,000	4	0.06	20,000	316	1.58	100,000	5,158	5.16
8,000	14	0.17	30,000	730	2.43	125,000	7,122	5.70
9,000	24	0.27	40,000	1,230	3.08	150,000	8,784	5.85
10,000	38	0.38	50,000	1,794	3.59	200,000	11,784	5.89
12,000	78	0.65						

Skatteprocenten närmar sig sedan alltmer 6 procent.

För aktiebolag.

Inkomst- procent	Kommunal progressiv- skatt i %	Inkomst- procent	Kommunal progressiv- skatt i %	Inkomst- procent	Kommunal progressiv- skatt i %	Inkomst- procent	Kommunal progressiv- skatt i %
6	—	15	1.80	35	4.06	55	5.49
7	0.29	20	2.60	40	4.55	60	5.70
8	0.50	25	3.08	45	4.93	65	5.88
10	0.80	30	3.40	50	5.24	70	6.00
12	1.00						

samt vid högre inkomstprocent 6 procent.

Tab. 13 Schematisk framställning av progressionens verkningar vid en antagen utdebitering av 6 kronor per skattekrona.

## A) Andra skattskyldiga än inländska aktiebolag o. d.

Till inkomstskatt taxerat belopp.	Progressivskattens och inkomstskattens sammanlagda belopp i % av den behållna inkomsten							
	Dyrortsgrupp I				Dyrortsgrupp V			
	Ogift utan barn	Gift utan barn	Gift med 2 barn	Gift med 5 barn	Ogift utan barn	Gift utan barn	Gift med 2 barn	Gift med 5 barn
1 000 kr. ....	3.30	2.40	1.20	0.30	1.50	1.20	0.60	—
2 000 » .....	4.65	4.20	3.30	1.95	3.75	3.30	2.40	1.35
3 000 » .....	5.10	4.80	4.20	3.30	4.50	4.20	3.60	2.70
4 000 » .....	5.33	5.10	4.65	3.98	4.88	4.65	4.20	3.53
5 000 » .....	5.62	5.38	4.92	4.38	5.14	4.92	4.56	4.02
7 000 » .....	6.00	5.83	5.49	4.98	5.66	5.49	5.15	4.64
10 000 » .....	6.52	6.37	6.08	5.64	6.23	6.08	5.78	5.34
15 000 » .....	7.16	7.04	6.81	6.46	6.93	6.81	6.57	6.23
25 000 » .....	8.05	7.08	7.82	7.58	7.99	7.82	7.66	7.42
50 000 » .....	9.29	9.24	9.14	8.98	9.19	9.14	9.03	8.88
100 000 » .....	10.56	10.53	10.47	10.39	10.50	10.47	10.42	10.33
150 000 » .....	11.25	11.23	11.20	11.15	11.22	11.20	11.17	11.11

## B) Inländska aktiebolag o. d.

Progressivskattens och inkomstskattens sammanlagda belopp utgör i förhållande till det till kommunal inkomstskatt taxerade beloppet:

När det till inkomst- och förmögenhetsskatt beskattningsbara beloppet uppgår till

10 % av kapitalet .....	6.75 %.
15 » » .....	7.66 »
25 » » .....	8.81 »
50 » » .....	10.67 »
75 » » .....	11.30 »

## X. Repartitionsgrunder m. m.

*Progressivskatten.*

Såsom jag tidigare framhållit, är progressivskatten avsedd att utgå efter en för hela landet enhetlig skatteskala.

I fråga om enskilda skattskyldiga har jag sökt så avväga skalan, att densamma vid en medelhög kommunal inkomstskatt tillsammans med denna bildar en jämnt stigande progression. Jag hänvisar i detta hänseende till den nyss framlagda statistiska utredningen.

Vad angår bolags beskattning, har jag förut framhållit, hurusom av inkomsteu så mycket, som motsvarar sex procent av bolagets kapital, beräknat på sätt i statsskatteförordningen angives, bör undantagas från beskattning. För överskjutande del av inkomsten har uppgjorts en skatteskala, slutande med samma maximibelopp som för enskilda skattskyldiga.

Progressivskatten är avsedd att i erforderlig utsträckning användas för skatteutjämning. Det synes mig lämpligt, att i första rummet den av bolag erlagda progressivskatten toges i anspråk för sådant ändamål. Progressivskatten skall nämligen utgöras i samma kommun som inkomst- och förmögenhetsskatten, d. v. s. beträffande bolag i den kommun, där bolagets styrelse har sitt säte. Då denna kommun och bolaget ofta hava föga med varandra att skaffa, kan kommunen ej heller hava några anspråk på att erhålla en mera betydande del av progressivskatten. Förslaget utgår från att endast 10 procent skall stanna inom kommunen och återstoden gå till skatteutjämning. Den progressivskatt, som utgöres av enskilda, är avsedd att med större delen tillfalla den egna kommunen. Om 25 procent av denna skatt får disponeras för utjämningsändamål, torde, såvitt nu kan bedömas, fullt tillräckliga medel därtill erhållas. I fråga om de belopp, som erfordras i sådant hänseende, samt de belopp, som beräknas inflyta genom progressivskatten, åberopar jag den statistiska utredningen.

*Repartitions-skatterna.*

Vad angår de grunder, efter vilka fastighetsskatten, näringskatten och den kommunala inkomstskatten böra ingå i repartitionen, har utredning verkställt enligt olika alternativ, för vilka jag nyss redogjort.



De inom finansdepartementet tillkallade sakkunniga för överläggning angående kommunalskattereformen m. m., för vilka det statistiska materialet framlagts, hava tillstyrkt de i alternativ I angivna repartitions-talen. Jag har ansett mig böra ansluta mig till den sålunda uttalade meningen.

Förslaget räknar alltså med följande repartitionstal:

För varje	100	kronor av fastighets jordbruksvärde	.....	0.06	skattekrona
»	»	100	»	»	annat värde..... 0.045
»	»	100	»	»	» skogsvärde ..... 0.03
»	»	100	»	»	» näringssskattekapital ..... 0.03
»	»	100	»	»	» beskattningsbar inkomst ..... 1.00

Sedan man vunnit erfarenhet om huru de föreslagna repartitions-talen och skatteskalorna verka i praktiken, torde desamma böra av statsmakterna upptagas till förnyad prövning.

Bestämmelser om repartitionstalen synas, åtminstone för det närvarande, böra inflyta i kommunallagarna, där de nu hava sin plats.

## XI. Övriga författningsändringar och erforderliga ytterligare utredningsarbeten.

I enlighet med vad jag senast anført, förutsätter ett antagande av en kommunalskattelag ändring i följande författningar:

- 1) förordningen om kommunalstyrelse på landet den 21 mars 1862;
- 2) förordningen om kommunalstyrelse i stad den 21 mars 1862;
- 3) förordningen om kommunalstyrelse i Stockholm den 23 maj 1862;
- 4) förordningen om landsting den 21 mars 1862;
- 5) lagen om fattigvården den 14 juni 1918;
- 6) förordningen om kyrkostämma samt kyrkoråd och skolråd den 21 mars 1862;
- 7) förordningen om kyrkostämma samt kyrkoråd och skolråd i Stockholm den 20 november 1863;
- 8) lagen den 9 december 1910 om reglering av prästerskapets avlöning; samt
- 9) lagen den 23 oktober 1891 angående väghållningsbesvärets utgörande på landet.

Av dessa författningar torde de under 1)—5) omförmälda ankomma på chefens för civildepartementet, de under 6)—8) omförmälda på chefens för ecklesiastikdepartementet och den under 9) omförmälda på chefens för jordbruksdepartementet föredragning.

Vidare torde erfordras ytterligare följande författningar, nämligen *dels* angående upphävande av allmänna taxeringar till bevillning av fast egendom samt av inkomst m. m., *dels* en angående ändrade grunder för utgörande av vissa avgifter, *dels* ock en angående gäldande av utlagor, vilka bestämts att utgå efter de för utgörande av kommunalutskylder i allmänhet stadgade grunder. Förslag till dylika författningar skall jag senare framlägga för Kungl. Maj:t.

Slutligen erfordras, därest det föreliggande förslaget antages, vissa ändringar i följande författningar och lagrum, nämligen:

- 1) lagen om nyttjanderätt till fast egendom den 14 juni 1907;
- 2) 17 kap. handelsbalken;
- 3) lagen den 30 juni 1913 om allmän pensionsförsäkring;
- 4) förordningen den 28 oktober 1910 om inkomst- och förmögenhets-skatt;
- 5) förordningen den 28 oktober 1910 om taxeringsmyndigheter och förfarandet vid taxering;
- 6) förordningen den 23 oktober 1908 angående bevillningsavgifter för särskilda förmåner och rättigheter;
- 7) lagen den 11 oktober 1912 om skogsaccis och om virkestaxering;
- 8) lagen den 16 oktober 1908 angående lindring i främmande trosbekännares skattskyldighet till svenska kyrkan samt hennes prästerskap och betjäning;
- 9) lagen den 31 maj 1889 angående dövstumsundervisningen;
- 10) stadgan om skjutsväsendet den 22 juni 1911.

Av dessa ändringar torde de under 1) och 2) omförmälda ankomma på chefen för justitiedepartementet, den under 3) omförmälda på chefen för civildepartementet, de under 8) och 9) omförmälda på chefen för ecklesiastikdepartementet och den under 10) omförmälda på chefen för jordbruksdepartementet. Förslag till de under 4)–7) omförmälda författningsändringar skola av mig framläggas.

I händelse av riksdagens bifall till det ifrågavarande skattelagförslaget torde vidare ändringar erfordras i vissa av Kungl. Maj:t i administrativ väg givna författningar.

Det har förut framhållits, att det nu slutförda arbetet, som avser ett ordnande allenast av kommunmedlemmarnas allmänna bidragsskyldighet, är att beteckna såsom provisoriskt vad angår landstings- och väghållningsbeskattningen, vilka måst ordnas tillfälligt i avbidan på väghållningsfrågans lösning.

Ett antagande av förslaget till kommunalskattelag förutsätter emellertid även åtgärder för ett ordnande av skattentjämningen. Visserligen måste utjämningen, intill dess erfarenhet vunnits om utfallet av skatteregleringen, ske provisoriskt. På grund därav, att helt andra belopp än hittills komma att bliva disponibla för utjämningsändamål, erfordras emellertid ändring i gällande bestämmelser, redan innan frågan kan ordnas slutligt. Förslag till dylik provisorisk ändring bör framläggas för 1921 års riksdag. Närmare bestämmelser om huru de för

utjämningsändamål avsedda progressivskattemedlen skola inlevereras och av statsverket förvaltas lära utan olägenhet kunna anstå till nästkommande riksdag.

Av synnerlig vikt har det synts mig vara att vid det kommunala skattesystemets uppbyggande från början taga sikte på att utjämningsbehovet måste tillgodoses i större omfattning än hittills. Jag har därför, ehuru jag fullt uppskattar det önskvärda i att nya provisoriska grunder för skatteutjämningen kunnat föreläggas samtidigt med förslaget till kommunalskattelag, dock icke ansett mig böra avvakta utarbetandet av förslag till sådana nya grunder. Lämpligheten av att låta landstingen handhava utjämningen i första hand bör undersökas. Skulle denna väg väljas, erfordras ändrade bestämmelser rörande landstingens arbetsätt m. m. Angelägenheten av att bedriva hithörande utredningsarbeten med all tillbörlig skyndsamhet synes mig uppenbar.

Bland frågor, som böra lösas, är även den om rätt för kommunerna att upplägga fonder. Förslag till bestämmelser i sådant avseende är utarbetat och för närvarande utställt till vederbörandes yttrande.

Föredragande departementschefen uppläste härefter det inom finansdepartementet utarbetade förslaget till *kommunalskattelag* samt hemställde, att Kungl. Maj:t ville genom proposition föreslå riksdagen att antaga detsamma.

Till denna av statsrådets övriga ledamöter biträdade hemställan behagade Hans Maj:t Konungen lämna bifall och förordnade, att proposition i ämnet skulle avlätas till riksdagen av den lydelse, bil. vid detta protokoll utvisar.

Ur protokollet:  
*Nils Hellenius.*

*Bilaga.***Av de sakkunniga uttalade avvikande meningar.****Disponenten Forssmans och landskamreraren Bökelunds  
särskilda yttrande.**

Undertecknade, vilka i egenskap av sakkunniga deltagit i granskning av föreliggande förslag till kommunalskattelag, hava i nedan nämnda avseende haft avvikande mening.

Beträffande bestämmelserna i 35 § 1 mom. sista stycket angående beskattning av vinst å kooperativa föreningars verksamhet hava vi den mening, att en längre gående befrielse från skattskyldighet än som enligt nu gällande lagstiftning är medgiven nämnda slag av föreningar icke bör ifrågakomma, enär enligt vår mening vinst av näring bör beskattas lika, vare sig näringsföretaget är organiserat på det ena eller andra sättet. Vi anse därför, att ifrågavarande stycke bör utbytas mot ett stadgande av det innehåll, som 11 § sista stycket av nu gällande förordning om inkomst- och förmögenhetsskatt har.

I likhet med övriga sakkunniga anse vi visserligen, att en progressiv skatt bör ingå i det kommunal-skattesystem, som nu varit föremål för överläggning, och vi hava icke något att invända däremot, att denna skatt skall utgöras för varje till inkomst- och förmögenhetsskatt beskattningsbart belopp, som överstiger, i fråga om andra skattskyldiga än inländska aktiebolag, solidariska bankbolag och kommanditbolag, 3,000 kronor, samt i fråga om bolag, som nu nämnts, 6 procent av det bolagets kapital, vartill hänsyn skall tagas vid bolags taxering till inkomst- och förmögenhetsskatt, men vi hålla före, att medel till utjämning av skattetrycket olika kommuner emellan icke bör anskaffas genom denna skatt, utan att statsmedel böra anlitas för skatteutjämningen, vilken måste anses vara en statsangelägenhet. Då vi således hava den uppfattningen att genom progressivskatten bör uttagas allenast den hälft<sup>1</sup>, som enligt förslaget skulle tillfalla den kommun, där vederbörande skattskyldige skall taxeras till inkomst- och förmögenhetsskatt, bör enligt vår mening

<sup>1</sup> Enligt ett tidigare förslag skulle av progressivskatten den ena hälften gå till utjämning och den andra hälften tillfalla kommunen.

skatteskalorna i 46 § av förslaget förändras sålunda, att för andra skattskyldiga än aktiebolag m. fl. procentsatserna sänkas till hälften eller från respektive 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 och 8 % till respektive  $\frac{1}{2}$ , 1,  $1\frac{1}{2}$ , 2,  $2\frac{1}{2}$ , 3,  $3\frac{1}{2}$  och 4 % med ett maximum av 3 % i stället för föreslagna 6 %, samt att för aktiebolag m. fl. procentsatserna likaledes sänkas till hälften eller från respektive 2, 5 och 8 % till respektive 1,  $2\frac{1}{2}$  och 4 % med maximum vid 3 % i stället för 6 %.

Stockholm den 15 december 1919.

*P. A. Forssman.*

*Axel Bökelund.*

#### F. d. auditören von Essens särskilda yttrande.

*Vid § 8.*

Med hänsyn till skogsmarkens och den växande skogens förhållande till varandra såsom delar av en gemensam produktionsfaktor samt svårigheten att bestämma taxeringsvärdet särskilt för marken och särskilt för skogen, har jag ansett, att med en fastighets skogsvärde borde förstås det värde, varmed skogsmark och befintlig skogstillgång må hava ingått i fastighetens taxeringsvärde. Värdet av husbehovsskog och skogsbete för en jordbruksfastighet skulle däremot såsom en denna tillkommande förmån taxeras som jordbruksvärde. Med en sådan anordning vinnes större säkerhet för att skogsvärdena verkligen bliva upptaxerade samt undgås även den svårigheten, som de olika repartitionstalen för jordbruksvärde och skogsvärde eljest medföra vid skogsbeskattningsordnande.

*Vid § 27.*

Medan de kommunalskattesakkunnigas förslag innefattar ett verkligt system av en kombinerad inkomst- och intressebeskattning, med huvudvikten lagd på intressebeskattningen, låter departementets förslag åter inkomst av kapital och arbete ej bliva föremål för intressebeskattning utan pålägger inkomsttagare av dessa kategorier blott en efter förmågan avpassad degressiv inkomstskatt, vid högre inkomstbelopp dock skärpt med en progressiv tilläggs-skatt. Endast näringsidkare och jordägare belastas dessutom med intressebeskattning, näringsidkarna med en närings-skatt av ganska måttliga dimensioner, men jordägarna

med en fastighetsskatt, vilken med hänsyn till de förhöjda taxeringsvärden, skattelagförslaget förutsätter, under normala förhållanden ofta torde komma att utgå för avkastningsbelopp, som till och med överstiga deras verkliga inkomster, och i varje fall medföra en alltför avsevärd ökning av jordbruksnäringens skattebörd.

I likhet med flertalet av de inom departementet tillkallade sakkunniga, anser visserligen även jag, att man icke i fråga om inkomst av fastighet eller näring kan undvara en objekts- eller intressebeskattning. Särskilt under för jordbruket eller industrien ogynnsamma är skulle nämligen en beskattning av allenast nettoinkomsten för fastighetsägare eller näringsföretagare giva alltför ringa utbyte, för att det kommunala skattebehovet skulle kunna täckas utan oskäligt övervältande av skattetungan på övriga grupper av skattskyldige. Men däremot kan jag icke finna, att fast egendom och näring skulle framför andra beskattningsföremål hava en sådan alldeles särskild intressegemenskap med kommunen, att deras innehavare skulle fränsett det å fastigheterna redan vilande väghållningsbesväret deltaga i den allmänna skatterepartitionen med icke blott full inkomstskatt och progressivskatt utan ock fastighetsskatt och näringsskatt, varav åtminstone fastighets-skatten gjorts så kraftig, att den innefattar icke blott skälig skatt på jordröntan utan därutöver oftast även en beskattning av jordägarens eget arbete, och således i allt fall till denna sistnämnda del innebär en påtaglig dubbelbeskattning. Ett av de mest framhållna skälen för intressebeskattning å fast egendom torde vara det stegrade värde, fastigheterna uppnå genom vissa kommunala anordningar. En beskattning av dylik värdeökning synes dock med hänsyn till det relativa fåtal kommuner, där sådana anordningar verkligen vidtagas, lämpligare kunna uttagas i form av jordröntestegringskatt, vilken ju också är avsedd att infogas i kommunalskattelagen under sitt särskilda kapitel. Önskas härutöver en kraftigare intressebeskattning av den fasta egendomen eller näringarna, må den såsom hos oss tillföre varit händelsen beträffande fastighetsbeskattningen åstadkommas genom en differentiering av de kommunala utgifterna samt anordnande av speciell repartition för bestri-dande av vissa kostnader, såsom för kyrko-, prästgårds- och folkskolebyggnader, eller uttagande av särskilda avgifter för bekostande av gatu-reglering, vatten- och avloppsledningar eller dylikt. Men i övrigt kan nog sägas, att de kommunala anordningarna i största utsträckning komma kommunens samtliga medlemmar eller de allra flesta av dem till godo, och särskilt i landskommunerna, där utgifterna i allt väsentligt gå till fattigvård och skolväsen och således äro av statlig natur, låter en upp-

delning av dessa utgifter i sådana, som komma kommunens alla medlemmar till godo, och sådana, som företrädesvis äro till gagn för blott fastighetsidkare eller näringsidkare, sig över huvud taget icke genomföras.

Fastighetsägares och näringsidkares mera stadigvarande gemenskap med kommunen synes mig få ett tillräckligt uttryck i den allmänna skatterepartionen, om fastighetsskatten och näringssskatten utformas till två till sina minimibelopp garanterade inkomstskatter, vilka kunde av kommunen påräknas oberoende av storleken hos dessa skatteköllors växlande årsbelopp. En var av de båda intresseskatterna skulle med denna anordning framträda som en kombinerad fastighets-, respektive närings- och inkomstskatt, därvid från vad som skulle beskattas som inkomst finge göras avdrag för det belopp, varför fastighets- eller närings- skatt skulle erläggas inom kommunen. En något liknande anordning hade 1900 års kommunalskattekommitté föreslagit beträffande fastighetsbeskattningen, dock med den väsentliga avvikelse, att skattefrihet eller skattelindring enligt kommitténs förslag skulle beräknas icke efter vederbörandes hela oavkortade inkomst utan skulle inträda i den mån, det efter avdraget kvarstående beloppet fölle inom de inkomstgrupper, vilka komme i åtnjutande av sådan frihet eller lindring.

Då av övriga inom departementet tillkallade sakkunniga flertalet icke ansett departementsförslaget innebära någon fara för en alltför stark övervältring av skattebördan på jordbruksnäringen, torde anledningen härtill vara att söka uti det resultat, 1918 års provtaxering och den med ledning därav inom departementet utarbetade statistiska utredningen uppvisat angående kommunalskattens förskjutning. Med hänsyn till kristidens abnorma inkomstförhållanden, vilka legat till grund för provtaxeringen, har jag dock ej kunnat tillmäta den statistiska utredningen någon stor betydelse för bedömande av departementsförslagets verkningar i skatteregleringshänseende. Likväl medger jag villigt, att det varit i hög grad oegentligt, att jordbrukare, som under krigsåren skördat stora inkomster av sina fastigheter, ej haft att erlägga kommunalskatt för den del av inkomsten, som ej täckts av fastighetsbevillingen, och jordbrukarna bära naturligtvis såsom annat folk betala skatt för sina fulla inkomster; men den fördel jordbrukarna till följd av en ofullständig skattelagstiftning redan beretts, går det naturligtvis nu ej an att söka återfrånvinna dem genom en ny skattelagstiftning. En stor del av de personer, som skördat jordbrukets kristidsvinster, hava redan avyttrat fastigheterna, och för den nya lagstiftningen kunna i fråga om skattebördans fördelning inga andra bärande grundsatser godtagas



än sådana, som hava till syfte att göra beskattningen i görligaste mån jämn och rättvis.

På grund av vad sålunda anförts har jag ansett att § 27 i departementets förslag hade bort erhålla följande lydelse:

Kommunal inkomstskatt utgöres av i detta kap. omnämnda skattskyldiga för inkomst av

1) fast egendom, till den del inkomsten överstiger det belopp, varför fastighetsskatt erlägges för skattskyldigs inom kommunen belägna fasta egendom;

2) näring, till den del inkomsten överstiger det belopp, varför näringsskatt erlägges för skattskyldigs inom kommunen bedrivna näring; och etc. enligt förslaget.

*Vid § 35 mom. 1.*

Beträffande beskattning av kooperativa föreningar, att jag biträder den av herrar Forssman och Bökelund därutinnan avgivna reservation.

*Vid § 42.*

I anslutning till vad jag anført vid § 27, har jag ansett att förevarande paragraf hade bort erhålla följande lydelse:

1 mom. I riket — — — tillsammans med hans till fastighetsskatt och näringsskatt taxerade belopp ävensom hans i andra kommuner taxerade inkomster överstigit nämnda belopp.

Beträffande — — — inkomstbelopp.

2 mom. Därest — — — följande grunder:

a) Från taxerade beloppet sammanlagt med de till fastighetsskatt och näringsskatt taxerade beloppen avräknas — — — helhet.

b) Den slutsumma — — — följande:

1) Det beskattningsbara beloppet — — — tillsammans med den skattskyldiges till fastighetsskatt och näringsskatt taxerade belopp ävensom hans i andra kommuner — — — o. s. v. enligt förslaget.

*Vid 5 kap. Om kommunal progressivskatt.*

Innan jag ansett mig kunna fatta ståndpunkt till de för denna skatt föreslagna skalorna ävensom till frågan om skattens partiella användning till utjämning av skattetrycket mellan olika kommuner, har jag ansett att en utarbetad plan för skatteutjämningen bort föreligga.

*Vid bestämmelserna om repartitionsgrunderna.*

Medan i fråga om skogsbeskattningen inkomstskatten träffar den verkliga nettoinkomsten vid de tillfällen, då den faktiskt inflyter, syftar fastighetsskatten liksom förut fastighetsbevillningen åter att drabba skogskapitalet med en årlig avgift, ställd i visst förhållande till den beräknade genomsnittliga årsinkomsten från skogen eller med andra ord till skogskapitalets avkastningsförmåga. Departementets förslag med ett lägre repartitionstal för det växande virkeskapitalet än för själva markvärdet och för jordbruksfastigheter i gemen är visserligen förestavat av en strävan att tillgodose skogsvårdens intressen i det avseendet, att beskattningen ej skall försvåra bildandet och bevarandet av det virkesförråd, som nationalekonomiskt sett är en nödvändig förutsättning för varje god skogshushållning. Men skogskapitalets växlande räntabilitet i skilda delar av vårt långsträckt land liksom ock årstillväxtens olika storlek i olika åldersklasser gör, att det enligt min mening icke är möjligt att sätta skogsvärdets förhållandetal för större delarna av vårt land så högt som i departementets förslag. Det belopp, som skall beskattas genom fastighetsskatt, kan nämligen under inga förhållanden utan skada för skogsvården sättas högre än själva skogsräntan eller den avkastning, som med bevarande av skogens oavbrutna bestånd kan därur årligen hämtas. Med hänsyn till anmärkta variationer i skogskapitalets räntabilitet skulle det därför kunna ifrågasättas, huruvida icke fastigheternas skogsvården borde beskattas efter olika grunder i olika delar av landet. Det inom departementet forcerade arbetet har emellertid icke möjliggjort ett ingående på denna svårlösta fråga, och jag har därför måst inskränka mig till att som gemensamt förhållandetal för skogsvärdet föreslå 0.02 procent, väl vetandes, att detta tal är för lågt för sydligaste Sverige, på samma gång det måbända kan komma att trycka övre Norrlands skogsägare mera än rättvist vore.

*I fråga om landstingskatten*

har jag ansett, att den borde utgå efter samma grunder, som jag förordat för uttagande av fastighetsskatt, näringskatt och inkomstskatt till den borgerliga primärkommunen; och undveke man därigenom den olämpliga anordningen att för fastighetsbeskattningens del behöva kvarstå på den nuvarande bevillningens grund.

C. J. v. Essen.

**Greve Hamiltons särskilda yttrande.**

Det inom finansdepartementet utarbetade förslaget till kommunal-skattelag upptager fyra olika skattetyper, genom vilka tillsammans bidragsskyldigheten till täckande av kommunens skattebehov avses skola fullgöras. Förslaget utgår från den uppfattningen, att genom samverkan av ett flertal olikartade skatteformer skall ernås en jämn och rättvis fördelning av skattetrycket på samma gång som kommunens intresse av säker skatteintäkt tillvaratages.

Inom ramen för förslaget har plats blivit beredd åt båda de olika teorier i fråga om kommunalbeskattningsens rätta grund, som inom doktrinen tävla om företrädet, intresseteorin och skatteförmågoteorin. Renodlade uttryck för den förra äro de föreslagna fastighets- och närings-skatterna, varemot den kommunala inkomstskatten och den kommunala progressivskatten anordnats med beaktande av den subjektiva skatteförmågan. De två förstnämnda äro objektskatter, inkomstskatten är väsentligen en efterbildning av den statliga inkomstbeskattningen och den kommunala progressivskatten är en ren påbyggnad på inkomst- och förmögenhetsskatten till staten.

Då jag icke kunnat för min del godkänna det föreslagna skattesystemet i dess helhet, har detta förnämligast berott därpå, att jag icke anser intresseteorin vara en lämplig grund att bygga på, i allt fall icke så länge den kommunala bidragsskyldigheten i sådan grad som nu är fallet tages i anspråk för tillgodoseende av statsändamål.

För de svenska kommunerna, i synnerhet landsbygdens, bilda utgifterna för kyrka, skola och fattigvård, såsom känt är, en väsentlig del av utgiftsstaten. Enligt den officiella statistiken utgjorde år 1915 landskommunernas (utom köpingarna) utgiftssumma 81,639,878 kronor, varav för kyrkliga ändamål 12,573,554 kronor, för folkskola 31,515,646 kronor och för fattigvård 18,142,316 kronor. För städerna och köpingarna var utgiftssumman 190,898,888 kronor, varav för kyrkliga ändamål 5,835,694 kronor, för folkskola 17,974,557 kronor och för fattigvård 14,438,410 kronor. Då dessa ändamål enligt sin natur äro statsändamål, för vilka utgifterna således rätteligen borde åvila staten, synes det vara en logisk konsekvens, att bidrag till dessa utgifter, fastän de bestridas av kommunerna, uttagas efter samma principer som skattebidragen till staten, med andra ord genom inkomstbeskattning, avpassad efter den subjektiva skatteförmågan.

Förslaget utgår från den ofta uttalade meningen, att fastigheter och näringar inom en kommun hava ett särskilt och mera varaktigt intresse av kommunens verksamhet. De hava därför gjorts till föremål för särskilda skatter, knutna till skatteobjekten utan hänsyn till fastighetsägarens eller näringsidkarens subjektiva förhållanden.

Det är icke min mening att förneka vare sig tillvaron av dylika intressen eller det berättigade uti, att i någon form kommunen erhåller gottgörelse för att den kommer dessa intressen till tjänst. Detta bör dock icke ske genom uttagande av en skatt i vanlig bemärkelse, utan synes mig härför böra väljas någon form av avgift, som på ett omedelbart sätt sluter sig till den i varje fall konstaterade fördelen för det ifrågakommande intresset. Dylika avgifter förekomma exempelvis i Tyskland, och kallas i doktrinen efter sin tyska benämning »gebyrer». De utgöra efter min mening en lämplig form för intresseteorins beaktande även i svensk kommunalbeskattning. Detta är emellertid ett fristående spörsmål, som icke ovillkorligen tarvar sin lösning i förevarande sammanhang. Målet för en anordning med gebyrer vore tydligen, att dessa skulle täcka kommunens utgifter för de företag och anstalter, av vilka de »gebyrskyldiga» uteslutande eller väsentligen hade gagn.

Av den kommunala verksamheten i övrigt, i den mån den ej tjänar statsändamål, förutsättes kommunen i sin helhet hava nytta, och är det därför billigt, att den uttaxering, som av densamma påkallas, lägges på alla skattskyldiga kommunmedlemmar efter skatteförmåga. Till dess en gebyranordning tilläventyrs kan föranstaltas och i den mån gebyrintäkten i praktiken skulle bliva otillräcklig, måste givetvis även de erforderliga bidragen till kommunens ifrågavarande verksamhet uttagas genom den allmänna kommunalbeskattningen.

Efter ovanstående antydningar om min allmänna principståndpunkt i ämnet må det tillåtas mig att i ett par avseenden närmare skärskåda det föreliggande förslaget.

Vad som främst tilldragit sig min uppmärksamhet och starkast påverkat mitt avståndstagande är det sätt, varpå man vill ordna den kommunala fastighetsbeskattningen och särskilt beskattningen av jordbruket och dess binärningar.

Mot den nuvarande kommunala fastighetsbeskattningen hava befogade anmärkningar riktats. Grundval för utdebiteringen är som bekant en antagen inkomst av sex procent å jordbruksfastighets taxeringsvärde och fem procent å annan fastighets taxeringsvärde. Detta är således ett slags objektbeskattning, en schematisk anordning utan hänsyn till den växlande, verkliga avkastningen och innebär en relativ orättvisa,

än till nackdel och än till fördel för fastighetsägaren eller den i hans ställe skattskyldige. Under krigstidens goda konjunkture för jordbruket har det senare i hög grad varit fallet. Med skatteformens natur sammanhänger ock den ojämnheten, att en skuldsatt fastighetsägare får betala skatt efter lika stort fingerat inkomstbelopp som en skuldfri ägare av lika taxerad fastighet. Å andra sidan behöver en jordbrukare icke betala skatt för eget å fastigheten nedlagt arbete, en omständighet som kristidens abnormalt penningvärde starkt framhävt som en orättvisa i förhållande till den rena arbetsinkomsten.

Det är begripligt, att berörda omständigheter vållat missnöje hos de skattedragande och framkallat krav på en sådan gestaltning av den väntade kommunalskattereformen, att särskilt jordbruket bleve på en gång mera effektivt och mera rättvist beskattat. Författarna av det framlagda förslaget hava också tydligen tagit starkt intryck av nämnda, i och för sig berättigade önskemål, men det vill synas, som om de i sin strävan att tillmötesgå särskilt kravet på mera effektiv beskattning gått för långt. Enligt förslaget skulle fastighetsägarna bliva föremål för en trefaldig beskattning av i stort sett samma objekt, nämligen genom fastighetsskatt samt inkomstskatt och progressivskatt, medan inkomsttagaren av kapital och arbete skulle få att erlægga blott de två sistnämnda skatterna, något som torde innebära ett obehörigt gynnande särskilt av kapitalet, vilket såsom källa till skattekraft icke bör sättas lägre än ägandet av fastighet. Tages så i betraktande, att fastighets-skatten är en objektskatt, vid vilken alldeles bortses från skuldsättning och andra subjektiva förhållanden, synes onekligen fara vara för handen, att förslaget i förevarande punkt kunde få nationalekonomiska följder, som man vid dess uppgörande väl ej avsett men synbarligen förbisett.

Särskilt tänker jag härvid på det mindre jordbruket, på mängden av småbrukarhem, som i de flesta fall äro behäftade med stark skuldsättning. Arealinventeringen 1917 gav vid handen, att ej mindre än 77 procent av landets jordbruksenheter hade en areal av mindre än 10 hektar odlad jord, att 21 procent lågo mellan 10 och 50 hektar och att endast 2 procent omfattade 50 hektar eller däröver. Av den odlade jorden tillhörde 78 procent brukningsdelar med mindre än 50 hektar. Medelarealen av varje brukningsdel var allenast 8.5 hektar. De anförda siffrorna visa med all tydlighet frågans högst betydande omfattning.

Det råder, efter min uppfattning, intet tvivel, att en fastighetsbeskattning sådan som den nu ifrågasatta skulle i hög grad hämma möjligheterna för ett lönande jordbruk och följaktligen minska intresset

för landets modernisering. Detta skulle särskilt göra sig gällande i fråga om det mindre jordbruket och den med småbruk förenade egnahemsrörelsen. Fastighetsskatten skulle ju för övrigt drabba också egna hemmet utan tillhörande jordbruk och överhuvudtaget ägare av bostadsfastigheter och därigenom i sin mån motverka strävandena för den närvarande bostadsbristens avhjälpande.

Vid avvägandet av fastigheternas kommunala skattskyldighet får man ej heller släppa ur sikte, att särskilt landsbygdens fastigheter betungas med åtskilliga andra allmänna bördor, ej minst av det på många håll mycket kännbara vägbesväret.

Rätt svårt har jag att icke i den föreslagna fastighetsskatten se en återgång till något, som starkt påminner om de gamla grundskatterna, vilkas omsider genomförda avlyftning kostade så många strider.

Utom fastigheterna skulle, enligt intresseteorins förfäktare, inom kommunen bedrivna näringar hava särskilt intresse av kommunens verksamhet. I konsekvens härmed har i förslaget vid sidan av fastighetsskatten upptagits en särskild näringsskatt, som givetvis icke skall träffa jordbruksnäringen. Då jag för min del ej kunnat biträda förslaget om fastighetsskatt, följer redan därav, att jag ej heller kunnat vara med om näringsskatten, ehuru väl denna, sådan den föreslagits, synes bliva relativt mindre betungande än fastighetsskatten. På någon särskild kritik av näringsskatten behöver jag således ej ingå. Dock kan jag ej underlåta att påpeka, hurusom de synnerligen invecklade bestämmelserna säkerligen komme att vålla mycket bekymmer vid tillämpningen. Om det redan beträffande statsbeskattningen gäller som en förtjänst, att dess anordning är enkel och lättfattlig, måste det i fråga om kommunalbeskattningen anses vara en oavvislig fordran, att densamma framträder i former, som äro någorlunda tillgängliga för även andra än de skatte-tekniskt erfarna.

Sedan jag, på sätt ovan i korthet framhållits, sett mig förhindrad tillstyrka den föreslagna intressebeskattningen av fastigheter och näringar, har jag måst bereda mig på att sätta något i stället. Spörsmålet löses nämligen icke genom att allenast avkoppla de båda intresseskatterna från systemet i övrigt. Efter min mening torde ersättningen vara att finna i en kommunal förmögenhetsskatt.

I överensstämmelse med min ovan uttalade åsikt, att den kommunala beskattningen bör rätta sig efter den subjektiva skatteförmågan, komme ett sålunda omlagt skattesystem att upptaga tre skattetyper, en *kommunal inkomstskatt*, varuti givetvis beskattningens tyngdpunkt komme att ligga, en *kommunal förmögenhetsskatt* med syfte att träffa den högre

skatteförmågan hos ägare av förmögenhet, denna må vara nedlagd i fastighet eller kapital, samt en *kommunal progressivskatt* med ändamål, såsom enligt förslaget, att ytterligare reglera skattetrycket och detta jämväl interkommunalt.

Ett av syftena med den föreslagna fastighetsskatten är uppenbarligen att garantera kommunen en mera stadigvarande inkomst, som icke liksom inkomstskatten är beroende av växlande konjunkturen. Av kommunalfinansiella skäl torde man hava svårt att åsidosätta denna synpunkt. Frågan kan emellertid efter min uppfattning lösas på det sätt, att man stadgar visst minimum för beskattningsbar inkomst av fast egendom i form av vissa procent av taxeringsvärdet. En sådan anordning innebär visserligen ett avsteg från principen om skatt efter förmåga men har synts mig vara enda vägen att tillgodose kommunens nyssberörda intresse av tillgång till en förhållandevis konstant inkomstkälla. Såsom procentsatser torde kunna väljas de i förslaget upptagna repartitionstalen, nämligen 6 procent av jordbruksvärdet, 3 procent av skogsvärdet och 4 1/2 procent av annat fastighetsvärde.

En sådan minimibesättning av fastighet förutsätter emellertid verkställande av fastighetstaxering och i avseende å dennas anordnande synas de i förslaget innehållna reglerna för dylik taxering vara lämpliga. En fastighetstaxering bleve för övrigt ändå behöfelig för beräkning av skattepliktig förmögenhet, vare sig förmögenhetsbesättning förbehålles staten eller jämväl medgives kommunerna.

Frånsett stadgandet om ett minimum för taxerad inkomst av fast egendom har jag intet att erinra i fråga om den föreslagna konstruktionen av inkomstskatten. Förslagets bestämmelser såväl beträffande den subjektiva skattskyldigheten jämte de skattefria avdragen av olika slag som ock rörande objektiv skatteplikt och beskattningsort kunna av mig godkännas. Att de i huvudsak överensstämma med reglerna för den statliga inkomstbesättningen är i och för sig en fördel. Jag anser det nämligen vara ett bestämt önskemål, att statens och kommunernas beskattningssystem ej förete större olikheter än som nödvändigt betingas av deras olika mål och medel.

Vad beträffar den av mig avsedda kommunala förmögenhetsskatten är, såsom jag förut framhållit, en av mina huvudanmärkningar mot särskilt den föreslagna fastighetsskatten, att den drabbar sitt föremål utan hänsyn till den subjektiva skatteförmågan, att en in-tecknad fastighet skulle beskattas lika högt som en skuldfri. Det blotta innehavet av vissa bruttotillgångar skänker icke i och för sig någon skattekraft. Där-

emot ägnar sig enligt min uppfattning ägandet av viss nettoförmögenhet till basis jämväl för kommunal beskattning.

Denna förmögenhetsskatt bör göras proportionell och fristående i förhållande till inkomstskatten men i övrigt anordnas efter mönstret av den statliga förmögenhetsskatten, särskilt beträffande den subjektiva och objektiva skattskyldigheten.

Har den skattskyldiga på ett mera konstant sätt egendom inom olika kommuner, bör förmögenhetsbeskattning under eljest givna förutsättningar kunna anordnas inom varje sådan kommun. Nettoförmögenhet i fast egendom skulle följaktligen beskattas, där egendomen är belägen. Med fast egendom bör följa tillhörande inventarier. Med avseende å rättigheter till fast egendom (utom intecknad fordran) vill jag ifrågasätta beskattning på samma ort som vederbörande egendom. Gruvor torde kunna förmögenhetsbeskattas, där de ligga, fartyg, där de sjö- rättsligt höra hemma. Lös egendom, använd i näring, som särskilt inkomsttaxeras, kunde beskattas å den ort, där näringen idkas. Annan lös egendom skulle underkastas förmögenhetsskatt i den skattskyldiges mantalsskrivningsort.

Det gäldavdrag, som förutsättes för renodlande av den beskattningsbara förmögenheten, torde kunna praktiseras så, att gäld, som genom inteckning eller eljest häftar vid viss egendom, givetvis avdrages från denna, samt att därvid uppkommande brist ävensom annan gäld avdrages i första hand från tillgångar i mantalsskrivningsorten och därefter från lös egendom å annan ort samt i sista hand från fast egendom, eventuellt efter proportionell fördelning på olika kommuner.

Skulle det befinnas, att förmögenhetsbeskattning å mer än en ort stöter på för stora praktiska svårigheter, får man, även om rättvisan olika kommuner emellan givetvis blir mindre väl tillgodosedd, stanna vid en sådan beskattning allenast i mantalsskrivningsorten. Den kommer då att jämväl beträffande beskattningsorten överensstämma med den statliga förmögenhetsskatten.

Såsom grundbelopp, varå en kommunal förmögenhetsskatt skulle uttagas, har jag förslagsvis tänkt mig 2 procent av förmögenheten.

Enligt reglerna för förmögenhetsskatten till staten äro bolagen befriade från sådan skatt och detta givetvis av det skälet, att ett bolags tillgångar i själva verket ägas av aktieägarna, som i sin förmögenhet få inräkna värdet av sina aktier. Då det gäller staten, kan det vara av mindre vikt, vem som erlägger skatten. Annorlunda ställer det sig vid konkurrensen mellan olika kommuner. Följer man regeln för statsbeskattningen, inträffar, att i de flesta fall den kommun, som inom sig



hysar ett bolags anläggningar och därav har besvär, icke erhåller någon förmögenhetsskatt. Ville man åter införa den nyheten i vårt skattesystem, att bolagen bleve skyldiga utgöra förmögenhetsskatt, finge man i stället undantaga aktier från förmögenhetsskatt. Båda vägarna erbjuda vanskligheter. Av hänsyn till kommunernas påtagliga intresse har jag emellertid funnit mig böra giva den senare företräde.

Emot anordningen av den föreslagna progressivskatten har jag ej funnit något att anmärka.

Det ovanstående innebär, såsom jag redan erinrat, allenast vissa riktlinjer för en kommunalskattereform. Därest dessa linjer skulle vinna regeringens beaktande, torde deras närmare fullföljande ankomma på vederbörlig åtgärd inom finansdepartementet.

Stockholm den 20 januari 1920.

*Raoul Hamilton.*



## Innehållsförteckning.

<b>Propositionen</b> .....	SID. 1
<b>Statsrådsprotokollet</b> .....	57
I. <b>Kommunalskattefrågans innebörd.</b>	
1. Skatteutjämningen .....	58
2. Skatteregleringen .....	60
II. <b>Översikt över kommunalbeskattningens utveckling och nuvarande gestaltning i Sverige.</b>	
A. <b>Kommunernas beskattningsrätt.</b>	
1. Historik .....	61
2. Gällande bestämmelser .....	64
Socken, köping med egen kommunal förvaltning .....	64
Municipalsamhälle, köping utan egen kommunal förvaltning .....	66
Stad .....	66
Kyrkoförsamling; skoldistrikt .....	67
Tingslag .....	67
Väghållningsdistrikt .....	68
Landsstingsområde .....	69
Kommunalförbund .....	70
Fattigvårdssamhälle .....	70
B. <b>Allmänna och speciella kommunala skatter.</b>	
1. Allmänna kommunala skatter .....	71
Historik .....	71
Gällande bestämmelser .....	76
2. Speciella kommunala skatter .....	82
Hundskatt .....	82
Bevillningsavgifter för särskilda förmåner och rättigheter .....	82
Skogsaccis .....	83
Nöjesskatt .....	85
Speciell bidragsskyldighet i städer och stadsliknande samhällen .....	86
Bidrag till prästerskapets avlöning .....	88
Folkskoleavgifter .....	92
Sjukvårdsavgifter .....	92
C. <b>Allmänna anslag och bidrag till kommunerna.</b>	
1. Bidrag för särskilda ändamål .....	93

	SID.
Skolväsendet .....	93
Fattig- och sjukvården .....	94
Prästerskapets avlöning .....	96
Vaghållningen .....	96
Skjutshållningen .....	97
2. Understöd till särskilt skattetyngda kommuner .....	97
D. <i>Översikt över de offentliga förvaltningarnas utgifter och inkomster</i> .....	99
<b>III. Principerna för en rättvis beskattning i finansvetenskapen.</b>	
1. Olika beskattningsteorier .....	107
Intresseteorien .....	107
Skatteförmågeteorien .....	108
2. Förespråkare för de olika teorierna .....	108
<b>IV. Kommunalbeskattningen i vissa främmande länder.</b>	
1. England .....	113
2. Frankrike .....	114
3. Preussen .....	115
4. Bayern .....	118
5. Baden .....	119
6. Württemberg .....	119
7. Hessen .....	120
8. Danmark .....	120
9. Norge .....	121
<b>V. Förarbetena till kommunalskattereformen.</b>	
A. <i>Historik.</i>	
1897 års riksdag .....	123
Tillsättandet av kommunalskattekommittén .....	124
Kommunalskattekommitténs förslag .....	125
Infordrade yttranden över kommunalskattekommitténs förslag .....	131
1903 års riksdag .....	133
Departementschefen år 1910 .....	134
Tilkallande av särskilda sakkunniga .....	135
1917 års förslag .....	136
Infordrade yttranden över 1917 års förslag .....	137
Ärendets vidare beredning inom finansdepartementet .....	138
Förslag till partiella reformer .....	139
B. <i>1917 års kommunalskatteförslag.</i>	
1. Eiserman-von Wolckers betänkande .....	140
Bristerna i gällande skattesystem .....	140
Allmänna synpunkter för en skattereglering .....	152
Förslag till skattesystem .....	159
2. Landéns betänkande .....	175
Bristerna i gällande skattesystem .....	175
Allmänna riktlinjer för en skattereform .....	176
Förslag till skattesystem .....	179

	sid.
C. <i>Principuttalanden i yttrandena öfver Eiserman—von Wolckers och Landéns förslag.</i>	
Överståthållarämbetet .....	185
Länsstyrelserna .....	187
Landstingen .....	200
Hushållningssällskapen .....	204
Handelskamrarna .....	208
Svenska stadsförbundet .....	216
Kammarrätten .....	216
D. <i>1918 års provtaxering.</i> .....	226
<b>VI. De allmänna riktlinjerna för förslaget till kommunalskattelag.</b>	
1. Allmänna synpunkter för skattereformen .....	233
Beskattning efter intresse eller efter förmåga .....	233
Rättvis fördelning av skatteköllorna mellan olika kommuner .....	237
2. Granskning av 1917 års båda förslag .....	238
Eiserman—von Wolckers förslag .....	238
Landéns förslag .....	239
3. Granskning av senare uppslag .....	241
4. Departementschefen .....	242
De borgerliga primärkommunerna .....	244
Specialkommunerna .....	255
Vissa kommuner undantagas från skattereformen .....	255
<b>VII. Vissa specialfrågor av större omfattning.</b>	
A. <i>Skogsbeskattningen.</i>	
1. Gällande bestämmelser .....	257
2. 1917 års förslag .....	259
Skogen såsom föremål för fastighetsskatt .....	259
Skogsavkastningens beskattning .....	262
1913 års skogsenquête .....	266
3. Avgivna utlåtanden öfver 1917 års förslag .....	266
Länsstyrelserna .....	266
Lantbrukssällskapet och hushållningssällskapen .....	267
Sveriges skogsägareförbund .....	268
Domänstyrelsen .....	268
Kammarrätten .....	269
4. Departementschefen .....	270
B. <i>Aktiebolags och solidariska bankbolags beskattning.</i>	
1. Inledande översikt .....	272
Kommunalbeskattningen .....	272
Statsbeskattningen .....	273
2. 1917 års förslag .....	275
Eiserman—von Wolcker .....	276
Landén .....	277
Avgivna utlåtanden .....	283

	SID.
3. 1919 års riksdag .....	292
4. Departementschefen .....	292
<b>C. Kommanditbolags beskattning.</b>	
Gällande bestämmelser .....	294
1917 års förslag .....	294
Inom finansdepartementet uppgjort förslag .....	295
Departementschefen .....	296
<b>D. Kooperativa föreningars beskattning.</b>	
1. 1910 års bestämmelser .....	297
Förordningen om inkomst- och förmögenhetsskatt .....	297
Bevillningsförordningen .....	304
2. 1917 års förslag .....	304
Eiserman—von Wolcker .....	305
Landén .....	307
Avgivna utlåtanden .....	312
3. Kungl. Maj:ts förslag år 1919 .....	313
Kooperativa förbundet .....	313
I finansdepartementet verkställd utredning .....	314
Kammarrätten .....	319
Departementschefen år 1919 .....	320
Propositionen .....	323
Bevillningsutskottet .....	324
Reservanter i utskottet .....	326
Riksdagen .....	326
4. Departementschefen .....	326
<b>VIII. Förslaget till kommunalskattelag.</b>	
<i>Rubriken</i> .....	330
<b>I Kap. Inledning.</b>	
1 och 2 §§ .....	330
<b>II Kap. Om fastighetsskatt.</b>	
3 §. (Allmän föreskrift om utgörande av fastighetsskatt; begreppet fast egendom.)	
1. Gällande bestämmelser .....	331
2. 1917 års förslag .....	332
Eiserman—von Wolcker .....	332
Landén .....	333
Avgivna utlåtanden .....	334
3. Departementschefen .....	335
4 §. (Fastigheter som äro undantagna från beskattning.)	
1. Gällande bestämmelser .....	336
2. 1917 års förslag .....	337
Statens jordbruksfastigheter .....	337
Staten tillhörig annan fastighet .....	339
Annan än staten tillhörig fastighet .....	346
3. Departementschefen .....	353
5 §. (Bestämmelse att taxeringsvärde skall åsättas; undantag därifrån) .....	357

	sid.
<b>6 §. (Taxeringsenhet.)</b>	
1. Gällande bestämmelser .....	358
2. 1917 års förslag .....	359
Eiserman—von Wolcker .....	359
Landén .....	363
Avgivna utlåtanden .....	365
3. Departementschefen .....	369
<b>7 §. (Taxeringsvärdes beräknande.)</b>	
1. Gällande bestämmelser .....	370
2. 1917 års förslag .....	371
Saluvärdet, allmän uppskattningsnorm .....	371
Undantag från saluvärdet såsom uppskattningsnorm .....	376
Taxering av skog .....	377
Uppskattningsförfarandet m. m. ....	385
3. Departementschefen .....	394
<b>8 §. (Taxeringsvärdes uppdelande i jordbruksvärde, skogsvärde och annat värde.)</b>	
1. Gällande bestämmelser .....	396
2. 1917 års förslag .....	397
Eiserman—von Wolcker .....	397
Landén .....	400
Avgivna utlåtanden .....	403
3. Departementschefen .....	406
<b>9 §. (Taxeringsvärde och uppdelningsvärden åsättas i jämna hundratal kronor)</b>	409
<b>10 §. (Taxeringsperioder.)</b>	
1. Gällande bestämmelser .....	410
2. 1917 års förslag .....	411
Eiserman—von Wolcker .....	411
Landén .....	413
Avgivna utlåtanden .....	413
3. Departementschefen .....	416
<b>11 §. (Vem skattskyldigheten åligger.)</b>	
1. Gällande bestämmelser .....	418
2. 1917 års förslag .....	419
Eiserman—von Wolcker .....	419
Landén .....	426
Avgivna utlåtanden .....	426
3. Departementschefen .....	429
<b>12 §. (Vem som skall i taxeringslängden upptagas såsom skattskyldig.)</b> .....	432
<b>13 §. (Befrielse i vissa fall från utgörande av fastighetsskatt.)</b> .....	432
<b>III Kap. Om näringska t.</b>	
1. 1917 års förslag .....	434
Eiserman—von Wolcker .....	434
Landén .....	435
Avgivna utlåtanden .....	435
2. Utredning i finansdepartementet .....	437

	SID.
Skrivelse från chefen för lagbyrån .....	437
Yttranden över skrivelsen .....	441
Förslag till näringsskatt .....	450
Utlåtanden över förslaget .....	450
3. Departementschefen .....	453
14 och 15 §§. (Föreskrift om utgörande av näringsskatt; föremål för skatten.)	
Näringsbegreppet .....	458
Medgivna undantag från beskattning .....	459
Ifrågasatta undantag .....	463
16 §. (Näringskattkapitalet beräknas efter den näringsskattepliktiga förmögenheten, den kapitaliserade meravkastningen och arbetarkapitalet.) .....	465
17 §. (Vad som räknas till näringsskattepliktig förmögenhet.)	
Den näringsskattepliktiga förmögenhetens beräkning .....	467
Medgivna avdrag .....	468
Särskilda bestämmelser för vissa slags företag .....	474
18 §. (Den näringsskattepliktiga förmögenheten värdesättes med hänsyn till viss tidpunkt) .....	474
19 §. (Grunden för värdesättning av den näringsskattepliktiga förmögenheten.)	475
20 och 21 §§. (Avkastningens och meravkastningens beräkning.)	
Ränta å behållen förmögenhet .....	476
Fastighets hyresvärde .....	477
Hyra för lös egendom .....	478
Arrende för näring .....	478
Skuldräntor .....	478
Sammanfattning .....	483
Särskilda regler för kooperativa föreningar .....	483
Näringsidkarens arbetsförtjänst .....	484
22 §. (Beräkning av arbetarkapitalet.) .....	487
23 §. (Näringskattkapitalets sammansättning.) .....	488
24 §. (Undantag från skattskyldighet.) .....	488
25 och 26 §§. (Beskattningsort m. m.)	
Beskattningsort .....	488
Beskattning i flera kommuner .....	489
IV Kap. Om kommunal inkomstskatt .....	491
Förordningen om inkomst- och förmögenhetsskatt .....	492
Den systematiska uppställningen av IV kap. ....	501
27 §. (Inkomst grupperas i inkomst av fast egendom, av näring och av annan inkomstkälla.) .....	501
28 §. (Vad som är att hänföra till inkomst av fast egendom.) .....	504
29 §. (Vad som är att hänföra till inkomst av näring.) .....	507
Moder- och dotterföretags beskattning. ....	507
1918 års riksdag .....	507
1919 års riksdag .....	509
1917 års förslag .....	514
Framställning från länsstyrelsen i Värmlands län .....	514



	sid.
Departementschefen .....	515
30 §. (Vad som hänföres till inkomst av annan inkomstkälla.) .....	516
31 §. (Vad som ej är att hänföra till inkomst.) .....	518
32 §. (Skyldighet att utgöra kommunal inkomstskatt.)	
Skattskyldighet .....	519
Viktigare detaljfrågor .....	522
Departementschefen .....	531
33 §. (Undantag beträffande fysiska personer från skyldigheten att utgöra kommunal inkomstskatt) .....	532
34 §. (Undantag beträffande juridiska personer från skyldigheten att utgöra kommunal inkomstskatt) .....	533
Staten .....	533
Menigheter .....	533
Kyrkor m. fl. ....	535
Hypoteksinrättningar m. fl. ....	536
Nykterhetsföreningar m. fl. ....	536
Departementschefen .....	538
35 §. (Medgivna avdrag vid beräkning av inkomst.) .....	539
Ränta å gäld .....	540
Förlust .....	541
Utskylder .....	543
Pensionsavgifter m. m. ....	544
Departementschefen .....	545
36 §. (Icke medgivna avdrag vid beräkning av inkomst.) .....	547
37 och 38 §§. (Beskattningsort.) .....	549
Allmänna bestämmelser .....	550
Departementschefen .....	551
Detaljfrågor .....	551
Vissa slag av näring .....	551
Realisationsvinst vid fastighetsförsäljning .....	552
Bostadskommuns beskattningsrätt .....	557
Verksamhetskommuns beskattningsrätt .....	559
39-43 §§. (Äkta makars beskattning; Orts- och familjeavdrag; beskattningsbart belopp.)	
Bevillningsförordningen .....	560
1911 års riksdag .....	561
1914 års riksdag .....	563
1915 års riksdag .....	563
Tillfällig skattelindring .....	563
1917 års förslag .....	568
Förslag inom finansdepartementet .....	572
Departementschefen .....	576
44 §. (Överenskommelse med främmande regering om särskild fördelningsgrund.)	578
V Kap. Om kommunal progressivskatt.	
45-48 §§. (Skattskyldighet; skatteskalar; beskattningsort; fördelning mellan beskattningskommun och för utjämningsändamål.) .....	578

	SID.
<i>VI Kap. Gemensamma bestämmelser.</i>	
49 §. (Efterbeskattning) .....	579
50 §. (Skattelindring för stärbhus.) .....	579
51 §. (Kommun påföres icke skatt till sig själv.) .....	579
52 §. (Utfärdande av erforderliga tabeller.) .....	579
<i>Övergångsbestämmelser</i> .....	580
<b>IX. Statistisk utredning</b> .....	581
<b>X. Repartitionsgrunder m. m.</b>	
Progressivskatten .....	632
Repartitionsskatterna .....	632
<b>XI. Övriga författningsändringar och erforderliga ytterligare utredningsarbeten...</b>	634
<b>Bilaga. Av de sakkunniga uttalade avvikande meningar.</b>	
Disponenten Forssmans och landskamreraren Bökelunds särskilda yttrande...	637
F. d. auditören von Essens särskilda yttrande .....	638
Greve Hamiltons särskilda yttrande .....	643