

## Nr 6.

Ankom till riksdagens kansli den 24 februari 1920 kl.  $\frac{1}{2}$  4 e. m.

*Bevillningsutskottets memorial, i anledning av kamrarnas skiljaktiga beslut i fråga om bevillningsutskottets betänkande nr 3 rörande väckt motion om ändring av 55 § 2 mom. i förordningen angående försäljning av rusdrycker.*

*Närvarande:* herrar Röing, friherre Fleming, Antonsson, Wijk, A. E. Örne, Boman, Rosén, Månsson i Hagaström, Holmström, Jonsson i Hökhult, Olsson i Ramsta, P. Albert Bergström, Rune, J. E. Björnsson, Åhlmans Olof Olsson, Sköld, Jönsson i Fridhill, Uddenberg och Lithander.

I en inom första kammaren väckt motion, nr 116, hade herr *Johan Nilsson* i Malmö hemställt, »att riksdagen för sin del ville besluta, att stadgandet i 55 § 2 mom. rusdrycksförsäljningsförordningen måtte erhålla följande lydelse:

»Vid offentlig varieté-, cirkus- eller annan dylik föreställning eller med undantag av konsert, vid vilken uteslutande utföres instrumentalmusik, samt teater, då skådespel där uppföres, varje annan föreställning, till vilken allmänheten har tillträde, eller vid offentlig danstillställning må utskänkning av spritdrycker icke ske i lokal eller å plats, där föreställningen äger rum eller i annan lokal, som med förstnämnda lokal står i inre förbindelse; dock må K. B., efter magistratens eller kommunalnämndens hörande, för särskilt tillfälle medgiva undantag från det sålunda meddelade förbudet».

Uti sitt i anledning av motionen avgivna betänkande nr 3 hade

utskottet hemställt, att förenämnda motion icke måtte till någon riksdagens åtgärd föranleda.

I en vid betänkandet fogad reservation hade herr Röing m. fl. yrkat bifall till motionen.

Enligt utskottet tillhandakomna protokollsutdrag har första kammaren avslagit vad utskottet i nämnda betänkande hemställt och bifallit den i ämnet väckta motionen med den ändring, att dels ordet »spritdrycker» utbyts mot »rusdrycker», dels ock mellan orden »föreställningen» och »äger rum» insatts orden »eller danstillställningen», medan däremot andra kammaren bifallit utskottets hemställan.

Då kamrarna sålunda i denna fråga stannat i olika beslut, samt de skiljaktiga meningarna icke kunna sammanjämkas, och frågan icke heller kan bliva föremål för gemensam omröstning, har densamma, enligt utskottets mening, för denna riksdag förfallit, vilket utskottet härmed får för riksdagen

anmäla.

Stockholm den 24 februari 1920.

På bevillningsutskottets vägnar:

ERIK RÖING.