

Nr 386.

Av herr **Lindman m. fl.**, i anledning av Kungl. Maj:ts proposition, nr 329, med förslag till förordning om uppskattning av mark i och för framdeles skeende taxeriag till jordvärde- eller jordräntestegringskatt m. m.

I Kungl. Maj:ts proposition nr 329 framlägges förslag till förordning om uppskattning av mark i och för framdeles skeende taxering till *jordvärde- eller jordräntestegringskatt*, och begäres samtidigt för denna s. k. ingångsvärdering, avsedd att fullbordas före 1920 års slut, ett reservationsanslag av en million kronor varav 400,000 kronor å tilläggsstat för 1919.

Propositionen förutsätter ett gillande i princip av nämnda skatteform. Även om man i detta avseende anser sig kunna taga ställning, innan ett skatteförslag föreligger och till sina verkningar kan överskådas, måste emellertid redan det nu förelagda förslaget till ingångsvärdering framkalla åtskillig tvekan och föranleda en prövning, som under föreliggande omständigheter icke rimligtvis kunnat medhinnas före motionstidens utgång.

Vi tillåta oss i detta sammanhang erinra om den väldiga mängd av viktiga ärenden, som Kungl. Maj:t vid den ordinarie propositionstidens utgång hopat på riksdagens bord, och detta därtill vid en tidpunkt då av känd anledning de flesta riksdagsledamöterna funnit sig nödsakade avresa till hemorten. Särskilt må anmärkas, att den föreliggande propositionen, ehuru framlämnad i kammaren den 22 mars, först söndagen den 30 mars blev i tryck utdelad, varför praktiskt taget endast *en dag* kunnat disponeras för det vidlyftiga ärendets genomgående och motions avgivande.

Under sådana förhållanden måste betänkligheterna mot ett bifall till den kungl. propositionen vid innevarande riksdag ytterligare stegras av den mycket knapphändiga motivering, som departementschefen bestått ärendet,

icke minst beträffande storleken av det mycket betydande anslagsbeloppet, och den tvekan som i flera punkter kommer till uttryck. Detta gäller sålunda följande frågor:

Huruvida en eventuell skatt bör tillfalla stat eller kommun och i sistnämnda fall, om den skall göras obligatorisk eller bero av kommunernas beslut;

huruvida den direkta eller indirekta beskattningsmetoden bör tillämpas;

vilken jord som bör omfattas av ingångsvärderingen, beroende bland annat av om en stegring av fastighets jordbruksvärde bör underkastas beskattning eller ej;

huru värderingen lämpligen bör verkställas för att ett blivande slutligt beslut i ämnet icke må föregripas, bland annat om det s. k. avkastningsvärdet eller det allmänna saluvärdet skall läggas till grund;

om för taxeringsförrättningen bör organiseras den föreslagna mycket betydande extra apparaten med uppskattningsnämnder, granskningsnämnder och uppskattningsövernämnd.

Det synes oss icke uteslutet, att ett närmare överbäggande av dessa och andra spörsmål kan leda till annat resultat än som nu framgått av Kungl. Maj:ts till synes ganska brådskande slutberedning av ärendet. Man synes också med skäl kunna fråga sig, om — sedan ärendet varit under förberedande handläggning ett tiotal år — den nuvarande tidpunkten med dess krislagar, konstlade prisleförhållanden och abnorma penningvärde är den lämpliga för verkställande av en grundläggande ingångstaxering. Slutligen synes den relativt betydande utgiften under rådande förhållanden också medföra betänkligheter.

På sålunda anförda skäl och med särskild hänvisning till omöjligheten att under den till buds stående korta tiden kunna nöjaktigt bedöma förslaget och dess detaljer nödgas vi hemställa,

att riksdagen måtte avslå Kungl. Maj:ts proposition nr 329.

<i>Arvid Lindman.</i>	<i>Pehr Aug. Andersson.</i>	<i>Oscar N. Olsson.</i>
<i>N. E. Nilsson.</i>	<i>Axel E. Lindvall.</i>	<i>Malte Sommelius.</i>
<i>B. Corneliussön.</i>	<i>Arthur Gustafson.</i>	<i>Alex. Thore.</i>
	i Kasenberg.	
<i>Edvard Lithander.</i>	<i>Sven Lübeck.</i>	<i>E. O. Magnusson.</i>
	<i>David Norman.</i>	