

## Nr 12.

Ankom till Riksdagens kansli den 4 maj 1911 kl. 2 e. m.

*Andra kammarens första tillfälliga utskotts utlåtande nr 12 i anledning af väckt motion om åvägabringande af utredning, huru vården af rikets fornsaker bäst bör ordnas m. m.*

Till utskottets behandling har öfverlämnats en af herr *Widén* Motionen. väckt motion, nr 279, hvori hemställes, att Riksdagen behagade i skrifvelse till Kungl. Maj:t anhålla, det täcktes Kungl. Maj:t låta utreda, huru vården af rikets fornsaker (fasta och lösa) bör för att motsvara sitt ändamål bäst ordnas, samt, i den mån Riksdagens medverkan härför erfordras, för Riksdagen framlägga de förslag, hvartill en sådan utredning kan föranleda.

Motionären har till stöd för denna hemställan anført följande:

»Få länder torde i högre grad än Sverige redan sedan gamla tider Motiveringen. ägnat en pietetsfull vård åt sina fornminnen. Redan på Gustaf II Adolfs tid inrättades det ännu bestående riksantikvarieämbetet; och kungl. vitterhets-, historie- och antikvitetsakademien, som jämte riksantikvarien har högsta tillsynen och vården af landets fornminnen, har sin grund i Lovisa Ulrikas vitterhetsakademi af år 1756.

Vår nu gällande kungl. förordning angående forntida minnesmärkens fredande m. m. af den 29 november 1867 bygger dels på en äldre förordning af 1828, dels på kyrkolagens bestämmelser i kap. 26 § 6. Den har sedan sin tillkomst undergått åtskilliga smärre förändringar.

Denna förordning motsvarar emellertid i väsentliga delar icke längre tidens kraf. Det torde ock kunna sättas i fråga, om riksantikvariatets fortfarande förening med chefskapet för statens historiska museum och

myntkabinettet är lämplig. Sina svåraste brister förråder fornminnesförordningen af 1867 i det sätt, på hvilket den sörjer för de kyrkliga antikviteternas bevarande. Enligt nu gällande bestämmelser får rörligt gods i kyrka, »som tjänar att bevara minnet af forntidens bruk och konstfärdighet och icke tillhör enskild person eller släkt, såsom gamla skrudar, bilder» etc. etc., icke till enskilda personer, inhemska eller utländska samlingar aflåtas utan att först hafva varit Kungl. Maj:t och kronan hembjudna. Den förköpsrätt, Kungl. Maj:t här förbehållit sig såsom ersättning för det i 1828 års författning stadgade förbudet att utan Kungl. Maj:ts tillstånd afyttra »rörligt gods, som till de urgamla tidens ihågkommelse tjänar», skall blifva af mycket liten effekt för bevarandet åt landet af våra kyrkliga minnesskatter, när den utländska antikvitetshandeln upp dagar den lätthet, med hvilken våra kyrkor kunna rensas, efter ett förut skedt hembjudande till Kungl. Maj:t. De till ytterlighet uppjagade världsprisen på kyrkliga konstsaker från medeltiden och renässansen måste utsätta de här bestämmande myndigheterna för så svåra frestelser, att en verklig fara föreligger. Sedan den höga införseltullen till Amerika borttagits, har det amerikanska samlare- och museiintresset med fördubblad kraft kastat sig öfver den gamla världens konstskatter. I flera länder mötes emellertid detta genom rena exportförbud, och i andra, exempelvis Danmark och Norge, genom sådant förbud att försälja kyrksaker utan Konungens medgifvande, som hos oss fanns i 1828 års förordning. Endast Sverige och Ryssland lämna portarna för en dylik handel öppna.

Rörande en särskild grupp af kyrkornas tillhörigheter, klockorna, ofta af det allra största antikvariska, konstnärliga och vetenskapliga intresse, finnes icke ens stadgad någon rätt för Kungl. Maj:t att hindra deras omgjutning genom att till deras värde inlösa dem.

En annan betänklig brist är den onödiga och, såsom det i en mängd fall visat sig, ödesdigra långsamhet, som ligger i det nu stadgade anmälnings-sättet beträffande fornfynd och fornlämningar genom kronobetjäningen eller Konungens befallningshafvande.

Ett annat stadgande, som numera är onödigt och svårt att upprätthålla, är det beträffande de lösa fynd, som skola hembjudas Kungl. Maj:t till inlösen, sedan utan olägenhet såväl brons, tenn och allt annat, som icke faller under begreppet ädla metaller, frigifvits.

För att motverka de ständigt upprepade försöken att undandraga staten fynd af ädel metall vore en måttlig höjning af lösenvärdet till någon motsvarighet af antikvitetsvärdet i hög grad önskelig.

Beträffande lämpligheten af att på ett museum, statens historiska i Stockholm, koncentrera alla gräfningsfynd, i stället för att, såsom förhållandet är i Norge, uppdelat landet i arkeologiska intressesfärer, vore en undersökning och utredning värd att göras.

Äfven rörande chefskapet öfver fornminnesväsendet och dess förhållande till andra statens institutioner, som därmed för närvarande äro mer eller mindre förbundna, vore, såsom ofvan antydts, till äfventyrs en utredning önskelig.

De här i korthet antydda bristerna uti nu rådande ordning rörande rikets fornsaksvård göra en revision af denna ordning af behovet påkallad.»

Nu gällande föreskrifter om vården af rikets fornsaker innehållas i kyrkolagens kap. 26 § 6 — som aldrig blifvit till någon del uttryckligen upphäfd —, kungl. förordningen den 29 november 1867 angående forntida minnesmärkens fredande och bevarande med däri genom kungl. kungörelserna den 30 maj 1873 och den 21 april 1886 gjorda ändringar, kungl. förordningen den 30 maj 1873 angående nedgrafven skatt, bottenfynd m. m., äfvensom stadgarna för vitterhets-, historie- och antikvitetsakademien, instruktionen för riksantikvariern och nämnda akademis tjänstemän samt reglementet rörande vården af de under akademiens inseedde ställda samlingarna.

*Utskottets  
yttrande.*

Emot dessa nu gällande bestämmelser har motionären till én början anmärkt, att förordningen den 29 november 1867 (den s. k. fornminnesförordningen) i väsentliga delar icke längre motsvarade tidens kraf, samt att förordningen förrådde sina svåraste brister i det sätt, på hvilket den sörjde för de kyrkliga antikviteternas bevarande. Den förköpsrätt, som Kungl. Maj:t i förordningen förbehållit sig, blefve af mycket liten effekt till följd af de till ytterlighet uppjagade prisen på kyrkliga konstsaker från medeltiden och renässansen, hvarigenom de kommunala myndigheterna utsattes för svåra frestelser. En verklig fara för förskringring af dessa konstsaker föreläge därför.

Beträffande dessa anmärkningar får utskottet emellertid framhålla, att kungl. vitterhets-, historie- och antikvitetsakademien i en den 11 sislidne januari till Kungl. Maj:t ingifven skrifvelse anhållit, att Kungl. Maj:t täcktes vidtaga åtgärder för att all utförsel ur landet af äldre konstskatter måtte blifva förbjuden, samt att dessutom fornminnesförordningen måtte så ändras, att kyrkliga antikviteter ej finge »till enskilda personer, inhemska eller utländska samlingar *aflätas*, utan att Kungl.

Maj:t, där särskilda omständigheter sådant föranleda, därtill gifvit tillstånd», men däremot finge af vederbörande församling, om vitterhets-, historie- och antikvitetsakademien det medgifvit, i svensk offentlig samling *deponeras* med villkor, att de till församlingen vid anfordran återställdes.

Vid denna akademiens framställning till Kungl. Maj:t fanns fogad en skrifvelse till akademien från riksantikvarien, hvilken däri anfört, att en omarbetning af fornminnesförordningen äfven i andra punkter visat sig önskvärd, samt att akademien också beslutat utarbeta ett förslag till ny redaktion af nämnda förordning. En händelse, som på sista tiden inträffat — nämligen ett förslag af en norsk biskop, att ett dyrbart, Köpings stads kyrka tillhörigt altarskåp skulle förvärfvas för Trondhjems domkyrka, äfven om detta skulle betalas med 100,000 kronor — äfvensom amerikanska sträfvanden att från Europa förvärfva värderika äldre konstverk hade emellertid visat nödvändigheten af att åtgärder så fort som möjligt vidtoges för att åt landet bevara dess konstskatter från äldre tid, och riksantikvarien hade därför föreslagit akademien att ingå till Kungl. Maj:t med ofvannämnda framställning utan att afvakta omarbetandet af fornminnesförordningen i dess helhet.

Frågan om undanröjande af faran för kyrkliga antikviteters förskingring och af olägenheterna af det s. k. depositionssystemet har således redan af vitterhets-, historie- och antikvitetsakademien dragits under Kungl. Maj:ts pröfning.

Med afseende å fornminnesförordningen framställer motionären vidare följande anmärkningar:

1) att rörande en särskild grupp af kyrkornas tillhörigheter, *klockorna*, hvilka ofta vore af det allra största antikvariska, konstnärliga och vetenskapliga intresse, fornminnesförordningen icke ens stadgade rätt för Kungl. Maj:t att hindra deras omgjutning genom att till deras värde inlösa dem;

2) att en betänklig brist i fornminnesförordningen vore den onödiga och, såsom det i en mängd fall visat sig, ödesdigra långsamhet, som låge i det stadgade *anmälningssättet beträffande fornfynd och förlämningar* genom kronobetjäningen och Konungens befallningshafvande; och

3) att, för att motverka de ständigt upprepade försöken att undandraga staten fynd af ädel metall, en måttlig *höjning af lösenvärdet* till större motsvarighet mot antikvitetsvärdet vore i hög grad önskelig.

Angående omgjutning af *ringklockor* stadgar fornminnesförordningen, att församling, som vill företaga omgjutning af ringklocka, å hvilken fin-

nas inskrifter, skall uppteckna dessa och delgifva dem vitterhets-, historie- och antikvitetsakademien. Äro inskrifterna tecknade med runor eller andra medeltidens bokstäfver, eller finnas å klockan bilder och figurer af ovanlig beskaffenhet, skall noggrann afteckning därpå tillställas bemälda akademi så tidigt, att akademien, om så finnes nödigt, må kunna låta besörja jämförelse af denna afteckning eller taga aftryck af dessa inskrifter och figurer, innan klockan omsmältes. Om församlingen vill afyttra sådan till omsmältning bestämd ringklocka, skall den först Kungl. Maj:t och kronan hembjudas, på sätt om fynd är sagdt.

Dessa föreskrifter lära, enligt hvad för utskottet blifvit upplyst, i praxis i allmänhet tillämpas så, att anmälan om alla till omsmältning bestämda klockor göres till vitterhets-, historie- och antikvitetsakademien, således äfven då de ej äro försedda med inskrifter. Då det varit möjligt att rädda en sådan klocka genom inköp, har sådant i regel kunnat ske mot erläggande endast af det belopp, som motsvarat metallens värde. Sålunda inköpte riksantikvarien under år 1910 på detta sätt tre klockor, nämligen en för statens historiska museum, en för nordiska museet och en för landsortsmuseet i den trakt, där kyrkan är belägen. I en blifvande ny fornminnesförordning synes emellertid anmälningskyldigheten med afseende å till omsmältning bestämda ringklockor böra utvidgas så, att den i enlighet med ofvannämnda praxis komme att omfatta alla sådana ringklockor. Likaledes torde stadgande böra inflyta i fornminnesförordningen angående rätt för staten att inlösa dylik klocka.

Mot kronobetjäningens anlitan för *anmälan af fornyfynd och forn lämningar* torde i allmänhet ej någon skälig anmärkning kunna göras. Tvärtom synes i skyldigheten att göra anmälan på sådant sätt ligga en viss garanti för att anmälan verkligen blir gjord. Däremot bör kronobetjäningen lämpligen kunna direkt insända dylik anmälan till vitterhets-, historie- och antikvitetsakademien och Konungens befallningshafvandes mellanhand därigenom undvikas. Det torde äfven böra stå hittare öppet att direkt göra anmälan till nämnda akademi eller till riksantikvarien, men i så fall borde, till kontroll öfver att anmälan verkligen göres, det åligga hittaren att genast om dylik anmälan underrätta närmaste kronobetjänt, som skulle hafva att befordra denna underrättelse till akademien eller riksantikvarien.

Beträffande den af motionären föreslagna *höjningen af lösenvärdet* för fynd af ädel metall, har utskottet inhämtat, att vitterhets-, historie-

och antikvitetsakademien sedan årtionden tillbaka tolkat gällande föreskrift, att för guld- och silfverfynd skall vid inlösen erläggas fulla metallvärdet med  $\frac{1}{8}$  förhöjning, sålunda, att hittaren skall erhålla *minst*  $\frac{1}{8}$  utöfver metallvärdet. I de fall, då det ansetts nödigt, har lösen sålunda utgått med mera än  $\frac{1}{8}$  öfver metallvärdet. Häremot har visserligen kungl. kammarrätten gjort anmärkning, men Kungl. Maj:t har för ett par år sedan godkänt akademiens tolkning i detta hänseende. Ett stadgande i öfverensstämmelse med sistnämnda tolkning synes emellertid böra inflyta i en blifvande ny fornminnesförordning.

Slutligen har motionären ifrågasatt lämpligheten *dels* af att på ett museum, statens historiska i Stockholm, koncentrera alla gräfningsfynd, i stället för att, såsom förhållandet är i Norge, uppdelat landet i arkeologiska intressesfärer, *och dels* af att chefskapet för statens historiska museum fortfarande vore förenadt med riksantikvariebefattningen. Detta är en fråga af stor räckvidd.

Då fornminnesförordningen år 1867 utfärdades, kunde man knappast tala om något annat museum af ifrågavarande art i vårt land än statens historiska museum. De små samlingar, hvilka voro förbundna med universiteten och läroverken, voro så obetydliga, att de icke kunde komma i någon åtanke vid en lagstiftning. Det var därför naturligt, att fyndens vägar från hela landet ledde till statens historiska museum, hvars chef riksantikvarien var, och att hvad staten offrade för antikvariska ändamål hade till hufvudsakligt syfte att stödja sistnämnda museum.

Sedermera har emellertid inom vårt land med anlitande af den enskilda offervilligheten uppvuxit ett stort antal museer. Af dessa museer äro de största nordiska museet i Stockholm, kulturhistoriska museet i Lund och museet i Göteborg, hvilka tillsammans uppgifvits representera ett värde af omkring åtta millioner kronor. I öfrigt finnas 38 mindre museer, hvilka med hus och samlingar lära anses hafva ett värde af omkring fem millioner kronor, värdet på kyrkliga depositioner icke inräknade. Af alla dessa museer åtnjuta endast nordiska museet och kulturhistoriska museet i Lund statsanslag. Flera fornminnesföreningar hafva emellertid erhållit Kungl. Maj:ts tillstånd att anordna lotterier till förmån för sin museiverksamhet.

I motionen antydes icke, huru motionären tänkt sig, att den ifrågasatta nya organisationen i arkeologiska intressesfärer skulle anordnas, men i en af motionären till utskottets ledamöter utdelad, från trycket

nyligen utkommen öfversikt öfver »fornminneslagstiftning och fornminnesvård i Sverige», utgifven af intendenten vid kulturhistoriska museet i Lund, G. J:son Karlin, föreslås följande:

Staten borde tillförsäkra sig kontroll öfver alla de nämnda museerna genom att bevilja dem direkta anslag under villkor, att de hade sakkunniga personer anställda, hvilka skulle lämna riksantikvariens handräkning för fornminnesvården. Museerna skulle hafva sina särskilda distrikt, inom hvilka de skulle medgifvas rätt att dels förvärfva sådana fynd — äfven guld och silfver — som icke pröfvades omistliga för statsmuseet i Stockholm, och dels företaga själfständiga undersökningar, hvilkas fyndresultat, när undersökningen bekostades af vederbörande museum, äfven skulle få stanna hos detsamma. För att kunna ägna sig åt en effektiv fornminnesvård med en sådan organisation, som nu angifvits, borde, på sätt motionären äfven antydt, riksantikvariens vara befriad från den tunga museitekniska arbetsbörda, som chefskapet för ett stort museum måste föra med sig, och den ställning, riksantikvariens borde intaga till de olika museerna, gjorde det önskligt, att han icke såsom chef för ett af dem kunde blifva i samma sak på en gång domare och part.

Utskottet, som ej vill inlåta sig på något som helst bedömande af detta förslag, anser frågan, huruvida och på hvad sätt en sådan organisation, som nu angifvits, borde komma till stånd, bära bero på en närmare undersökning genom Kungl. Maj:ts försorg.

Äfven de i gällande fornminnesförordning upptagna föreskrifter om fasta fornlämningar — hvilka icke af motionären närmare berörts — torde vara i behof af ändring. Såsom exempel härpå vill utskottet anföra en händelse, som nyligen inträffat på Gottland. En fattig arbetare hade i god tro förvärfvat ett område odlingsbar mark. Då odlingen skulle företagas, befanns, att större delen af nämnda område utgjordes af fasta fornlämningar, och odlingen blef af vederbörande myndighet förbjuden. För förlust, som i dylikt fall kan uppstå för den, som gjort markförvärf i god tro, synes utväg till ersättning bära beredas.

Såsom af det ofvan anförda framgår, äro ändrade bestämmelser rörande vården af våra fornminnen i åtskilliga hänseenden af verkligt behof påkallade. Ändringar i fornminnesförordningen beträffande kyrkliga antikviteters bevarande, hvarom vitterhets-, historie- och antikvitetsakademien gjort framställning hos Kungl. Maj:t, synas till och med vara af den brådskande beskaffenhet, att deras utfärdande i administrativ väg

så fort ske kan vore önskvärd. Beträffande orduandet af fornminnesvården i öfrigt anser utskottet närmare utredning vara önskvärd. Att Riksdagen, innan sådan utredning försiggått, skulle intaga någon mera bestämd ställning till sättet för denna frågas lösande, än som utskottet ofvan angifvit, torde knappast vara lämpligt.

Utskottet hemställer därför,

att Andra kammaren ville för sin del besluta, att Riksdagen måtte i skrifvelse till Kungl. Maj:t anhålla, det täcktes Kungl. Maj:t låta utreda, huru vården af rikets fornsaker bör för att motsvara sitt ändamål bäst ordnas, samt, i den mån Riksdagens medverkan härför erfordras, för Riksdagen framlägga de förslag, hvartill en sådan utredning kan föranleda.

Stockholm den 4 maj 1911.

På utskottets vägnar:

A. J. HAGSTRÖM.

---