

Enligt utskottet tillhandakomna protokollsutdrag har utskottets under mom. I gjorda hemställan af båda kamrarna bifallits, medan utskottets hemställan under mom. II bifallits af Första kammaren, men afslagits af Andra kammaren, som däremot bifallit ofvan nämnda reservation.

Då kamrarna således beträffande sistnämnda fråga fattat stridiga beslut, som icke synas kunna sammanjämkas, samt densamma icke är af beskaffenhet att kunna afgöras genom gemensam omröstning, har frågan för denna riksdag förfallit; hvilket utskottet härmed skolat för Riksdagen

anmäla.

Stockholm den 19 maj 1910.

På jordbruksutskottets vägnar:

THEODOR ODELBERG.

---

## Nr 96.

Ankom till Riksdagens kansli den 19 maj 1910 kl. 4 e. m.

*Memorial, i anledning af kamrarnes skiljaktiga beslut i fråga om väckt motion om skrifvelse till Kungl. Maj:t angående revision af lagen angående väghållningsbesvärets utgörande på landet.*

(2:a Afd.)

I en inom Andra kammaren väckt, till jordbruksutskottets behandling öfverlämnad motion (167) hade herr *Olof Olsson* i Kullenbergstorp hemställt, att Riksdagen måtte i skrifvelse till Kungl. Maj:t anhålla, det Kungl. Maj:t täcktes taga i öfvervägande, huruvida, efter skedd utredning, lagen om väghållningsbesvärets utgörande på landet borde undergå revision, äfvensom att Kungl. Maj:t måtte för Riksdagen framlägga de förslag, hvar till detta öfvervägande kunde gifva anledning.

Med anledning häraf hade utskottet i sitt utlåtande nr 69 hemställt, att nämnda motion icke måtte till någon Riksdagens vidare åtgärd föranleda.

I en vid utlåtandet fogad reservation hade herr *E. A. Lindblad m. fl.* af angifna skäl hemställt, att Riksdagen måtte i skrifvelse till Kungl. Maj:t anhålla, det täcktes Kungl. Maj:t låta utreda, huruvida och i hvad mån grunderna för fördelningen af statens bidrag till vägunderhållet lämpligen kunde förändras i syfte att detta bidrag måtte blifva fördeladt på de olika distrikten i lämpligare förhållande till den uppskattade kostnaden för sommarvägunderhållet samt för Riksdagen framlägga det förslag, hvartill en sådan utredning kunde föranleda.

Enligt utskottet tillhandakomna protokollsutdrag har Första kammaren bifallit utskottets hemställan, hvaremot Andra kammaren med afslag å samma hemställan bifallit den vid utlåtandet fogade reservationen.

Då kamrarna således beträffande förevarande fråga fattat stridiga beslut, som icke synas kunna sammanjämkas, samt densamma icke är af beskaffenhet att kunna afgöras genom gemensam omröstning, har frågan för denna riksdag förfallit; hvilket utskottet härmed skolat för Riksdagen

anmäla.

Stockholm den 19 maj 1910.

På jordbruksutskottets vägnar:

THEODOR ODELBERG.

---