

N:o 35.

Af herr **M. Dahn**, om skrifvelse till Kongl. Maj:t angående borttagande af tullen å majs.

Då år efter år motioner väckas om upphäfvandet af tullen å majs, kommer man helt naturligt på den tanken: kunna dessa oafåtliga och ihärdiga framställningar vara föranledda endast för att söka rubba grunden för det nuvarande tullsystemet, eller kan det möjligen finnas skäl — äfven för tullskyddsvänner — att, med bibehållande i öfrigt af det protektionistiska systemet, afskaffa en tull, som hämmar vår modernärings intensiva utveckling och dermed äfven verkar ogynnsamt på vår handelsbalans?

Jemförelsevis må framhållas, att i Danmark, der någon majstull ej existerar, exporten af kött, fläsk, smör och ägg — samtidigt med att vår export af nämnda varor på ett oroväckande sätt gått tillbaka — tagit ett sådant uppsving, att dessa fyra artiklar vid slutet af det sistlidna seklet representerade ett värde af omkring 200 millioner kronor eller detsamma som hela vår träexport — inbegripet bearbetadt trä, tändstickor och trämassa —, hvilken ju utgör 50 procent af hela vår utförsel.

Med afseende på tillbakagåendet af vår export på förstnämnda område söker man trösta sig med, att folkökning och stigande välmåga medfört större konsumtion inom landet af dessa varor. Men folkökning har ju egt rum proportionsvis i lika hög grad i Danmark, och hvad välmågan beträffar, är den der — oaktadt ett olyckligt krig med åtföljande landafträdelse — vida större och allmännare än i vårt land.

Men frågar man: icke kan ensamt upphäfvandet af majstullen en så kraftig verkan åstadkomma? Åh nej: dervid medverka naturligtvis

äfven åtskilliga andra faktorer, såsom en rationel vård och skötsel (som så småningom inläres) m. m.; men genom borttagandet af majstullen möjliggöres en både billigare, kraftigare och snabbare gödning af såväl nötboskap som svin och befordras hönsafveln och äggproduktionen, hvarpå Danmark just lemnar de bästa och mest lärerika bevis.

Som skäl för majstullens påläggande och bibehållande bar bland annat äfven framhållits majsens konkurrens med potatisen vid brännerierna och den skadliga inverkan denna konkurrens skulle komma att utöfva på potatisodlingen och dermed på jordbruket å vissa orter, der odlandet af potatis till bränvinsbränning utgör en vigtig inkomstkälla. Detta må nu vara sant; men det kan ju afhjelpas genom bestämmande af högre skatt på bränvin, som är brändt af majs och af majs i förening med andra produkter, jemte fastställande af höga böter vid lagöfverträdelser. Bränvinshandteringen är ju redan nu undantagen från näringsfrihetsförordningen och föremål för särskild lagstiftning.

Skulle skärpt kontroll förorsaka bränvinstillverkaren ökade kostnader, kan han ju neutralisera dem genom att med ett motsvarande belopp höja priset på bränvinet, något som ju ingalunda står i strid med nykterhetsrörelsen i landet och som redan ganska grundligt tillämpas inom en stor del af våra stadskommuner.

Då det emellertid är svårt att utan en fullständig utredning af frågan i sin helhet bestämma proportionen emellan beskattningen af majsbränvin och bränvin af med majs blandade produkter å ena sidan och af annat bränvin å den andra, så vågar jag ej framlägga något positivt förslag till lösning af frågan, helst som ju äfven andra sätt att lösa densamma, än det af mig påpekade, torde finnas, utan får jag härmed vördsamt hemställa,

att Riksdagen måtte i skrifvelse till Kongl. Maj:t anhålla, det Kongl. Maj:t täcktes låta utreda, huruvida icke de hinder, som anses förefinnas mot borttagandet af tullen å majs, särskildt hvad bränvinstillverkningen beträffar, skulle kunna undanrödjas genom ändrad lagstiftning, och i sådant fall till Riksdagen inkomma med de förslag, hvartill utredningen kan gifva anledning.

Stockholm den 25 januari 1902.

M. Dahm.

I motionens syfte instämma:

Carl A. Trolle.

*Jöns Andersson,
Öhrstorp.*

Hans Andersson.

Nils Svensson.

Esbjörn Persson.

Nils Andersson.

Nils Nilsson.

Gustaf Olofsson.

L. Gust. Broomé.

*Pehr Pehrsson,
Åkarp.*

Chr. Olsson.
