

## N:o 1.

Ank. till Riksd. kansli den 18 mars 1901, kl. 1 e. m.

*Första Kammarens andra tillfälliga utskotts utlåtande n:o 1, i anledning af väckt motion om skrifvelse till Kongl. Maj:t i fråga om ändring i sättet för verkställande af dödsstraff.*

I en af herr *A. von Möller* inom Första Kammarerna väckt motion n:o 6, som till utskottet öfverlemnats, föreslår motionären, att Riksdagen ville i underdånig skrifvelse till Kongl. Maj:t anhålla, det Kongl. Maj:t täcktes taga under ompröfning, huruvida icke sådan ändring i sättet för dödsstraffets verkställande kunde stadgas, att det komme att ske med användande af fallbila.

Innan utskottet går att återgifva de af motionären till stöd för hans hemställan anförda skäl, hvilka till en del hänföra sig till förut i denna fråga inom Riksdagen uttalade åsigter, torde utskottet böra i ett sammanhang redogöra för hvad derutinnan tillförene förekommit.

Uti lagkomiténs år 1832 tryckta förslag till allmän kriminallag hade straffbalkens 2 kap. 2 § 1 punkt följande lydelse: »Lifsstraff skall offentligen verkställas genom halshuggning med fallbila», och detta stadgande, som af högsta domstolen lemnades utan annan anmärkning än att ordet »lifsstraff» föreslogs ändradt till »dödsstraff», bibehölls med denna förändring jemväl i det af samma komité år 1839 afgifna för-

nyade förslag till kriminallag, innefattande de förändringar, som komitén efter inhemtande af yttranden öfver förslaget funnit sig vid slutlig granskning af detsamma böra deri införa.

Valet af ett dylikt verkställighetssätt — yttrar komitén i motiven till berörda lagförslag — hade föranledts af den genom erfarenheten noggsamt utrönta osäkerheten af halshuggning med handbila eller yxa, hvartill komme, att man dymedelst undginge att låta den ena människan verka till annans affifvande så omedelbart, som dittills skett.

I lagberedningens år 1844 afgifna förslag till strafflag upptogs deremot ej något stadgande beträffande sättet för dödsstraffets verkställande och angafs i motiven orsaken härtill vara att »man trott sådan föreskrift kunna i lagen umbäras.» Häraf torde den slutsats få dragas, att, enligt lagberedningens uppfattning, rätten att utfärda bestämmelser i berörda hänseende fölle inom området för Kongl. Maj:ts befogenhet att besluta i administrativa ärenden.

Vår nu gällande, på ofvannämnda förarbeten grundade strafflag upptog ursprungligen lagberedningens stadgande om dödsstraffs verkställande.

Vid föredragning å riddarhuset af 2 kap. 2 § af lagförslaget uppträdde dåvarande justitiestatsministern friherre Louis de Geer och yttrade, sedan han yrkat bifall till lagutskottets förslag i denna del, att det ohyggligaste i det nuvarande sättet för verkställigheten af dödsstraffet vore för hans känsla, att halshuggningen skedde med människohand, och han skulle därför företrädesvis hafva önskat anbefallandet af guillotinen.

Det dröjde ej heller längre än till näst derpå följande riksdag, 1865—1866 års, förrän frågan ånyo upptogs till behandling. I en motion hos ridderskapet och adeln yrkade nemligen herr C. Treffenberg den förändring i nyssberörda lagrum, att dödsstraff skulle verkställas »medelst fallbila eller s. k. guillotine». Han uttalade i motionen sin förvåning deröfver, att vid strafflagens antagande ingen protest höjts mot den råhet, som midt inne i det nittonde seklet bjöde människokraftens användande vid det fasansfulla straffet, och det syntes honom som borde både vedersakare och förfäktare af dödsstraffet komma öfverens derom, att sjelfva sättet för straffets verkställande utgjorde en skam för en civilisation, som läte den ena människans hufvud falla för hugget af den andras svigtande hand. Man hade sagt, yttrade motionären vidare, att statens majestät uppenbarade sig mest imponant i dödsstraffet, men vore det så, borde man åtminstone tillse, att intrycket häraf icke förrycktes

vid straffets utförande, som i dess dåvarande form kränkte icke blott den estetiska utan äfven den moraliska känslan; anmärkande han slutligen, att det ofta inträffat, att lifdömda genom skarprättarens osäkert måttade hugg blifvit i bokstaflig mening slagtrade på galgbackarna.

Vid remissen af nämnda motion upplyste lagutskottets mångårige ordförande, grefve Eric Sparre, att vid behandling af strafflagsförslaget inom lagutskottet under derförutgångna riksdag hos utskottets medlemmar förefunnits samma obenägenhet mot det nuvarande sättet att verkställa dödsdomar som motionären uttalat, men, med erkännande af guillotinenes företräden, hade utskottet dock funnit dess minnen allt för ohyggliga för att utskottet skulle hafva velat påyrka denna inrättnings användande vid af-rättningarna. Det hufvudsakliga skälet mot antagandet af ett annat sätt än det dittills brukliga för dödsstraffets verkställande hade emellertid varit den inom utskottet rådande förhoppningen att snart få se detta straff upphäfdt.

Uti lagutskottets utlåtande öfver herr Treffenbergs motion hänvisades till lydelsen af det i motionen afsedda lagrummet, som i afseende å dödsstraffets verkställande stadgade allenast, att det skulle ske offentligen och genom halshuggning, i följd hvaraf någon lagförändring icke ansågs erforderlig rörande användande af fallbila, hvarom beslut kunde i administrativ väg meddelas, vid hvilket förhållande och då, på grund af den nya strafflagen, tillämpandet af dödsstraff syntes komma att blifva allt mer sällsynt, utskottet funne anledning icke då föreligga att hos Kongl. Maj:t göra framställning i motionens syfte.

Vid behandlingen hos ridderskapet och adeln af detta utlåtande begagnade motionären tillfället att ytterligare betona och vidare utveckla de skäl, han för förändringen i motionen anført. Han hade trott en dylik motion endast behöfva väckas för att bifallas; ensamt vanlig barmhertighet kräfdes för afskaffandet af det brukliga tillvägagångssättet som, i följd af den osäkerhet hvarmed detsamma vore förenadt, innefattade en omensklighet både emot bödeln och delinqventen; att exekutioner kunde verkställas med grannlagenhet för deras känslor, som voro utsedda till domens verkställare, utvisade förfarandet vid fusiljeringar inom franska armén, dervid halfva antalet gevär laddades skarpt och andra hälften med löst krut, hvarefter lottning skedde, på det att ingen skulle veta hvem som träffat; och anmärkte motionären, hvad anginge den uppgiften att fallbilans användande skulle visat sig osäkert, att han vore öfvertygad om att vid jemförelse mellan antalet exekutioner, som misslyckats vid an-

vändande af fallbila, och dem, hvilkas misslyckande förorsakats af handyxans osäkra hugg, utslaget skulle utfalla till förmån för fallbilan.

Herr Knut Olivecrona, medlem af lagutskottet, yttrade vid samma tillfälle, att utskottet ansett det mindre välbetänkt att i Sverige införa guillotinen, emedan man befarat, att hos allmogen ett synnerligen skarpt missnöje skulle göra sig gällande mot exekutioner, som erinrade om franska revolutionen och dess sorgliga minnen; dessutom medförde detta instrument icke någon absolut säkerhet, utan hade man sig bekant flera fasaväckande exempel på misslyckade exekutioner.

Med 27 röster mot 26 blef hos ridderskapet och adeln, med afslag å utskottets förslag, motionen bifallen.

De öfrige stånden åter biföllo utan öfverläggning lagutskottets hemställan.

Vid 1877 års riksdag, då beslut fattades om ändring af strafflagens 2 kap. 2 § till dess nuvarande lydelse, väcktes i Andra Kammaran af herr O. Westerdahl motion om ändring af berörda lagrum, jemväl i så måtto, att dödsstraffet skulle verkställas medelst fallbila, såsom skäl hvarför anfördes, att nuvarande sättet för berörda straffs verkställande vore vidrigt för mänskliga känslor samt att vid afrättningar förekommit flera upprepade hugg med handyxan, hvarigenom den lifdömde tillfogats ytterligare straff, utöfver det hvar till han blifvit dömd.

Lagutskottet vid sistnämnda Riksdag ansåg det icke kunna bestridas, att flere skäl talade för en förändring uti ifrågavarande hänseende. Dödsstraffets verkställande på ett säkert och snabbt sätt vore otvifvelaktigt mera betryggadt, då en maskin användes, än då det vore beroende på kallblodigheten och kraften hos en skarprättare, och man kunde för öfrigt tänka sig svårighet kunna uppstå att erhålla fullt lämplig person, som vore villig åtaga sig uppdraget. Men utskottet afstyrkte emellertid bifall till motionen af enahanda skäl, som 1865—1866 årens Riksdags lagutskott, eller på den grund, att, då frågan kunde af Kongl. Maj:t afgöras på administrativ väg, densamma icke lämpligen kunde göras till föremål för stadgande i strafflagen.

I Första Kammaran bifölls lagutskottets öfverlämnade utlåtande utan öfverläggning.

Andra Kammaran biföll jemväl utskottets hemställan, dock efter omröstning, som utföll med 79 röster för berörda hemställan och 73 röster för motionens återförvisande till utskottet.

Under återopande af friherre De Geers ofvanberörda yttrande samt frågans behandling vid 1865—1866 samt 1877 årens riksdagar, anför nu motionären, att 24 år förflutit sedan Riksdagen senast uttalat sig i frågan utan att någon åtgärd i den önskade riktningen vidtagits oaktadt det upprepade gånger skulle inträffat, att vid afrättningar skarprättaren först vid andra eller tredje hugget med handbilan förmått skilja hufvudet från bålen; att så länge dödsstraffet dess värre ansåges böra bibehållas och tillämpas, borde hänsynen till såväl skarprättaren som delikventen ovilkorligen kräfva en förändring af straffets verkställande på ett mera säkert och mindre grymt sätt; att staten icke hade någon rätt att öka den dömdes dödsängest med fasan för möjligheten af exekutionens misslyckande; och att motionären, på grund häraf och med antagande att Kongl. Maj:t på administrativ väg kunde föranstalta om en förändring af sättet för dödsstraffets verkställande, ansåge tillräcklig anledning föreligga att ånyo fästa Kongl. Maj:ts och Riksdagens uppmärksamhet på denna fråga.

Då utskottet nu går att yttra sig i denna fråga, kan utskottet ej underlåta framhålla att, enligt hvad ofvanstående redogörelse utvisar, de män som under ett halft sekel och derutöfver i mera framstående grad medverkat till straffrättens utveckling i vårt land, med sällspord enstämmighet erkänt vigten af de skäl som tala för dödsstraffets verkställande medelst fallbila. Att giltigheten af dessa skäl blifvit erkänd äfven utom vårt land, framgår af den utsträckning användandet af detta verktyg vunnit äfven utanför Frankrike i de länder der halshuggning bibehållits såsom dödsstraff. Så har, enligt hvad utskottet inhemtat, dylikt exekutionssätt blifvit infördt i Rhenprovinserna år 1818. och derefter jemväl i Darmstadt, Sachsen, Bayern, Baden, Weimar, Schwarzburg-Sondershausen, Koburg-Gotha, Hannover, Würtemberg, Baden, hvarjemte det samma sedan dödsstraffet återinförts i kantonen Freiburg, blifvit derstädes år 1895 lagstadgadt.

Äfven för utskottet synas dessa grunder, hvilka kort och klart äro angifna i lagkomiténs ofvan berörda yttrande, vara afgörande. Att de icke hittills gjort sig gällande i vårt land, har uppenbarligen icke berott på underkännandet af deras värde, utan lär den obenägenhet, som yppat sig mot vidtagandet af den ifrågasatta förändringen, dels haft sin orsak i de länge närda förhoppningarne om dödsstraffets snara afskaffande, på grund hvaraf med närmare bestämmelser om detta straffs verkställande syns kunna anstå, dels varit att söka i känslan af det motbjudande i att använda ett verktyg, hvars blotta namn väckte erinringar

om missbruk vid dess användande. Men en senare tids erfarenhet lem-  
nar ej stöd för förhoppningarna om dödsstraffets snara afskaffande. Och  
hvad de minnen och intryck beträffa, hvilka äro förenade med fallbilas  
användande, kunna desamma, huru förklarliga de än må vara, icke  
tillerkännas bestämmande inflytande gent emot de starka objektiva skäl,  
som här föreligga för en motsatt uppfattning. Ett verktyg kan ej för-  
kastas allenast på den grund, att det en gång blifvit, låt vara svårt,  
missbrukadt. — Med rätta har i öfrigt blifvit anmärkt, att frågan om sättet  
för dödsstraffets verkställande är en kulturfråga lika väl som frågan  
om detta straffs upphörande, och det lär icke kunna bestridas att det  
föreslagna sättet för exekutionen, som i hvarje fall måste anses gifva  
större visshet för densammas säkra och snabba utförande än det nu an-  
vända, vore att beteckna såsom ett framsteg i humanitet.

Då denna fråga, som vid upprepade tillfällen skjutits till framtida  
afgörande, nu åter på grund af den väckta motionen kommit under öfver-  
vägande, har utskottet, som delar motionärens uppfattning derom att  
det tillkommer Kongl. Maj:t att på administrativ väg besluta angående  
sättet för halshuggnings verkställande, icke kunnat undgå att, i öfver-  
ensstämmande med hvad ofvan är anfördt, gifva motionärens framställ-  
ning det stöd, som utskottets tillstyrkande kan innefatta, och får i enlig-  
het dermed hemställa,

att Första Kammaren ville för sin del besluta,  
att Riksdagen må i skrifvelse till Kongl. Maj:t anhålla,  
det täcktes Kongl. Maj:t taga under öfvervägande,  
huruvida icke sådan ändring i sättet för dödstraffs  
verkställande borde vidtagas att fallbila dervid komme  
att användas.

Stockholm den 18 mars 1901.

På utskottets vägnar:

C. NORDENFALK.