

N:o 44.

Ank. till Riksd. kansli den 30 april 1901, kl. 2 e. m.

Memorial, med föranledande af kamrarnes skiljaktiga beslut beträffande vissa delar af lagutskottets utlåtande n:o 40, i anledning af Kongl. Maj:ts proposition med förslag till lag om ändring i vissa delar af rättegångsbalken, lag om hvad iakttagas skall i afseende å införande af lagen om ändring i vissa delar af rättegångsbalken, lag om ändring i vissa delar af utsökningslagen, lag om beräkning af fatalitetid i visst fall samt lag om offentlighet i visst fall vid förhör inför hofrätt.

I utlåtande n:o 40, i anledning af Kongl. Maj:ts proposition med förslag till lag om ändring i vissa delar af rättegångsbalken, lag om hvad iakttagas skall i afseende å införande af lagen om ändring i vissa delar af rättegångsbalken, lag om ändring i vissa delar af utsökningslagen, lag om beräkning af fatalitetid i visst fall samt lag om offentlighet i visst fall vid förhör inför hofrätt, hemstälde lagutskottet, att Riksdagen, under förklarande att Kongl. Maj:ts ifrågavarande proposition ej kunde i oförändradt skick godkännas, ville för sin del antaga

1:o) lag om ändring i vissa delar af rättegångsbalken;

Bih. till Riksd. Prot. 1901. 7 Saml. 35 Häft. (N:o 44.)

- 2:o) lag om hvad iakttagas skall i afseende å införande af lagen om ändring i vissa delar af rättegångsbalken;
 3:o) lag om ändring i vissa delar af utsökningslagen;
 4:o) lag om beräkning af fatalietid i visst fall; samt
 5:o) lag om offentlighet i visst fall vid förhör inför hofrätt, samtliga af den lydelse, utskottets utlåtande utvisade.

Enligt utskottet tillhandakomna protokollsutdrag hafva båda kamrarna sammanstående godkänt de under 2:o), 3:o), 4:o) och 5:o) upptagna lagförslagen, äfvensom i all hufvudsak förslaget till lag om ändring i vissa delar af rättegångsbalken. Endast beträffande tre paragrafer af sistnämnda lagförslag hafva kamrarna stannat i skiljaktiga beslut.

I fråga om 27 kap. 5 § rättegångsbalken har sålunda Första Kammaren godkänt den af utskottet föreslagna lydelsen, medan Andra Kammaren åt paragrafen gifvit följande lydelse, som föreslagits i en af herrar *Zetterstrand* och *Leman* afgifven, vid utskottets utlåtande fogad reservation:

Äro besvär anförda, ankomme på hofrätten att om vederpartens hörande öfver besvären förordna; dock må ej, med mindre tillfälle lem-nats vederparten att sig förklara, ändring i underrättens utslag göras, i annat fall än då besvären angå någons häktande eller qvarhållande i häkte eller hemtande till rätten, eller ock stadgandet i senare stycket af 12 § eger tillämpning.

29 kap. 4 § rättegångsbalken har likaledes af Första Kammaren godkänts med den lydelse utskottet föreslagit, hvaremot Andra Kammaren beslutit, att nämnda paragraf skulle erhålla följande, i en af herrar *F. Andersson* och *Jansson* mot utskottets utlåtande afgifven reservation föreslagna lydelse:

Finnes någon hos Konungen mot klara skäl och bättre vett klaga öfver hofrätts dom, böte från etthundra till femhundra daler; och vare i ty fall samma lag för fullmäktig som för part.

Den tredje och sista skiljaktigheten mellan kamrarnes beslut gäller 30 kap. 16 § rättegångsbalken och består deri, att Första Kammaren bestämt revisionsskillingen till det af Kongl. Maj:t föreslagna beloppet, fyrahundra daler, medan Andra Kammaren antagit utskottets förslag om revisionsskillingens fastställande till tvåhundra daler.

Utskottets i utlåtandet gjorda hemställan har af hvardera kamrarna förklarats besvarad genom dess vid föredragning af de särskilda lagförslagen fattade beslut.

Efter öfvervägande, huruvida och i hvad form en sammanjemkning mellan kamrarnes skiljaktiga beslut lämpligen må kunna åväga-

bringas, har utskottet trots den bästa lösningen stå att vinna derigenom, att Första Kammaren biträder Andra Kammarens beslut beträffande 27 kap. 5 § och 29 kap. 4 § rättegångsbalken, samt att kamrarne, hvardera med frånträdande af sitt i fråga om revisionsskillingens belopp fattade beslut, bestämma revisionsskillingen till trehundra daler.

Hvad 27 kap. 5 § beträffar, synes denna form för sammanjemkning desto lämpligare, som vid omröstningen inom Första Kammaren en stark minoritet — 50 röster emot 56 — röstade för den af Andra Kammaren med stor majoritet — 138 röster mot 69 — antagna lydelse af paragrafen.

I fråga om 29 kap. 4 § torde ock skiljaktigheterna mellan kamrarnes beslut lämpligast utjemnas genom att paragrafen erhåller den af Andra Kammaren godkända, i öfverensstämmelse med formuleringen af motsvarande bestämmelse i nu gällande lag affattade lydelse.

Vidkommande slutligen revisionsskillingens belopp har utskottet ansett den ur såväl saklig som formel synpunkt rigtigaste lösningen kunna ernås derigenom, att hvardera kammaren något jemkar sitt förut fattade beslut och revisionsskillingen bestämmas till ett belopp, som är lägre än det af Första Kammaren antagna, men högre än hvad Andra Kammaren godkänt.

Utskottet får alltså i sammanjemkningsändamål hemställa,

1:o) att Första Kammaren, med frånträdande af sina förut fattade beslut beträffande 27 kap. 5 § och 29 kap. 4 § i det förslag till lag om ändring i vissa delar af rättegångsbalken, om hvars antagande lagutskottet i utlåtande n:o 40 hemställt, ville biträda Andra Kammarens derutinnan fattade beslut;

2:o) att kamrarne, hvardera med frånträdande af sitt beslut rörande 30 kap. 16 § af omförmälda lagförslag, ville antaga följande lydelse af berörda paragraf:

16 §.

Part, som rätteligen anmält missnöje med hofrättens utslag, skall före klockan tolf å fyratiofemte dagen från den dag, då utslaget gafs, inställa sig i Konungens nedre justitierevision samt dit ingifva revisionsinlaga. Vid inlagan foge han ej allenast

revisionsskilling, *trehundra* daler, utan ock öfverklagade utslaget jemte bevis om anmäldt missnöje samt under rättens protokoll i målet, såvidt deras insändande ej åligger hofrätten, så ock de hos hofrätten förda protokoll. Har i mål, deri flere ega gemensam talan, en af dem erlagt revisionsskilling, gälle det äfven för medpart, som rätteligen anmält missnöje.

Från erläggande af revisionsskilling njute sökanden befrielse, der han, före utgången af den för inställelse stadgade tid, med intyg af Konungens befallningshafvande eller underrätten eller härads höfdingen eller borgmästaren eller kronofogden eller, i mål från Norrbottens eller Vesterbottens läns lappmark, länsmanen eller lappfogden i den ort, der sökanden har sitt hemvist, styrker, att sökanden icke eger tillgång till gäldande af revisionsskillingen eller efter dess utgifvande skulle sakna nödtorftigt uppehälle. Sökes hos någon af de myndigheter nu sagda äro, sådant intyg, som här afses, och äro ej sökandens förmögenhetsvilkor myndigheten kunniga; uppdrage då åt trovärdig man att derom hålla undersökning, och gifve sedan intyg, der det pröfvas kunna ske.

Kronan vare ock fri från erläggande af revisions-
skilling.

Slutligen och under förutsättning att båda kamrarne bifalla hvad utskottet i andra punkten härofvan föreslagit, samt att utskottets hemställen i första punkten blifver af Första Kammaren godkänd, får utskottet hemställa om kamrarnes förklarande,

3:o) att Riksdagen, som funnit Kongl. Maj:ts ifrågasvarande proposition ej kunna i oförändradt skick godkännas, för sin del antagit lag om ändring i vissa delar af rättegångsbalken, lag om hvad iakttagas skall i afseende å införande af lagen om ändring i vissa delar af rättegångsbalken, lag om ändring i vissa delar af utsökningslagen, lag om beräkning af fatalietid i visst fall samt lag om offentlighet i visst fall vid förhör inför hofrätt, af den lydelse, kamrarnes, i anledning af utskottets hemställen ej mindre i utlåtande n:o 40 än

äfven i detta memorial, fattade sammanstående beslut utvisa.

Stockholm den 30 april 1901.

På laguskottets vägnar:

CARL B. HASSELROT.

Reservation

af herrar *F. Andersson, Jansson och Sjöberg*, hvilka ansett, att utskottet bort i sammanjemkningsändamål hemställa:

1:o) att Andra Kammaren, med frånträdande af sitt beslut beträffande 27 kap. 5 § rättegångsbalken, ville biträda Första Kammarens derutinnan fattade beslut; samt

2:o) att Första Kammaren, med frånträdande af sina beslut beträffande 29 kap. 4 § och 30 kap. 16 § rättegångsbalken, ville biträda de beslut, Andra Kammaren i fråga om nämnda paragrafer fattat.

Herr *Trygger* har begärt få antecknadt, att han icke deltagit i den slutliga behandlingen af nu ifrågavarande ärende.
